Lietas Nr. A420240714
Lietas arhīva Nr. AA43-1457-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2015.gada 19.novembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses I.Kaļiņina un S.Liniņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. B/ pieteikumu par labvēlīga biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" administratīvā akta izdošanu, sakarā ar /pers. B/ apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 1.augusta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Maksātnespējas administrācijas 2014.gada 8.janvāra lēmumu Nr.1-14/1 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atzīts par tiesisku biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk – Administratoru asociācija) 2013.gada 8.novembra lēmums Nr.3?4.2/6 atkārtoti nesertificēt /pers. B/ un izbeigt administratora sertifikāta Nr.00421 darbību. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] /pers. B/ nav izpildījis Ministru kabineta 2010.gada 9.novembra noteikumu Nr.1038 „Maksātnespējas procesa administratoru pretendentu apmācības un maksātnespējas procesa administratoru sertificēšanas kārtība" (turpmāk – noteikumi Nr.1038) 68. un 69.punkta nosacījumus, jo kvalifikācijas pilnveides pozīcijā vērtēšanas periodā no 2011.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 14.oktobrim /pers. B/ kopumā bija jāiegūst 90 punkti, no kuriem 40 punkti novirzāmi iegūto mīnus 40 punktu dzēšanai un 50 punkti kvalifikācijas pilnveides rādītāja izpildei. Līdz ar to /pers. B/ kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā no 2011.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 14.oktobrim nav pietiekams atkārtotai sertificēšanai.

[1.2] /pers. B/ sertifikāta darbība izbeigta, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 17.panta pirmās daļas 5.punktu, jo /pers. B/ nav atkārtoti sertificēts noteiktajā kārtībā.

[1.3] /pers. B/ neapstrīd to, ka viņa kvalifikācijas pilnveides rādītājs vērtēšanas periodā no 2011.gada 14.oktobra līdz 2013.gada 14.oktobrim nav pietiekams atkārtotai sertificēšanai.

[1.4] /pers. B/ nav izlietojis savas tiesības pārsūdzēt lēmumus, kas bija par pamatu mīnus punktu piešķiršanai, tādējādi pilnā apmērā piekrītot tiesas un Maksātnespējas administrācijas lēmumos konstatētajiem pārkāpumiem.

[1.5] Noteikumi Nr.1038 vai citi ārējie normatīvie akti neparedz Maksātnespējas administrācijas pienākumu izdot administratīvo aktu. Konkrētajā gadījumā privātpersonas aizsardzība tiek nodrošināta, iekļaujot skaidru un nepārprotamu regulējumu attiecībā uz mīnus punktu piešķiršanu ārējā normatīvajā aktā.

[1.6] Administratoram ir iespēja laikus iepazīties ar informāciju par iespējamiem pārkāpumiem, kas konstatēti viņa darbībā noteiktā laika periodā.

[1.7] Ņemot vērā to, ka /pers. B/ 2013.gada 6.decembra iesniegumā Administratoru asociācijai ir izklāstījis savu viedokli un argumentus un Maksātnespējas administrācijas rīcībā esošās informācijas apjoms ir pietiekams, lai izskatītu lietu pēc būtības, /pers. B/ nav aicināts sniegt viedokli vai argumentus attiecīgajā jautājumā.

[2] /pers. B/ iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par labvēlīga Administratoru asociācijas administratīvā akta izdošanu, ar kuru /pers. B/ tiktu atkārtoti sertificēts un tiktu atkārtoti izsniegts maksātnespējas administratora sertifikāts. Pieteikumā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2013.gada 3.oktobrī, apmeklējot kārtējo Administratoru asociācijas organizēto semināru, /pers. B/, interesējoties par savu līdz šim kvalifikācijas pilnveides pasākumos iegūto punktu skaitu, uzzināja, ka viņam kā administratoram par savu profesionālo darbību piešķirti 40 mīnus punkti, par kuru esību viņš nezināja.

[2.2] Mīnus punkti piešķirti ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 1.decembra lēmumu Nr.C0023-11/06 un Maksātnespējas administrācijas 2013.gada 8.marta lēmumu Nr.1-12/10 un 2013.gada 29.maija lēmumu Nr.1-12/19. Nevienā no lēmumiem nav minēts par mīnus punktu piešķiršanu, jo tad /pers. B/ par tiem būtu zinājis.

[2.3] Maksātnespējas procesu administratoru profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides informācijas sistēmas datu bāze „MAKSIS" ir tikai pašas Administratoru asociācijas izveidota iekšējā datu bāze, kurai nav publiskas ticamības un juridiska spēka, un neviena persona nevar uzņemties atbildību par tajā apkopoto datu patiesumu.

[2.4] Iestāde, neizdodot vai nenosūtot adresātam administratīvo aktu par mīnus punktu piešķiršanu, nav ievērojusi Administratīvā procesa likumā noteikto procesuālā taisnīguma principu. Neizdodot administratīvo aktu par mīnus punktu piešķiršanu, Maksātnespējas administrācija nav devusi iespēju šādu aktu apstrīdēt un sniegt savu viedokli, pierādījumus par mīnus punktu piešķiršanu. Iespēja apstrīdēt mīnus punktu piešķiršanu nepastāv joprojām, jo /pers. B/ rīcībā nav administratīvo aktu, ar kuriem piešķirti mīnus punkti.

[2.5] Nepilnas divas nedēļas pirms iesnieguma par sertifikāta termiņa pagarināšanai iesniegšanai, uzzinot aizmuguriski par piemērotajiem mīnus punktiem, /pers. B/ netika pat dota iespēja apmeklēt papildus kvalifikācijas pilnveides pasākumus, lai dzēstu mīnus punktus.

[2.6] Maksātnespējas administrācija nav ievērojusi privātpersonas tiesību ievērošanas principu, jo, neizdodot apstrīdamu administratīvo aktu par sodu piešķiršanu, nav veicinājusi /pers. B/ tiesisko interešu aizsardzību, laikus dodot iespēju apmeklēt vairāk kvalifikācijas pilnveides pasākumus, tādā veidā iegūstot vairāk punktu un dzēšot mīnus punktus.

[2.7] Maksātnespējas administrācija nav ievērojusi demokrātiskās iekārtas principu. Tā kā sertifikāta darbības laikā /pers. B/ apmeklējis

kvalifikācijas pilnveides pasākumus savas kvalifikācijas celšanai, lai Administratoru asociācija pagarinātu maksātnespējas administratora sertifikātu, /pers. B/ nelabvēlīga Maksātnespējas administrācijas rīcība, neizdodot administratīvo aktu par soda punktu piešķiršanu, nedodot faktiski vairs iespēju pagarināt sertifikātu, absolūti nav nepieciešama demokrātiskā sabiedrībā, jo tā nekādi neveicina citu privātpersonu tiesības, demokrātisku valsts iekārtu un sabiedrības drošību.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 1.augusta spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Lietā pastāv strīds, vai /pers. B/ tiesiski ir piešķirti mīnus 40 punkti par normatīvo aktu pārkāpumiem, jo /pers. B/ par minēto mīnus punktu piešķiršanu nav informēts.

[3.2] Tiesa secināja, ka no noteikumu Nr.1038 70.punkta neizriet, ka Maksātnespējas administrācijai vai citai iestādei būtu jāpieņem atsevišķs lēmums vai atsevišķi jāinformē administrators par mīnus punktu piešķiršanu par maksātnespējas administratora atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas konkrētā tiesiskās aizsardzības procesā, juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā un par uzraudzības kārtībā Maksātnespējas administrācijas konstatētajiem pārkāpumiem konkrētā tiesiskās aizsardzības procesā, juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā.

[3.3] Noteikumi Nr.1038 ir maksātnespējas administratoru darbību regulējošs normatīvais akts, tādējādi /pers. B/ bija jāzina tā saturs un jāzina, kādos gadījumos administratora darbība tiek vērtēta ar mīnus punktiem. Ņemot vērā minēto, fakts, ka /pers. B/ atsevišķi nav informēts par mīnus punktu piešķiršanu, nevar būt par pamatu, lai konstatētu, ka pārsūdzētais lēmums ir prettiesisks.

[3.4] Turklāt Administratoru asociācijas un Maksātnespējas administrācijas vajadzībām ir izveidota Maksātnespējas procesa administratoru profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides informācijas sistēma („MAKSIS"), kurā tiek ievietota informācija par maksātnespējas administratoram piešķirtajiem mīnus punktiem. Tiesa atzina, ka /pers. B/ bija iespēja iegūt informāciju par to, vai viņam ir piešķirti mīnus punkti par pārkāpumiem maksātnespējas administratora darbībā, un, ja viņš datu bāzē „MAKSIS" ievietotajai informācijai neuzticējās, tad varēja lūgt informāciju par viņam piešķirtajiem mīnus punktiem Administratoru asociācijai vai Maksātnespējas administrācijai.

[3.5] Tiesa konstatēja, ka /pers. B/ ar Bauskas rajona tiesas 2011.gada 1.decembra lēmumu lietā Nr.C10070509 mīnus 30 punkti ir piešķirti tiesiski. No minētā Bauskas rajona tiesas lēmuma un turpmāko tiesas pieņemto nolēmumu satura pirmās instances tiesai nebija pamata uzskatīt, ka /pers. B/ par minēto Bauskas rajona tiesas 2011.gada 1.decembra lēmumu lietā Nr.C10070509 nebūtu bijis informēts un secīgi nebūtu varējis apzināties tā sekas attiecībā uz savas darbības novērtēšanu.

[3.6] Tiesa secināja, ka Maksātnespējas administrācija ar 2013.gada 8.marta lēmumu Nr.1-12/10 un 2013.gada 29.maija lēmumu Nr.1-12/19 tiesiski /pers. B/ ir noteikusi mīnus piecus punktus par katru no šiem uzraudzības kārtībā pieņemtajiem lēmumiem.

[3.7] /pers. B/ vērtēšanas posmā ir ieguvis 52 punktus par kvalifikācijas pilnveidi un mīnus 40 punktus par viņa darbībā konstatētajiem pārkāpumiem, tādējādi saskaņā ar noteikumu Nr.1038 68. un 69.punktu /pers. B/ saņemtie mīnus 40 punkti ir dzēsušies no viņa saņemtajiem punktiem par kvalifikācijas pilnveidi, taču tā rezultātā /pers. B/ par kvalifikācijas pilnveidi ir atlikuši tikai 12 punkti, kas saskaņā ar noteikumu Nr.1038 68.punktu ir nepietiekami, lai /pers. B/ būtu tiesības tikt atkārtoti sertificētam.

[3.8] Tiesa secināja, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots un neizpildās priekšnoteikumi, lai attiecībā uz /pers. B/ tiktu izdots labvēlīgs administratīvais akts, ar kuru /pers. B/ tiktu atkārtoti sertificēts un viņam tiktu izsniegts maksātnespējas administratora sertifikāts.

[4] Par Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 1.augusta spriedumu /pers. B/ iesniedza apelācijas sūdzību, norādot uz pieteikumā un turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi vērtējusi apstākli, ka /pers. B/ nav saņēmis nevienu administratīvo aktu, ar kuru piešķirti mīnus punkti, jo nevienā no lēmumiem nav norādīts, ka ir piešķirti mīnus punkti. Iestādei, pieņemot lēmumu par pārkāpumu, lēmumā bija jānorāda, kādas sekas iestājas /pers. B/. To iestāde nenorādīja, kā arī tiesa uzskatīja šādu situāciju par normu, kas nav pieļaujami tiesiskā valstī.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi, ka Maksātnespējas administrācija nav ievērojusi privātpersonas tiesību ievērošanas principu.

[5] Maksātnespējas administrācija paskaidrojumā par /pers. B/ apelācijas sūdzību atzina to par nepamatotu, norādot pārsūdzētajā lēmumā un turpmāk minētos argumentus.

[5.1] /pers. B/ argumenti par iestādes pienākumu ietvert uzraudzības kārtībā pieņemtajos lēmumos norādi par mīnus punktu piešķiršanu ir nepamatoti.

[5.2] Ņemot vērā, ka mīnus punktu piešķiršana ir lēmuma par administratora atcelšanu no pienākumu pildīšanas un uzraudzības kārtībā pieņemto lēmumu obligātās sekas, kas izriet no normatīvā akta, līdzīgi kā administratora pienākumu izbeigšanās, tiesai un iestādei lēmumos nav jāietver atsevišķa norāde par mīnus punktu piešķiršanu. Norādes ietveršana lēmumā par mīnus punktu piešķiršanu nevarētu samazināt vai palielināt /pers. B/ tiesību apjomu.

[5.3] Maksātnespējas administrācijas lēmumiem par administratora rīcību tiesiskās aizsardzības procesā vai maksātnespējas procesā ir paredzēta speciāla pārsūdzības kārtība. Minētā kārtība ir norādīta Maksātnespējas administrācijas lēmumos, ar kuriem ir atzīti normatīvo aktu pārkāpumi /pers. B/ rīcībā.

[5.4] /pers. B/ netika ierobežots tas tiesību apjoms, kas tiek nodrošināts, ievērojot procesuālā taisnīguma principu, taču /pers. B/ savas tiesības neīstenoja. Minētais dod pietiekamu pamatu uzskatīt, ka /pers. B/ ieskatā pieņemtie lēmumi ir tiesiski un likumīgi.

[5.5] /pers. B/ arī agrāk bija jāievēro noteiktas sertifikāta darbības atjaunošanas prasības.

[5.6] Administratoram ir tiesības jebkurā brīdī sertificēšanas periodā vērsties Administratoru asociācijā un Maksātnespējas administrācijā, lūdzot sniegt to rīcībā esošo informāciju par profesionālās darbības un kvalifikācijas pilnveides rādītājiem.

[6] Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 304.pantu pirmo daļu, lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus un lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteicēja apelācijas sūdzība ir nepamatota un pieteikums ir noraidāms.

[8] Administratīvā apgabaltiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, izvērstāku argumentu

izklāstu nenorādot.

Administratīvā apgabaltiesa atkārtoti nenorāda motivāciju to apelācijas sūdzībā minēto argumentu noraidīšanai, kuru noraidīšanai ir sniegta motivācija pirmās instances tiesas spriedumā. Papildus apgabaltiesa norāda turpmāk minēto.

[9] Viena no Maksātnespējas administrācijas funkcijām ir uzraudzīt administratoru darbību tiesiskās aizsardzības procesā, juridiskās personas maksātnespējas procesā un fiziskās personas maksātnespējas procesā. Līdz ar to /pers. B/, saņemot Maksātnespējas administrācijas 2013.gada 8.marta lēmumu Nr.1-12/10 un 2013.gada 29.maija lēmumu Nr.1-12/19, bija jāsaprot, ka izdotie lēmumi ir par uzraudzības kārtībā Maksātnespējas administrācijas konstatētajiem pārkāpumiem un ka par tiem tiek piešķirti mīnus punkti.

Pieteicējs arī nevarēja nezināt par Bauskas rajona tiesas 2011.gada 1.decembra lēmumu lietā Nr.C10070509, un viņam bija jāapzinās šāda lēmuma sekas attiecībā uz administratora darbības novērtēšanu.

Apgabaltiesas ieskatā, noteikumos Nr.1038 skaidri noteikts par administratora profesionālo darbību un kvalifikācijas pilnveidi piemērojamais punktu (mīnus punktu un plus punktu) skaits. Tādējādi pieteicējam bija iespēja patstāvīgi noteikt, cik punkti viņam ir piemērojami katrā konkrētā situācijā, un saskaitīt punktu kopsummu.

[10] Apgabaltiesa nekonstatē, ka attiecībā uz pieteicēju nav ievērots privātpersonas tiesību ievērošanas princips.

Maksātnespējas administrācijai nav pienākuma sekot administratoru profesionālo darbību un kvalifikācijas pilnveidi piemērojamajam punktu skaitam un brīdināt administratorus, ja punktu skaits nav pietiekams sertifikāta darbības atjaunošanai. Turklāt pieteicējs sertifikāta darbību ir atjaunojis atkārtoti, un pieteicējs ir labi informēts par šiem nosacījumiem.

Apgabaltiesa uzskata, ka pieteicējs nebija kavēts iegūt informāciju par aktuālo punktu skaitu un ka viņam bija iespēja laikus (nevis nepilnas divas nedēļas pirms iesnieguma par sertifikāta termiņa pagarināšanai iesniegšanai) painteresēties par aktuālo punktu skaitu, ņemot vērā, ka attiecībā uz pieteicēju bija pieņemts tiesas lēmums par atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas, kas saskaņā ar noteikumiem Nr.1038 dod maksimālo mīnus punktu skaitu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307. un 309.pantu un 329.panta pirmo daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Noraidīt /pers. B/ pieteikumu par labvēlīga biedrības „Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācija" administratīvā akta izdošanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvajā apgabaltiesā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses I.Kaļiņina

S.Liniņa