NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

Lieta Nr.142192511
Nr.1-1100-12/41

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 4.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis P.Novičenoks

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta sakarā ar *L.L.*, personas kods */personas kods/*, iesniegto sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 28.aprīļa lēmuma Nr. D57/10-6/1308 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 11.aprīlī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-paziņojumu Nr.108704680 par to, ka 2011.gada 11.aprīlī plkst. 13.00 transportlīdzeklis Mazda ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie nama Nr.22 Stabu ielā, ne paralēli (perpendikulāri) brauktuves malai ārpus stāvvietas robežām. Protokolā norādīts, ka ar šādām darbībām pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkts un atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta ceturtās daļas 3.punktā. Transportlīdzekļa vadītajam, kas nav atradies pārkāpuma izdarīšanas vietā uzlikts naudas sods Ls 20 apmērā.

[2] Izskatot *L.L.* apstrīdēšanas iesniegumu, Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks ar 2011.gada 28.aprīļa lēmumu Nr. D57/10-6/1308 (turpmāk – Lēmums) pieņemto sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu, bet iesniegto sūdzību noraidīja. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Transportlīdzeklis ticis novietots perpendikulāri brauktuves malai, ārpus stāvvietas robežām, ko nosaka 920.horizontālais ceļa apzīmējums „Nepārtraukta līnija", kas šajā gadījumā apzīmē stāvvietas robežu un, veidojot trīsstūri, norāda stāvvietas, par ko vadītāju informē 533.ceļa zīme „Maksas stāvvieta" ar 828.papildzīmi „Transportlīdzekļa novietošanas veids stāvvietā" galējo robežu, kas ir noteikts Ceļu satiksmes noteikumu 314.punktā.

[2.2] Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkts noteic, ka transportlīdzekļus atļauts apstādināt un novietot stāvēšanai vienā rindā paralēli brauktuves malai, bet sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai perpendikulāri brauktuves malai, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkta prasības. Šāds pārkāpums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta ceturtās daļas 3.punktā paredzētajam saturam, tāpēc *L.L.* ir pamatoti saukts pie administratīvās atbildības.

[2.3] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10}panta ceturtajā daļā ir paredzēts tikai viens soda veids un mērs Ls 20 apmērā, tāpēc iestādei, pieņemot lēmumu par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, nav nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumu pārbaudi, jo to jau ir izdarījis likumdevējs, paredzot tiesību normā konstantu sodu.

Šādu pašu iemeslu dēļ, iestādei nosakot sodu, nav nepieciešams vērtēt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantā noteiktos apstākļus – pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli un atbildību ietekmējošos apstākļus, jo ir pietiekami tikai konstatēt pārkāpuma faktu, kas konkrētajā lietā apstiprinās ar visiem lietā savāktajiem pierādījumiem to kopumā.

[3] Par šādu Lēmumu sūdzību Administratīvajā rajona tiesā iesniedza *L.L.* Sūdzībā tiek lūgts atcelt Lēmumu, jo tas ir prettiesisks. Sūdzības iesniedzējs nepiekrīt Lēmumā norādītajam, ka stāvvietas robežas nosaka 920.ceļa apzīmējums un transportlīdzeklis bijis novietots ārpus stāvvietas robežām, kas apzīmēta ar 533.ceļa zīmi „Maksas stāvvieta".

Sūdzībā norādīts, ka brauktuves joslu, kas ir paredzēta transportlīdzekļu stāvēšanai apzīmē ar ceļa zīmi Nr.532 „Stāvvieta" un šīs joslas baigas apzīmē ar ceļa zīmi Nr.532A „Stāvvietas beigas", savukārt horizontālais ceļa apzīmējums nosaka maksas stāvvietas vai stāvlaukuma robežas, bet pārējā ceļa joslā transportlīdzekļus atļauts novietot tā, kā to paredz papildzīme Nr.828, bez maksas. Sūdzības iesniedzējs norāda, ka nav izdarījis Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumu, bet Pašvaldības policijas darbinieks Lēmumā ir norādījis apzināti maldinošu informāciju un nekaunīgi nodarbojas ar naudas izspiešanu no autovadītājiem.

[4] Rakstveida paskaidrojumā iestāde norāda, ka sūdzību neatzīst un lūdz to noraidīt. Paskaidrojumos atkārtoti norādīts, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis ticis novietots ārpus stāvvietas robežas, kur saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkta prasībām transportlīdzekli atļauts novietot tikai paralēli brauktuves malai.

Paskaidrojumos norādīts, ka nav pamatots sūdzības iesniedzēja arguments, ka transportlīdzeklis ticis novietots saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu prasībām, ārpus stāvvietas robežām un atbilstoši papildzīmē Nr.828 norādītajam veidam. Rīgas pašvaldības policija vērš uzmanību uz to, ka 533.ceļa zīme ar 828.papildzīmi un 920.horizontālo ceļa apzīmējumu saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 298.punktu un 314.punktu ievieš noteiktu satiksmes režīmu, bet sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis bija novietots ārpus 920.ceļa apzīmējuma robežām, tāpēc transportlīdzekļa novietošanas veids, kāds norādīts 828.papildzīmē, nebija attiecināms uz sūdzības iesniedzēja novietoto transportlīdzekli, bet uz to attiecās Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkta prasības.

[5] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}pantu pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var izskatīt rakstveida procesā. Sūdzības iesniedzējs iesniegumā tiesai ir izteicis piekrišanu lietas skatīšanai rakstveida procesā (lietas lapa 12).

Motīvu daļa

[6] Pārbaudot sūdzībā norādītos argumentus un lietā esošos pierādījumus, izvērtējusi Lēmuma likumību un pamatotību, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet Lēmums ir atstājams negrozīts.

[7] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{16}panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa, pārbaudot Lēmumā norādīto pamatojumu, atzīst, ka tas ir pareizs un pilnībā pietiekams, tāpēc tiesa uzskata, ka nav nepieciešams izvērstāks motīvu izklāsts. Lietā nav strīda, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis bija novietots ārpus maksas stāvvietas robežām Rīgā, Stabu ielā 42.

Ceļu satiksmes noteikumu 131.punkts noteic, ka stāvvietās pie ietves vai, uzbraucot uz ietves, ja stāvvieta apzīmēta ar 532. vai 533.ceļa zīmi un 827., 828., 829., 830., 831. vai 832.papildzīmi, atļauts stāvēt motocikliem, tricikliem, kvadricikliem un vieglajiem automobiļiem bez piekabēm, bet, ja stāvvieta apzīmēta ar 825. vai 826.papildzīmi, - arī vieglajiem automobiļiem ar piekabēm, kā norādīts ar attiecīgo papildzīmi un ceļa apzīmējumiem.

Lēmumā ir izdarīti pareizi secinājumi, ka papildzīme darbojas tikai ar pamata ceļa zīmi, kuras prasības tā konkretizē vai paskaidro, t.n., ka papildzīmes darbības zona attiecas tikai uz stāvvietas teritoriju, bet nepiešķir nekādas tiesības novietot transportlīdzekļus pretēji Ceļu satiksmes noteikumu 130.punkta prasībām – paralēli brauktuves malai.

[8] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Lēmumā ir pareizi izvērtēti lietā konstatētie faktiskie apstākļi un iestāde ir pareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas, tāpēc Lēmuma atcelšanai nav pamata.

Tāpat tiesa konstatē, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10] panta ceturtās daļas sankcija paredz tikai vienu soda veidu un mēru. Šādā situācijā secināms, ka tiesību norma neparedz iestādei rīcības brīvību attiecībā uz piemērojamā soda veida un tā apmēra izvēli, tādēļ Pašvaldības policija pamatoti nonāca pie slēdziena, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantā paredzēto apstākļu izvērtēšana administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros nav nepieciešama. Šādos apstākļos arī tiesai nav pamata vērtēt Lēmumu daļā par noteikto sodu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]panta trešo daļu un 289.[18]panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 28.aprīļa lēmumu Nr. D57/10-6/1308 atstāt negrozītu, bet *L.L.* iesniegto sūdzību – noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Spriedums uzskatāms par paziņotu septītajā dienā no tā nodošanas pastā.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) P.Novičenoks

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis P.Novičenoks
Rīgā 2012.gada 4.oktobrī