Lietas Nr. 128018316
Lietas arhīva Nr. 1-0183-16/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā
2016.gada 29.aprīlī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas
tiesnese Gunta Sokolova
ar tiesas sēdes sekretāri Irinu Rozenšteini,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības,

**k o n s t a t ē j a :**

2016.gada 08.aprīlī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC242815 par to, ka 2016.gada 01.februārī plkst.21.35 /pers. A/ atkārtoti gada laikā vadīja transportlīdzekli Lada ar valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ pa piebraucamo ceļu virzienā no /adrese/ uz Buļļu ielu, kad ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros.

Administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (tālāk tekstā arī- LAPK) $149^4$.panta septītās daļas 2.punkta kā transportlīdzekļa vadīšana atkārtoti gada laikā, ja ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros.

2016.gada 21.aprīļa tiesas sēdē /pers. A/ pārkāpumu neatzina un paskaidroja, ka nolēma pārvietot automašīnu, lai to varētu aizvest uz servisu. Viņš automašīnu stūma ar rokām un to redzēja policijas darbinieki, kas netālu strādāja. Protokolu uz viņu policijas darbinieki sastādīja mājās, jo viņam mājās bija mazs bērns.

2016.gada 29.aprīlī tiesas sēdē /pers. A/ nav ieradies, par tiesas sēdi viņam paziņots savlaicīgi un likumā noteiktā kārtībā. Pie šādiem apstākļiem, saskaņā ar LAPK 271.panta ceturto daļu, tiesnese atzīst, ka lietu var pabeigt izskatīt bez viņa piedalīšanās tiesas sēdē, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un liecinieka liecībām.

2016.gada 07.marta VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataļjona jaunākais inspektors Oļegs Jermakovs sniedzis rakstisku paskaidrojumu (lietas lapa 7), kurā norāda, ka 2016.gada plkst. 21.30 viņš strādājis kopā ar inspektoru V.Ivanovski ar dienesta automašīnu Renault HZ9673 Buļļu un Sniķeres ielu krustojumā, veicot alkohola pārbaudi autovadītājiem. Ieraudzījuši, ka no namu pagalmiem braucošā automašīna pirms Buļļu ielas strauji nobremzē un sāk braukt atpakaļgaitā, pēc apmēram 15 metriem apstājās un vadītājs izkāpa un sāka iet pagalmu virzienā. /pers. D/ iekāpa dienesta automašīnā un brauca pie viņa klāt. Paskaidro, ka nav redzējis, kur /pers. D/ vadītāju panāca, jo tas jau bija māju pagalmos, paskaidro, ka bijis tālāk no dienesta automašīnas un apturējis citu vadītāju alkohola pārbaudei. /pers. D/ līdz vadītājam devās viens pats. Paskaidro, ka pēc vadītāja pārbaudes ar kājām devies pie viņiem un redzējis, ka /pers. D/ ir apturējis vadītāju /pers. A/, kurš paskaidroja, ka viņam neesot vadītāja tiesības un, ka viņš uz ielas neesot izbraucis, ka tikai piedzina automašīnu tuvāk Buļļu ielai. Automašīna, kuru vadīja /pers. A/, bija Lada 1118, reģistrācijas numurs /reģ.nr./.

Tiesas sēdē /pers. E/ liecināja, ka viņš redzēja, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, nevis stūma. /pers. A/ norādījis, ka viņam nav tiesību un policijas darbinieki nespēšot pierādīt, ka viņš brauca, nevis stūma automašīnu, jo tas notika pagalmā. Par lietas apstākļiem liecināja analoģiski kā norādīts viņa ziņojumā.

2016.gada 07.marta VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataļjona jaunākais inspektors Vitālijs Ivanovskis sniedzis rakstisku paskaidrojumu (lietas lapa 8), kur norāda, ka strādājis Buļļu ielā, apmēram 50 metrus no mājas /adrese/. Pamanījis, ka no mājas pagalma izbrauc automašīna (vadītājs atradās pie automašīnas stūres) nevis stūmis viņu, ka /pers. A/ norādīja savā paskaidrojumā. Automašīnai bija ieslēgtas arī priekšējās tuvas gaismas. Automašīnas vadītājs apturēja automašīnu apmēram 5 metrus no Buļļu ielas. Pēc apmēram 10 sekundes vadītājs izslēdza automašīnas gaismas un sāka braukt atpakaļgaitā. Ar dienesta automašīnu aizbraucis pie automašīnas, kura brauca atpakaļgaitā. Piebraucis klāt pie automašīnas. Tā transportlīdzekļa vadītājs apturēja mašīnu, nobraucot apmēram 15 metrus atpakaļgaitā. Redzējis, ka vadītājs, apturot mašīnu, izkāpis no autovadītāja vietas un, aiztaisot durvis, ātrā solī devās mājās /adrese/ virzienā. Kā vēlāk noskaidrojās, tas bija transportlīdzekļa Lada 1118, valsts numurs /reģ.nr./, vadītājs. Kad piebraucis klāt, vīrietis no automašīnas aizgāja 4-5 metrus. Izkāpis no dienesta automašīnas, sasveicinājies ar vīrieti. Kā vēlāk tika noskaidrots, tas bija /pers. A/. Palūdzis uzrādīt dokumentus. /pers. A/ paskaidroja, ka dokumentu viņam līdzi nav, jo viņš nekur netaisījās braukt, gribēja tikai pārlikt automašīnu tuvāk Buļļu ielai. Palūdzis vīrieti iekāpt dienesta automašīnā. Pārbaudot viņu pēc Informācijas centra sistēmas, izrādījās, ka viņam ir tiesību liegums. /pers. A/ arī savos paskaidrojumos norādīja, ka vadījis automašīnu, atrodoties pie stūres. /pers. A/ tika sastādīts protokols Nr.PC209737.

VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataļjona jaunākais inspektors Valsts amatpersona uzrakstījis ziņojumu par notikušo, kurš ir identisks 2016.gada 07.martā sniegtajam paskaidrojumam (lietas lapa 17).

Analoģisku pārkāpumu /pers. A/ izdarījis 2016.gada 21.janvārī un viņam piemērots naudas sods 350 *euro* pēc LAPK $149.^4$ panta ceturtās daļas (lietas lapa 15).

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta.

Tiesnese atzīst, ka policijas darbinieku Jermakova un Ivanovska rakstiskie ziņojumi un Jermakova liecības tiesas sēdē apstiprina, ka /pers. A/ transportlīdzekli vadīja, nevis stūma.

Tiesnesei lietas izskatīšanas gaitā nav radušās šaubas par policijas darbinieku paskaidrojumiem, jo nav pamata uzskatīt, ka viņi ir ieinteresēti lietas iznākumā. /pers. A/ tiesas sēdē norādītais, ka policijas darbinieki sniedz šādus paskaidrojumus, lai attaisnotu savas darbības un neizskatītos slikti, tiesneses ieskatā ne ar ko nav pierādīts, pie tam, tiesnese neredz pamatu policijas darbiniekam, kurš veic amata pienākumus, pārtraukt tos pildīt, lai dotos

pie automašīnas, kas tiek stumta. Tāpēc tiesnese uzskata par ticamu policijas darbinieku rīcību, dodoties pie automašīnas, kura, uzsākusi kustību, pēkšņi maina kustības virzienu, jo šāda transportlīdzekļa vadītāja uzvedība izsauca aizdomas par iespējamu pārkāpumu.

Tāpēc tiesnese netic /pers. A/ paskaidrojumiem par to, ka viņš stūma transportlīdzekli.

Uzliekot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Administratīvais pārkāpums izdarīts ceļu satiksmē.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ strādā par invalīda asistentu (lietas lapa 22), ziņu par apgādājamo nav, dzīvo /adrese A/, Rīgā.

Atbildību mīkstinošus vai pastiprinošus apstākļus tiesnese nekonstatē.

Par pārkāpumu, kādu izdarījis /pers. A/, APK 149.$^{4}$ panta septītās daļas otrais punkts paredz, ka par transportlīdzekļa vadīšanu atkārtoti gada laikā, ja ir spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, kas piemērots pārkāpumu uzskaites punktu sistēmas ietvaros, – transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz piecpadsmit diennaktīm un uzliek naudas sodu piecsimt septiņdesmit *euro* apmērā.

/pers. A/ nav persona, uz kuru attiecas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantā paredzētie izņēmumi, jo lietā nav pierādījumu, ka viņš ir invalīds vai vienīgais bērna aizgādnis, līdz ar to viņam piemērojams naudas sods un arests.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar LAPK 274., 275., 289.$^{6}$ pantu, tiesnese

**nosprieda :**

**atzīt par vainīgu** /pers. A/, personas kods /personas kods/, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149$^{4}$.panta septītās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot viņam administratīvo arestu uz 8 (astoņām) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 570 *euro* apmērā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Maksājuma rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100; Saņēmēja banka: Valsts kase, kods TREL LV22; maksājuma mērķis: naudas sods Kurzemes rajona tiesai – kods 551, lieta Nr.128018316. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Sokolova