ECLI:LV:RPT:2025:1027.C771030225.3.S

Lietas Nr.C771030225

Lietas arhīva Nr.C-10302-25/119

Rīgas pilsētas tiesa

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīga, 2025. gada 27. oktobrī

Rīgas pilsētas tiesa

tiesnese Aiga Freimane

ar sekretāri Beāti Fabjančiku

piedaloties /Persona A/ pārstāvim uz pilnvaras un ordera pamata zvērinātam advokātam /Persona B/

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Persona A/ prasībā pret /Nosaukums B/ par saistības, kas izrietēja no mobilo sakaru abonenta līguma, atzīšanu par izbeigušos ar noilgumu.

Aprakstošā daļa

[1] /Persona A/ (turpmāk tekstā prasītāja) ir cēlusi tiesā prasību pret /Nosaukums B/ (turpmāk tekstā atbildētājs) prasības pieteikumā lūdzot atzīt, ka prasītājas parādsaistības, kas izriet no 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līguma Nr. /līguma numurs/, ir izbeigušās ar noilgumu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1893. pantu un Komerclikuma 406. pantu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gadā prasītājai nezināmas personas piesolīja pieņemt viņu darbā. Aizbildinoties ar darbā iekārtošanas formalitātēm, prasītāja tika pierunāta parakstīt 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līgumu Nr. /līguma numurs/ Saprotot, ka ir apkrāpta, prasītāja vērsās policijā, kas 2010. gada 4. jūnijā uzsāka kriminālprocesu Nr./lietas numurs/ pēc Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīga nodarījuma pazīmēm.

[1.2] 2008. gada 19. novembrī prasītāja iesniedza /Nosaukums D/ līguma laušanas iesniegumu un līdz 2024. gada jūlijam, kad prasītāja saņēma atbildētāja paziņojumu par prasījuma cesiju, kas izriet no 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līguma, un pienākumu samaksāt parādu 768,07 EUR, prasītāja nebija saņēmusi nekādus paziņojumus par parāda esību. Līdz ar minēto prasītāja uzskata, ka prasītāja pieteiktajam prasījumam 2013. gada 1. janvārī iestājā prasības noilguma termiņš.

[2] Rakstveida paskaidrojumos atbildētājs prasību neatzīst, norādot, ka prasītāja pati mobilo sakaru abonenta līgumu ir noslēgusi un to neapstrīd. Lietā nav gūti pierādījumi, ka līgums ir parakstīts ar citu personu, tostarp nav

veikta rokraksta ekspertīze, kas apliecinātu paraksta viltošanu. Kriminālprocess tika izbeigts un vainīgās personas netika noskaidrotas, tādējādi prasītāja netika atbrīvota no līguma izrietošajām saistībām.

Atbildētājs uzskata, ka mobilo sakaru abonenta līgums joprojām ir spēkā, jo prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par līguma izpildi vai izbeigšanu un nav sniegusi argumentus, kas apliecina saistības izbeigšanos. Pēc kriminālprocesa izbeigšanas atbildētājs 2021. gada 7. oktobrī un vēlāk 2024. gada 31. maijā un 4. decembrī pieprasīja saistību izpildi, tādejādi pārtraucot noilguma termiņa tecējumu saskaņā ar Civillikuma 1905. pantu.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis uzturēja prasību pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. No atbildētāja pārstāvja tiesā saņemts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes, ko tiesa atzina par iespējamu.

Motīvu daļa

[4] Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja kreditora prasījums pret prasītāju par parāda 782,81 EUR samaksas pienākumu ir pamatots ar 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līgumu Nr. /līguma numurs/ ar /Nosaukums D/.

Saskaņā ar prasītājas iebildumiem atbildētāja kreditora prasījumam ir iestājies noilgums, jo laika periodā no līguma noslēgšanas brīža – 2008. gada 5. augusta līdz 2024. gada jūlijam netika saņēmusi paziņojumus par parādsaistībām.

[5.1] Civillikuma 1896. pants nosaka, ka noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem - lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem - lai termiņš jau būtu notecējis.

Civillikuma 1893. pants noteic, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā.

[5.2] Apstrīdētā saistība izriet no komercdarījuma, savukārt Komerclikuma 406. pants nosaka, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

No lietas materiāliem redzams, ka 2008. gada 19. novembrī prasītāja iesniedza /Nosaukums D/ līguma laušanas lūgumu un pēc līguma izbeigšanas kā rakstveida paskaidrojumos apliecina pats atbildētājs pirmais atgādinājums par parādsaistību esību prasītājai ir nosūtīts 2021. gada 7. oktobrī.

No minētā secināms, ka saistībai, kas izriet no 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līguma Nr. /līguma numurs/, 2013. gada 1. janvārī iestājās Komerclikuma 406. pantā noteiktais noilguma termiņš, jo trīs gadu periodā no Komerclikuma spēkā stāšanās dienas nav konstatējams, ka kreditors būtu atgādinājis par parādsaistībām.

Vadoties no minētā, tiesa atzīst, ka prasība atzīt, ka prasītājas parādsaistības, kas izriet no 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līguma Nr. /līguma numurs/, ir izbeigušās ar noilgumu, ir pamatota un apmierināma.

[6] Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama prasītājas samaksātā valsts nodeva 70 EUR un saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta “e” apakšpunktu un ceturto daļu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta juridiskās palīdzības samaksai 665,50 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš 10 dienas sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 189.-193., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Atzīt, ka /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, parādsaistības, kas izriet no 2008. gada 5. augusta mobilo sakaru abonenta līguma Nr. /līguma numurs/, ir izbeigušās ar noilgumu.

Piedzīt no /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, par labu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, tiesāšanās izdevumus 735,50 EUR (septiņi simti trīsdesmit piec*euro*50 centi), kas iemaksājami /Persona A/ norēķina kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums C/.

Atzīt /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /Nosaukums A/, likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese Aiga Freimane

Spriedums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

Spriedums pieejams tiešsaistes sistēmā