Lietas arhīva Nr. C-3240-21/1
ECLI:LV:VRT:2021:1109.C71324021.2.S
Lieta Nr. C71**3240**21 C– 3240– 21/1

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2021. gada 9. novembrī

Vidzemes rajona tiesas
tiesnese A. Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotas procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Vidzemes rajona tiesā 13. 09. 2021. saņemta SIA "/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja) vienkāršotas procedūras prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasītājs prasību pamatojis ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, MK 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943. un 1946. pantu, Civilprocesa likuma 1., 41.p.1.d., 97., 193. un 195. pantu un lūdzis piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums A/" parādu 902,05 EUR un visus tiesas izdevumus – valsts nodevu 135,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR. Lūdzis noteikt prasītājam SIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos 6% par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ar tiesneses 18. 10. 2021. lēmumu SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotas procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu nolemts skatīt rakstveida procesā.

/pers. A/ dokumenti nosūtīti uz deklarētās dzīves vietas adresi, saskaņā ar Civilprocesa likuma nosacījumiem, līdz ar to uzskatāms, ka saskaņā ar iepriekšminētā likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punktu un otro daļu atbildētājai ir paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās.

Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

Tiesa atzīst, ka prasība par pamatparāda 525,65 EUR un aizdevuma administrēšanas maksas 25,65 EUR piedziņu apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1943. pantu.

Prasība par likumisko procentu 133,73 EUR un līgumisko procentu 175,67 EUR piedziņu apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1757. un 1759. pantu.

Prasība par parāda piedziņas izdevumu 17,00 EUR piedziņu apmierināma saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu.

Prasība par līgumsoda 50,00 EUR piedziņu apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717. un 1720. pantu.

Lūgums par tiesas izdevumu – valsts nodevas 135,31 EUR, ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 5,47 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja apmierināms, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu.

Tiesa atzīst, ka prasītāja lūgums par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 7,61 EUR piedziņu no atbildētājas kā nelikumīgs noraidāms.

No prasības pieteikumam pievienotā tiesas lēmuma (lietas 16. lapa) secināms, ka prasītājs ir vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā kurš ar Vidzemes rajona tiesas 02.03.2020. lēmumu atstāts bez izskatīšanas.

Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas noteikumiem pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Likumdevējs šādā gadījuma nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 7,61 EUR apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406.[4] panta ceturtā daļa).

Likumdevējs nav noteicis tiesības vienas lietas procesuālos izdevumus atgūt citā lietā. Tādējādi konkrētajā lietā ir likumīgs un pietiekams pamats prasītāja lūguma noraidīšanai par tiesas izdevumu 7,61 EUR piedziņu, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā– par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 96., 97., 194., 195., 204.[1], 250.[25] un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

SIA "/Nosaukums A/" vienkāršotas procedūras prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "/Nosaukums A/" parādu 902,05 EUR kas sastāv no pamatparāda 500,00 EUR, līguma administrēšanas maksas 25,65 EUR par periodu no 16. 07. 2016. līdz 16. 03. 2017., likumiskiem procentiem 133,73 EUR par periodu no 17. 03. 2017. līdz 30. 08. 2021., līgumiskiem procentiem 175,67 EUR par periodu no 16.07.2016. līdz 16.03.2017., līgumsoda 50,00 EUR par periodu no 16.07.2016. līdz 16. 03. 2017., parāda piedziņas izdevumiem 17,00 EUR un piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu 135,31 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 EUR, pavisam kopā piedzīt 1042,83 EUR (viens tūkstotis četrdesmit divi *euro* un 83 centi), nosakot 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa veicama SIA "/Nosaukums A/" norēķinu kontā Luminor Bank AS, konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt prasītājai SIA "/Nosaukums A/" tiesības par laiku sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no piedzītā pamatparāda 500,00 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt kā nepamatotu prasītāja SIA /Nosaukums A/ lūgumu par ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu 7,61 EUR piedziņu no atbildētājas /pers. A/ kā nepamatotu.

Saīsinātais spriedums sastādīts 2021. gada 9. novembrī.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt 10 desmit dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma 2021. gada 9. novembra – līdz 2021. gada 22. novembrim.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2021. gada 13. decembrī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2021. gada 13. decembra, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Vidzemes rajona tiesas tiesnese