Lietas arhīva Nr. K29-0457-22/7
ECLI:LV:RLPT:2022:0111.11088132921.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022. gada 11. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Anita Dzērve,
piedaloties prokuroram Kasparam Krūmiņam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja kriminālietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā,

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2021. gada 9. septembrī ap plkst. 14.10 /pers. A/, atrodoties AS "/nosaukums/" veikalā /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolēma izdarīt zādzību.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no veikala tirdzniecības zāles paņēma:

- Vienu skropstu tušu "Loreal Bamby eye Lash B Iversize" 15,89 EUR vērtībā;
- Vienu skropstu tušu "Loreal Bamby eye Lash B Extra melnā" 15,89 EUR vērtībā;
- Vienu tonālu krēmu "Loreal True match nr.1.5N." 18,19 EUR vērtībā;
- Vienu tonālu krēmu "Loreal True match nr.1R/1C." 18,19 EUR vērtībā;
- Vienu tonālu krēmu "Loreal True match nr.3R/3C." 18,19 EUR vērtībā;
- Vienu tonālu krēmu "Loreal True match nr.2." 18,19 EUR vērtībā;

paslēpa tās savā jakā, pēc kā devās prom no veikala, par minētajām precēm nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga AS "/nosaukums/" piederošās preces 104,54 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Bez minētā, /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

2021. gada 11. novembrī ap plkst.16.00 /pers. A/ atrodoties SIA "/nosaukums/" veikalā "/nosaukums/" /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīta, nolēma izdarīt zādzību.

Realizējot savu noziedzīgo nodomu, /pers. A/ no veikala tirdzniecības zāles paņēma:

- Sešus iepakojumus šokolādes izlase "Merci" 250 g 26,94 EUR vērtībā;
- Četrus iepakojumus konfekšu "Ferrero Rocher" 23,96 EUR vērtībā.

paslēpa tās savā somā, pēc kā devās prom no veikala, par minētajām precēm nesamaksājot.

Tādā veidā /pers. A/ nozaga SIA "/nosaukums/" piederošās preces 50,90 EUR vērtībā, tas ir, izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētā /pers. A/ tiesas sēdē apliecināja, ka viņai ir saprotama valsts apsūdzības uzturētāja apsūdzība, sevi par vainīgu divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, atzina, izdarīto nožēloja, atzina cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Vērtējot apsūdzētās darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa atzīst, ka /pers. A/ divi izdarītie noziedzīgie nodarījumi pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, jo viņa izdarīja divas zādzības nelielā apmērā. Apsūdzētās vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi prokurora viedokli, ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajai tiesas sēdē ir izskaidrotas un sekas ir saprotamas, apsūdzētās vaina viņai celtajā apsūdzībā ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu divu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas izdarīja divus mazāk smagus noziegumus.

Izanalizējot apsūdzētās /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņa:

- agrāk sodīta (lietas 35.-46. lapa); pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 1. decembra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma $253.^2$ panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 50. pantu, ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, ar piespiedu darbu uz 330 (trīs simti trīsdesmit) stundām (lietas 154.-155., 156., 157.-158. lapa);
- no vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka neprecējusies, apgādājamo nav, ar 9 klašu izglītību, līdz apcietinājumam nestrādāja, nemācījās, bija pastāvīga dzīvesvieta, ir ierosināti vēl divi kriminālprocesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par divu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu kā apsūdzētās atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izteikto nožēlu par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu par atbildību pastiprinošu apstākli par diviem noziedzīgajiem nodarījumiem tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ar noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, noziedzīgais nodarījums tiek vērsts pret īpašumu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajai, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. un 35. pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā apsūdzētās attieksmi pret izdarīto, viņas personību, vecumu un veselības stāvokli, materiālo un ģimenes stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantu krimināllietās tiesu sprież tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

Nesamērīgi mīksta soda noteikšana neveicina soda prevencijas uzdevumu izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas (*Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta 2014. gada 30. septembra lēmums lietā Nr. 11519004512, SKK –306/2014*).

Tiesa secina, ka /pers. A/ sods nosakāms Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas sankcijas ietvaros, par katru noziedzīgo nodarījumu sodot ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības piespriestie sodi daļēji saskaitāmi, un galīgais sods nosakāms: brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem, ko tiesa konkrētajos apstākļos uzskata par atbilstīgu un taisnīgu sodu izdarītajiem nodarījumiem.

Tiesa neatstāj bez ievērības faktu, ka /pers. A/ 2021. gada 6. aprīlī atbrīvojās no ieslodzījumu vietas un jau 2021. gada 9. septembrī izdarīja jaunu noziedzīgu nodarījumu, tas ir, piecus mēnešus pēc atbrīvošanas.

Tiesa apsūdzētās personību novērtē kā nestabilu likumpaklausības īstenošanā, uz ko norāda izdarīto noziedzīgo nodarījumu kopējā hronoloģija, kas apsūdzēto raksturo negatīvi.

Pamatojoties uz spriedumā noskaidroto raksturojošo informāciju par apsūdzēto, tiesa apsūdzēto vērtē kā personu, kurai ir augsts recidīva risks atkārtotam likumpārkāpumam. Minētā tiesas secinājuma pamatojums ir apsūdzētās izskatāmo noziedzīgo nodarījumu skaits, un noziedzīgie nodarījumi liecina par apsūdzētās noziedzīgu tendenci un par nespēju atturēties no likumpārkāpumu izdarīšanas.

Tiesas vērtējumā pozitīvā apņemšanās apsūdzētajai rodas, tikai nonākot tiesas priekšā, kas jau ir sekas kādai kārtējai prettiesiskai rīcībai. Minētais pamatoti dod iemeslu tiesai uzskatīt, ka apsūdzētajai ir nepietiekama paškritika, kā arī cēloņu un seku likumsakarību virspusēja vai pat nepietiekama izpratne.

Pierādījumu pārbaudes neizdarīšana iztiesāšanā ir procesuāla darbība, kas ir pieļaujama pie apstākļiem, kad apsūdzētais atzīst savu vainu. Apsūdzētais, piekrītot lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes, ir izmantojis savas tiesības uz sadarbību, ko nosaka Kriminālprocesa likuma 21. pants, ka persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, var sadarboties ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto amatpersonu, lai sekmētu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Tas, ka apsūdzētā izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka apsūdzētajai noteiktais soda mērs par katra noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir individualizēts, samērīgs un tā mīkstināšanai nav likumīga pamata.

Noziedzīgos nodarījumus, par kuriem /pers. A/ tiek sodīta šajā krimināllietā, viņa ir izdarījusi 2021. gada 9. septembrī un 2021. gada 11. novembrī, tātad pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020. gada 1. decembra sprieduma.

Neskatoties uz to, ka spriedums ir stājies likumīgā spēkā, līdz lietas izskatīšanai pēc būtības tiesā nebija saņemta informācija par nostrādātajām piespiedu darba stundām. Šādos apstākļos galīgais sods saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta noteikumiem netiek noteikts, lai nepasliktinātu /pers. A/ stāvokli.

Tiesa uzskata, ka ar šāda soda piemērošanu tiks panākts Krimināllikuma 35. panta otrās daļas noteiktais soda mērķis.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā.

Brīvības atņemšanas soda termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2021. gada 3. novembra līdz 2021. gada 5. novembrim (divas dienas) un apcietinājumā pavadītais laiks no 2021. gada 11. novembra līdz 2022. gada 11. janvārim.

Cietusī AS "/nosaukums/" pieteikusi kaitējuma kompensāciju 104,54 EUR apmērā, ko nav pamats apšaubīt un kas atspoguļots krimināllietas materiālos. Apsūdzētā savu vainu atzina, atzina arī pieteikto kaitējuma kompensāciju, līdz ar to tiesa atzīst, ka kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Juridiskās palīdzības sniegšanai apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas procesā pieaicināta aizstāve Ieva Betkere, kurai par veikto darbu pienākas atlīdzība 85 EUR. Minētie procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368. pantu ir piedzenami no apsūdzētās valsts ienākumos.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 134., 135., 239. panta nosacījumiem dokumenti: divi CD diski, kas glabājas pie krimināllietas, glabājami kopā ar krimināllietu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 9. septembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem;

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā (izdarīts 2021. gada 11. novembrī) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt - brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2022. gada 11. janvāra.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021. gada 3. novembra līdz 2021. gada 5. novembrim (divas dienas) un apcietinājumā pavadīto laiku no 2021. gada 11. novembra līdz 2022. gada 11. janvārim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS "/nosaukums/" Reģ.Nr. /reģistrācijas numurs/, konts /numurs/ , AS "Luminor Bank Latvijas filiāle", SWIFT RIKOLV2X materiālā kaitējuma kompensāciju 104,54 EUR (simts četri *euro*, 54 centi). Labprātīgai izpildei noteikt 30 dienu termiņu no sprieduma

spēkā stāšanās dienas, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) par zvērināta advokāta veikto darbu juridiskās palīdzības sniegšanā un tie iemaksājami: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22, nosakot 30 dienu termiņu tā labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās, iesniedzot tiesai maksājuma apliecinošu dokumentu.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājums – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Dokumentus: divus CD diskus, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt pie krimināllietas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Procesa dalībnieki 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A. Dzērve

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.