Lietas arhīva Nr. C-08115-23/103
ECLI:LV:RPT:2023:0123.C770811523.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 23. janvārī

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese Lana Leja
izskatīja rakstveida procesā SIA "RESTO 11" juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2023. gada 13. janvārī Rīgas pilsētas tiesā saņemts parādnieces SIA "RESTO 11" juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums.

Parādniece, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktu un 60. panta trešo daļu, Civilprocesa likuma 363.[1] panta pirmo daļu lūdz pasludināt SIA "RESTO 11" maksātnespējas procesu.

Pieteikums pamatots ar tālāk norādītajiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Parādniece reģistrēta 2022. gada 3. jūnijā, tās galvenais komercdarbības veids bijis restorānu pakalpojumi.

[1.2] Parādnieces komercdarbību negatīvi ietekmējuši tādi faktori kā milzīgais komunālo maksājumu pieaugums, tūristu apjoma kritums, milzīgais pirktspējas kritums gan vietējiem iedzīvotājiem, gan tūristiem, kā arī produktu pašizmaksu pieaugums, kas ietekmēja rentabilitātes rādītājus.

[1.3] Parādniece pārdevusi inventāru, par saņemto summu daļēji apmaksājot parādus.

[1.4] Ņemot vērā, ka pašlaik komercdarbība ir pārtraukta, parādniece nespēj nokārtot savas parādsaistības, kam iestājies izpildes termiņš. Turklāt parādsaistības pārsniedz parādnieces aktīvu summu.

[1.5] Parādnieces galveno interešu centrs atrodas Latvijas Republikā, tai nepieder uzņēmumi citā dalībvalstī, tā neveic saimniecisko darbību Padomes regulas Nr. 1346/2000 2. panta "h" punkta izpratnē.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2023. gada 16. janvāra lēmumu ierosināta SIA "RESTO 11" maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

[3] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[4] Civilprocesa likuma 363.[13] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

[4.1] Maksātnespējas likuma 60. panta trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums nekavējoties iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57. panta pirmās daļas 5., 6. vai 9. punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav noslēgta vienošanās ar kreditoriem vai nav ierosināta tiesiskās aizsardzības procesa lieta.

Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punkts noteic, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādniece pieteikumā ir norādījusi, ka, izanalizējot savus aktīvus un parādsaistības, parādniece secinājusi, ka tā nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un kuras pārsniedz parādnieces aktīvu summu.

Atbilstīgi Civilprocesa likuma 363.[3] pantam parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatots.

Tiesa ņem vērā judikatūrā nostiprināto atziņu, kas noteic, ka Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā ir nošķirta kārtība, kādā tiek iesniegts un izskatīts parādnieka un kreditora maksātnespējas procesa pieteikums. Parādnieka pieteikuma iesniegšanai un izskatīšanai ir noteikta vienkāršota kārtība, jo parādnieks ar maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu pats atzīst maksātnespējas iestāšanos un brīvprātīgi piekrīt tās negatīvajām sekām – mantas pārdošanai un likvidācijai (sk., piemēram, *Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 29. novembra spriedumu lietā Nr. C30488113, SPC–50/2012*).

Ja parādnieks iesniedzis labprātīgo maksātnespējas pieteikumu, kā maksātnespējas pazīmi uzrādot nespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, tam nav ne īpaši jāpierāda šo saistību izpildes termiņa iestāšanās, ne arī jāsniedz Civilprocesa likuma 363.[3] pantā nenoteiktas ziņas un dokumenti. Labprātīgajā maksātnespējas pieteikumā parādnieks ir darījis zināmu tiesai maksātnespējas pazīmes pastāvēšanas faktu, tajā skaitā attiecībā uz saistību izpildes termiņa iestāšanos, un ir uzņēmies atbildību par tiesai sniegto ziņu patiesumu (sk., piemēram, *Latvijas Republikas Augstākās tiesas 2015. gada 30. janvāra spriedums lietā Nr. SPC-1/2015*).

Tādējādi secināms, ka parādniece, iesniedzot pieteikumu, ir deklarējusi savu maksātnespēju.

[4.2] Tiesa konstatē, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[3] panta trešās daļas 2. punktu pieteicējas dalībniekam ir paziņots par nodomu iesniegt maksātnespējas pieteikumu, jo maksātnespējas procesa pieteikumu ir parakstījis SIA "RESTO 11" valdes loceklis un vienīgais sabiedrības dalībnieks Jurijs Rostomians (*Iurii Rostomian*).

[4.3] Tiesa secina, ka parādniece ir izpildījusi Civilprocesa likuma 363.[3] panta prasības, maksātnespējas procesa pieteikums atbilst likumā noteiktajām prasībām.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt pieteikumā norādītos apstākļus, ka parādniece ilgāk nekā divus mēnešus nevar nokārtot savas parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, līdz ar to, konstatējama Maksātnespējas likuma 57. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 363.[1 3] panta otrajai daļai ir pamats parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanai

Lietā nav konstatējams, ka uz SIA "RESTO 11" maksātnespējas procesu būtu attiecināma Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES)

2015/848.

[5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13] panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10] pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Tiesu informatīvajā sistēmā kā administratora amata kandidāts maksātnespējas procesa lietā ieteikta administratore Ieva Ļeņova.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidāti pastāv Maksātnespējas likuma 20. pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, līdz ar to tiesa secina, ka Ieva Ļeņova ir ieceļama par parādnieces maksātnespējas procesa administratori.

[6] Civilprocesa likuma 363.[13] panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Ja maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējs atsauc savu pieteikumu tāpēc, ka parādnieks līdz lietas izskatīšanas dienai ir labprātīgi sedzis maksātnespējas procesa pieteikumā minētās parādsaistības, tiesa, lemjot par lietas izbeigšanu, pēc maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja lūguma no parādnieka piespriež iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Ņemot vērā, ka tiesa atzina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms, samaksātā valsts nodeva 70 *euro* ir iekļaujama maksātnespējas procesa izdevumos.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 363.[11], 363.[13] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt SIA "RESTO 11" pieteikumu.

Pasludināt SIA "RESTO 11", reģistrācijas Nr. 40203404778, juridiskā adrese: Andreja Saharova iela 20-61, Rīga, LV-1021, juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Ievu Ļeņovu, amata apliecības Nr. 00395, adrese: Rūpniecības iela 52-14, Rīga, LV-1045, elektroniskā pasta adrese ieva.lenova@gmail.com, par SIA "RESTO 11", reģistrācijas Nr. 40203404778, maksātnespējas procesa administratori.

SIA "RESTO 11", reģistrācijas Nr. 40203404778, maksātnespējas procesa izdevumos iekļaut valsts nodevu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese Lana Leja