Lietas Nr. C33533116
Lietas arhīva Nr. C-5331-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Lietas Nr.C33533116
Lietas arhīva Nr.C-5331-16/29

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2016.gada 13.oktobrī

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama
tiesnese O.Žuka
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Jūrmalas namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā 2016.gada 3.maijā saņemts SIA "Jūrmalas namsaimnieks" (turpmāk prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Saskaņā ar 2006.gada 21.jūnija dzīvojamās telpas īres līgumu atbildētāja bija dzīvokļa /adrese A/, īrniece. Līgums tika pagarināts un pārslēgts. Saskaņā ar līgumu atbildētājas pienākums bija laikus veikt maksājumus, kas saistīti ar īri, mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu proporcionāli telpas lielumam.

Starp prasītāju un atbildētāju 2010.gada 24.novembrī parakstīta vienošanās pie 2006.gada 21.jūnija dzīvojamās telpas īres līguma.

Laika posmā no 2006.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim atbildētāja nepildīja savas saistības, īres, mājas apsaimniekošanas un komunālos maksājumus veica neregulāri un nepietiekamā apmērā, pēdējais maksājums tika veikts 2010.gada decembrī, izveidojies parāds 1315,71 *euro* (924,69 Ls).

Atbildētāja nav samaksājusi parādu, kā arī nav vērsusies pie prasītājas, lai risinātu jautājumu par parāda atmaksu, kaut gan atbildētājai tika nodrošināta iespēja lietot dzīvokli un prasītāja ir veikusi īrētā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu. Atbildētāja nav apstrīdējusi piestādītos rēķinus, tādējādi apliecinot savu piekrišanu maksājumu lielumam un kārtībai.

[1.2] Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1588., 1598., 1590., 2141., 2146.pantu, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 11., 12., 28., 28.^{2}.pantu, lūdz piedzīt no atbildētājas: 1) īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parādu par laika posmu no 2006.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim 1315,71 *euro*; 2) tiesas izdevumus; 3) atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no parāda summas 1315,71 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam, 2016.gada 10.maijā tiesa nosūtījusi atbildētājai uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).

Tiesas norādītajā termiņā atbildētāja paskaidrojumus tiesā nav iesniegusi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (..).

Pusēm 2016.gada 14.jūnijā nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

[3.1] Saskaņā ar likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2.panta otro daļu dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres līgums.

Lietā konstatēts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2006.gada 21.jūnijā noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums uz termiņu līdz 2006.gada 1.decembrim. Līgums pagarināts līdz 2009.gada 27.novembrim, 2010.gada 11.augustam, 2011.gada 11.maijam. Starp prasītāju un atbildētāju 2010.gada 24.novembrī parakstīta vienošanās pie 2006.gada 21.jūnija dzīvojamās telpas īres līguma.

No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Jūrmalas nodaļas 2015.gada 13.marta izziņas Nr.1-/228 izriet, ka no 2012.gada 13.marta atbildētāja ir deklarējusi savu dzīvesvietu /adrese B/.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11.[1] pantu pašvaldībām piederošo dzīvojamo telpu īres maksu nosaka attiecīgās pašvaldības dome vai tās pilnvarota institūcija pašvaldības domes noteiktajā kārtībā, ievērojot šā panta otrās daļas noteikumus. Savukārt atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmajai un otrajai daļai dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

No prasībai pievienotā norēķinu pārskata par laika posmu no 2006.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim redzams, ka atbildētāja nepildīja savas saistības, veica maksājumus par īri, komunālajiem pakalpojumiem un apsaimniekotāja sniegtajiem pakalpojumiem neregulāri, par ko ir izveidojies parāds 1315,71 *euro*.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa atzīst, ka lietā ir gūti pietiekami pierādījumi tam, ka prasītāja ir veikusi atbildētājai īrētā nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu, bet atbildētāja nav pienācīgi veikusi maksājumus par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā rezultātā izveidojies īres, komunālo un apsaimniekošanas maksājumu parāds. Pierādījumi par pretējo tiesā nav iesniegti.

Lietā konstatēts, ka atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikta parāda samaksa, tādējādi apliecinot, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja nav pildījusi likumā "Par dzīvojamo telpu īri" noteiktos īrnieka pienākumus un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams īres, apsaimniekošanas un komunālo maksājumu parāds par laika posmu no 2006.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim 1315,71 *euro.*

[3.2] Prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no parāda summas 1315,71 *euro* par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai līdz brīdim, kad procenti sasniedz pamatparāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, atbilstoši kurai, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

[3.3] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa, noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas 197,36 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro*.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājai sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

[4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jūrmalas namsaimnieks", reģ. Nr.40003426429 (bankas norēķinu konts naudas līdzekļu iemaksai: AS "Citadele", norēķinu konts LV55PARX0007040550003), parādu par laika posmu no 2006.gada 1.jūlija līdz 2010.gada 31.decembrim 1315,71 *euro*, valsts nodevu 197,36 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā – 1517,77 (viens tūkstotis pieci simti septiņpadsmit *euro*, 77 centi).

Atzīt SIA „Jūrmalas namsaimnieks" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Noteikt, ka tiesas spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Spriedums lietā sastādīts 2016.gada 13.oktobrī.

Tiesnese *[personiskais paraksts]* O.Žuka