Lieta Nr.A420485511
Nr.A-1671-12/10

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2012.gada 20.novembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Aija Pāvele,

piedaloties pieteicējai *L.V.* un viņas pilnvarotajam pārstāvim *J.K.*, un atbildētājas Rīgas pilsētas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes pilnvarotajam pārstāvim *A.J.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *L.V.* pieteikuma par Rīgas domes 2011.gada 11.marta lēmuma Nr.1-43/RD-11-302-nd atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvalde (turpmāk arī – RD PIP) ar 2010.gada 23.augusta maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli (turpmāk arī – NĪN) 2010.gadam Nr.PIPN-10-170990-mp/10-142277-AL/05-07 (turpmāk arī – maksāšanas paziņojums) paziņoja *L.V.* NĪN aprēķinu par zemes vienību */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, platība 87,53 kv.m. un dzīvokli */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/* (turpmāk arī – Dzīvoklis), par periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim, piemērojot nodokļu likmi 1,5 procenti no kadastrālās vērtības Ls 8190,00 par zemi Ls 67,27 apmērā un par Dzīvokli Ls 313,36, no tā par nedzīvojamām telpām Ls 246,09, piemērojot nodokļu likmi 1,5 procenti no kadastrālās vērtības Ls 16 406,07.

Ar 2010.gada 14.septembra iesniegumu *L.V.* apstrīdējusi maksāšanas paziņojumu.

RD PIP 2011.gada 21.janvārī pieņēma lēmumu Nr.PIP-11-414-ls/05-07/10-142277-AL „Par nekustamā īpašuma nodokli" (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma atcelt daļā RD PIP 2010.gada 23.augusta maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2010.gadam Nr.PIPN-10-170990-mp/10-142277-AL/05-07 par dzīvokļa īpašumu */adrese/,* kadastra Nr*./kadastra numurs/*, ietilpstošajām telpām, samazinot nodokli par Ls 19,14, pārējā daļā nolēma atstāt maksāšanas paziņojumu negrozītu.

2011.gada 10.februāra iesniegumā Rīgas domes priekšsēdētājam pieteicēja apstrīd sākotnējo lēmumu daļā par dzīvokļa īpašuma */adrese/,* kadastra Nr*./kadastra numurs/,* sastāvā ietilpstošo dzīvokli un kopīpašuma 12519/258718 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, lūdzot pārrēķināt NĪN par Dzīvokli, par periodu no 2010.gada 12.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim pēc likmes 0,1 procents.

[2] Rīgas domes priekšsēdētājs, izskatījis apstrīdēšanas iesniegumu, ar 2011.gada 11.marta lēmumu Nr.1-43/RD-11-302-ap (turpmāk – Lēmums) nolēma atcelt Sākotnējo lēmumu daļā, ar kuru atcelts RD PIP 2010.gada 23.augusta maksāšanas paziņojums daļā par Dzīvokli, samazinot nodokli par Ls 19,14, atstāt negrozītu Sākotnējo lēmumu daļā, ar kuru RD PIP 2010.gada 23.augusta maksāšanas paziņojums atstāts negrozīts, kā arī uzdot RD PIP pārskatīt RD PIP 2010.gada 23.augusta maksāšanas paziņojumu par dzīvokļa īpašumā */adrese/,* kadastra Nr*./kadastra numurs/* ietilpstošo Dzīvokli un kopīpašuma 12519/258718 domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas.

[3] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicēja lūdz atcelt Lēmumu, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] SIA *„/Nosaukums/"* struktūrvienība „Ofiss" bija reģistrēta dzīvoklī tikai līdz 2010.gada 11.janvārim, tādējādi samazinātā NĪN likme piemērojama no 2010.gada 12.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim.

[3.2] RD PIP administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanas rezultātā pieteicējai nepamatoti aprēķināta nokavējuma nauda Ls 9,35 apmērā.

[3.3] SIA *„/Nosaukums/"* adrese jau no 2009.gada 5.oktobra mainīta no */adrese/*uz */adrese 2/*, tāpēc nav tiesiska pamata NĪN par 2010.gadu aprēķināt kā par nedzīvojamām telpām.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajā rakstveida paskaidrojumā atbildētājs pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus paskaidro turpmāk minēto.

[4.1] Izpildot Lēmumu RD PIP veica pieteicējai NĪN pārrēķinu par laiku no 2010.gada 1.februāra līdz 2010.gada 31.decembrim, piemērojot nodokļa aprēķinam par dzīvokli un tam piekrītošajām domājamām daļām no ēkām par šo periodu likmi 0,1 procents, rezultātā samazinot nodokli par Ls 210,56.

[4.2] Saskaņā ar 2010.gada 14.oktobra grozījumiem likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli", nodokļu maksātāja pienākums ir viena mēneša laikā paziņot pašvaldībai, kuras teritorijā atrodas nekustamais īpašums par saimnieciskās darbības uzsākšanu un izbeigšanu, kā arī par tā funkcionālās izmantošanas izmaiņām, kuru rezultātā mainās piemērojamā nodokļa likme. Saskaņā ar minētā likuma 3.panta desmito daļu, šīs izmaiņas tiek ņemtas vērā nodokļu aprēķinā ar nākamo mēnesi pēc to rašanās.

[4.3] Valsts ieņēmumu dienests 2010.gada 4.novembra vēstulē Nr.8-21.1.1./984 „Par informācijas sniegšanu" norāda, ka SIA *„/Nosaukums/"* struktūrvienība „Ofiss" adresē */adrese/* bija reģistrēta laika periodā no 2004.gada 22.novembra līdz 2010.gada 11.janvārim, tādējādi minētajā laika periodā Dzīvokļa izmantošana nebija saistīta ar dzīvošanu, un šajā periodā telpas ir apliekamas ar NĪN kā saimnieciskajā darbībā izmantojamās telpas.

[4.4] Pieteicējai NĪN nodoklis aprēķināts pareizi, proti, par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.janvārim piemērojama nodokļa likme 1,5 procenti no kadastrālās vērtības un no 2010.gada 1.februāra līdz 31.decembrim - 0,1 procents no kadastrālās vērtības.

[4.5] Pieteicējas paustā motivācija Rīgas domes priekšsēdētājam adresētajā pieteikumā par sākotnējā lēmuma apstrīdēšanu atšķiras no pieteikumā tiesai paustās motivācijas.

Apstrīdēšanas iesniegumā pieteicēja norāda, ka nodoklis pārrēķināms par laika posmu no 2010.gada 12.janvāra līdz 31.decembrim, tādējādi piekrītot, ka šajā laikā SIA *„/Nosaukums/"* struktūrvienība „Ofiss" minētajā adresē nebija reģistrēta, un dzīvokļa īpašuma izmantošana šajā laikā nebija saistīta ar saimniecisko darbību. Pieteikumā tiesai pieteicēja norāda, ka SIA adrese jau kopš 2009.gada 5.oktobra ir mainīta, tādējādi RD PIP nav tiesiska pamata aprēķināt nodokli pēc 1,5 procentu likmes par 2010.gadu.

[5] Pieteicēja tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem. Tiesas sēdē pieteicēja papildināja prasījumu, lūdzot uzlikt par pienākumu atbildētājai atmaksāt pieteicējai pārmaksāto NĪN summu.

Atbildētājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītiem motīviem.

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi pierādījumus to kopsakarībā, atzīst, ka pieteikums daļā nav pamatots un ir noraidāms, savukārt daļā atstājams bez izskatīšanas.

[7] No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka, izpildot Rīgas domes 2011.gada 11.marta lēmumu Nr.l-43/RD-11-302-ap, RD PIP ar 2011.gada 11.aprīļa lēmumu Nr.PIP-11-3573-ls/05-07/10-142277-AL veica NĪN pārrēķinu par laiku no 2010.gada 1.februāra

līdz 2010.gada 31.decembrim piemērojot nodokļa aprēķinam par Dzīvokli likmi 0,1 procents, rezultātā samazinot nodokli par Ls 210,56 *(lietas 56.-58.lapa).*

Tādejādi lietā ir strīds par NĪN aprēķinu par 2010.gada janvāra mēnesi, kas veikts par dzīvokļa īpašuma */adrese/*, kadastra Nr.*/kadastra numurs/*, sastāvā ietilpstošo dzīvokli, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*, platība 126kv.m un dzīvoklim piekrītošajām 12519/258718 domājamām daļām no ēkām, kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/* un kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*.

[8] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" *(redakcijā, kas bija spēkā strīdus taksācijas periodā)* 3.panta pirmā daļa noteica, ka nekustamā īpašuma nodokļa likme ir: 1) 1,5 procenti no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības: a) zemei, b) ēkām vai to daļām, izņemot šā panta pirmās daļas 2.punktā minētās ēkas un to daļas, c) inženierbūvēm; 2) vienģimenes un divģimeņu dzīvojamām mājām, daudzdzīvokļu mājām (to daļām) neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav sadalītas dzīvokļu īpašumos, nedzīvojamo ēku daļām, kuru funkcionālā izmantošana ir dzīvošana un kuras (kuru daļas) netiek izmantotas saimnieciskās darbības veikšanai: a) 0,1 procents no kadastrālās vērtības, kas nepārsniedz 40 000 latu, b) 0,2 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 40 000 latu, bet nepārsniedz 75 000 latu, c) 0,3 procenti no kadastrālās vērtības daļas, kas pārsniedz 75 000 latu.

No citētās tiesību normas secināms, ka NĪN likme tiek noteikta, ņemot vērā nekustamā īpašuma izmantošanas veidu.

[9] Valsts ieņēmumu dienests 2010.gada 4.novembra vēstulē Nr.8-21.1.L/984 „Par informācijas sniegšanu" RD PIP sniedzis informāciju, norādot, ka SIA *„/Nosaukums/"* struktūrvienība „Ofiss" bija reģistrēta */adrese/*, laika periodā no 2004.gada 22.novembra līdz 2010.gada 11.janvārim *(lietas 46.lapa).*

Tādejādi Dzīvoklis laika periodā no 2004.gada 22.novembra līdz 2010.gada 11.janvārim funkcionāli netika izmantots dzīvošanai, bet gan saimnieciskās darbības veikšanai. Līdz ar to, šajā periodā Dzīvoklis ir apliekams ar NĪN, piemērojot nodokļa likmi 1,5 procenti no nekustamā īpašuma kadastrālās vērtības. Lietā nav nozīmes apstāklim, ka SIA *„/Nosaukums/"* juridiskā adrese no 2009.gada 5.oktobra mainījusies no */adrese/* uz citu, jo arī pēc tam Dzīvoklī bija reģistrēta sabiedrības struktūrvienība.

[10] Likums „Par nekustamā īpašuma nodokli" uz strīdus rašanās brīdi, nenoteica kārtību, kādā tiek ņemtas vērā izmaiņas nodokļa aprēķinā, mainoties nekustamā īpašuma izmantošanas veidam.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumā atsaucas uz likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 3.panta devīto un desmito daļu, kas noteic, ka nodokļa maksātāja pienākums ir viena mēneša laikā paziņot pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrodas nekustamais īpašums vai tā daļa, par saimnieciskās darbības uzsākšanu un izbeigšanu šā panta pirmās daļas 2.punktā minētajos objektos, kā arī par šo objektu funkcionālās izmantošanas izmaiņām, kuru rezultātā piemērotā nodokļa likme neatbilst šā panta

nosacījumiem (devītā daļa). Šā panta devītajā daļā minētās izmaiņas tiek ņemtas vērā nodokļa aprēķinā ar nākamo mēnesi pēc to rašanās (desmitā daļa).

Taču norādāms, ka minētā atsauce nav pamatota, jo tikai ar 2010.gada 14.oktobra likumu „Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli”” likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.pants tika papildināts ar devīto un desmito daļu. Grozījumi stājās spēkā 2010.gada 10.novembrī. Veiktajiem grozījumiem nav atpakaļejoša spēka un līdz ar to jaunās tiesību normas nav piemērojamas izskatāmajā gadījumā.

[11] Tā kā likums „Par nekustamā īpašuma nodokli” nenoteica kārtību, kādā tiek ņemtas vērā izmaiņas nodokļa aprēķinā, mainoties nekustamā īpašuma izmantošanas veidam, tiesas ieskatā, pēc analoģijas būtu piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” *(redakcijā, kas bija spēkā strīdus taksācijas periodā)* 7.panta trešā daļa, kas noteica, ka nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums izbeidzas ar nākamo taksācijas gadu pēc īpašuma tiesību vai valdījuma tiesību izbeigšanās un ar nākamo kalendāro mēnesi pēc valsts vai pašvaldības nekustamā īpašuma lietošanas vai nomas tiesību izbeigšanās.

Atbilstoši citētajai tiesību normai, NĪN maksāšanas pienākums izbeidzas ar nākamo kalendāro mēnesi pēc nekustamā īpašuma lietošanas vai nomas tiesību izbeigšanās.

[12] Izskatāmajā gadījumā SIA *„/Nosaukums/”* struktūrvienība „Ofiss” Dzīvoklī bija reģistrēta līdz 2010.gadā 11.janvārim un, līdz ar to, NĪN aprēķinā par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.janvārim piemērojama nodokļa likme 1,5 procenti no kadastrālās vērtības, proti, nodokļu likme kā par dzīvošanai paredzētām telpām aprēķināma no nākamā taksācijas mēneša - februāra. Tādējādi nodokļa aprēķinam no 2010.gada 1.februāra līdz 31.decembrim, piemērojama nodokļa 0,1 procentu likme no kadastrālās vērtības.

Tātad, pēc Lēmumā uzliktā pienākuma veikt pārrēķinu, ar RD PIP 2011.gada 11.aprīļa lēmumu Nr.PIP-11-3573-ls/05-07/10-142277-AL pieteicējai NĪN 2010.gadam aprēķināts pareizi.

[13] Ņemot vērā minēto, nav konstatējami objektīvi apstākļi, kuru dēļ tiesa varētu atzīt, ka atbildētāja ir pieļāvusi būtisku procesuālo vai materiālo tiesību normu pārkāpumu, tas ir, tādu pārkāpumu, kas var izraisīt izdotā administratīvā akta prettiesiskumu vai ietekmēt tā saturu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums ir tiesisks un pamatots un NĪN 2010.gadam par Dzīvokli pieteicējai aprēķināts pareizi.

[14] Attiecībā uz pieteicējas norādīto, ka atbildētāja vairākas reizes pagarināja administratīvā akta izdošanas termiņu, līdz ar to par šo laiku nepamatoti aprēķināta nokavējuma nauda, tiesa norāda turpmāk minēto.

Atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām" 15.panta pirmās daļas 2.punktam, nodokļu maksātāja vispārīgais pienākums ir noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus un nodevas. Tātad nodokļa maksātāja pienākums ir samaksāt aprēķināto nodokļu summu noteiktajā termiņā, neatkarīgi no tā, vai nodokļu maksātājs šai summai piekrīt vai nē. Neveicot nodokļu maksājumus noteiktajā termiņā, saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 9.panta otro daļu nodokļu maksātājam aprēķina nokavējuma naudu saskaņā ar likumu „Par nodokļiem un nodevām".

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli" 6.panta trešajā daļā ir noteikts, ka NĪN maksājams reizi ceturksnī – ne vēlāk kā 31,martā, 15.maijā, 15.augustā un 15.novembrī – vienas ceturtdaļas apmērā no nodokļa gada summas.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 29.panta otrajā daļā noteikts, ka par nodokļu un nodevu maksājuma samaksas termiņa nokavējumu maksātājam tiek aprēķināta nokavējuma nauda — no laikā nenomaksātā pamatparāda 0,05 procenti par katru nokavēto dienu, ja konkrētā nodokļa likumā nav noteikti citi nokavējuma naudas apmēri.

Ievērojot iepriekš minēto, pieteicējai pamatoti par visu termiņā nenomaksāto nodokļu maksājumu kavējuma laika periodu aprēķināta nokavējuma nauda.

[15] Tiesas sēdē pieteicēja papildināja prasījumu ar jaunu prasījumu, proti, lūdza uzlikt par pienākumu atbildētājai atmaksāt pieteicējai pārmaksāto nodokļa summu.

Pārbaudot administratīvās lietas materiālus tiesa konstatē, ka no 2011.gada 11.aprīļa lēmuma Nr.PIP-11-3573-ls/05-07/10-142277-AL *(lietas 58.lapa)* redzams, ka uz šo datumu pieteicējai ir bijis izveidojies nodokļu maksājumu parāds Ls 107,70 apmērā (pamatparāds Ls 100,32 un nokavējuma nauda Ls 7,38).

Pieteicēja nav iesniegusi nevienu dokumentu, kas apliecinātu nodokļu samaksu un laiku, kad veikts nodokļa maksājums, kā arī pieteicēja nav iesniegusi dokumentus, kas apliecinātu, ka viņai ir izveidojusies nodokļu maksājumu pārmaksa, kā arī dokumentu, kas apliecinātu, ka pieteicēja ar lūgumu atmaksāt pārmaksātās nodokļu summas, būtu vērsusies iestādē.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām" 28.panta pirmajā daļā noteikts, ka nodokļu administrācijas nepareizi piedzīto maksājumu summas jāatmaksā atpakaļ nodokļu maksātājam 15 dienu laikā no tās dienas, kad nodokļu administrācija vai tiesa pieņēmusi lēmumu, ka maksājums piedzīts nepareizi. Atmaksājamās summas palielina par pusi no šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktās nokavējuma naudas, bet gadījumos, kad nepareizi piedzītās maksājumu summas nav atmaksātas 15 dienu laikā, atpakaļ atmaksājamās summas palielina par šā likuma 29.panta otrajā daļā noteikto nokavējuma naudu, aprēķinot to no nepareizi piedzītās maksājumu summas par katru nokavēto dienu, un tās tiek izmaksātas no tā budžeta līdzekļiem, kurā ieskaitīta nepareizi piedzītā summa.

Tādējādi sākotnēji pieteicējai ar lūgumu atmaksāt pārmaksātās nodokļu summas, jāvēršas nodokļu administrācijā.

Ievērojot to, ka lietā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka pieteicējai ir izveidojusies nodokļu pārmaksa, kā arī tās apmēru, kā arī pieteicēja nav ievērojusi lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību, tiesa atzīst, ka pieteikums šajā daļā atstājams bez izskatīšanas saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 278.panta 1.punktu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. - 251.pantu, 278.panta 1.punktu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt *L.V.* pieteikumu par Rīgas domes 2011.gada 11.marta lēmuma Nr.1-43/RD-11-302-ap atcelšanu.

Atstāt bez izskatīšanas *L.V.* pieteikumu daļā pienākuma uzlikšanu Rīgas domei atmaksāt pārmaksātā nekustamā īpašuma nodokļa summu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Pāvele