Lietas Nr. 11517040413
Lietas arhīva Nr. K32-0186-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015. gada 25. jūnijā

s pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
sastāvā: tiesnese I.Meldere,
kretāri A.Šeniņu,
aloties prokurorei L. Raizei, aizstāvim /pers. A/, apsūdzētājam /pers. B/,
tīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja

/pers. B/ personiski izdarīja kukuļa, t.i., materiālu vērtību piedāvāšanu un nodošanu valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu ību kukuļdevēja interesēs, un proti:

2013. gada 27. martā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas pārvaldes (turpmāk tekstā VP RRP KrPP) 1. biroja 4. nodaļā pēc iināllikuma 166. panta otrās daļas tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11502001613 par konstatēto bērnu pornogrāfijas saturošu materiālu lejuplādēšanu no ēdrības ar ierobežotu atbildību ,,Lattelecom" reģistrētās IP adreses /ip adrese/.

Minētā kriminālprocesa ietvaros 2013. gada 16. jūlijā /pers. B/ deklarētajā dzīves vietā Siguldas novada, /adrese/, kratīšanas laikā tika atrasta un izņemta rtehnika, kuras datu nesējos esošā informācija liecināja par to saistību ar izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu.

Konstatējot pieliekamu pamatu pieņēmumam, ka /pers. B/ izdarīja izmeklējamo noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā, par var piemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu, 2013. gada 16. jūlijā viņš tika aizturēts Kriminālprocesa likuma 264. panta pirmās daļas 3. punkta kārtībā.

Norādītajā dienā /pers. B/ tika nogādāts uz VP RRP KrPP - /adrese/, k-12, kur dienesta kabinetā Nr. 107, ievērojot Kriminālprocesa likuma 62., 263.-267. a prasības, tika sastādīts protokols par viņa aizturēšanu kriminālprocesā Nr. 11502001613.

2013. gada 16. jūlijā laikā no plkst. 21.34. līdz plkst. 22.15 /pers. B/, atrodoties minētajā kabinetā un sniedzot paskaidrojumus VP RRP KrPP 1. biroja 4. ļas darbiniekiem /pers. D/ un /pers. E/, kuri bija piedalījušies kratīšanas izdarīšanā viņa dzīves vietā, apzinoties, ka policijas darbinieki ir valsts amatpersonas, ar uzvedību, mājieniem un izteicieniem, nepārprotami lika saprast, ka viņš piedāvā dot kukuli - naudu par to, lai policijas darbinieki, izmantojot savu dienesta stāvokli, u šajā krimināllietā iegūtos pierādījumus.

2013. gada 17. jūlijā VP RRP KrPP 3.biroja 2. nodaļā, izskatot VP RRP KrPP 1. biroja 4. nodaļas darbinieku /pers. D/ un /pers. E/ ziņojumus par iespējamu ļdošanu, tika uzsākts kriminālprocess Nr. 11517040413 pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas un saņemta Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas uratūras virsprokurora V. Ulmja piekrišana speciālā izmeklēšanas eksperimenta izdarīšanai šajā kriminālprocesā.

2013. gada 17. jūlijā plkst. 19.05 kriminālprocesā Nr. 11502001613 tika pieņemts lēmums par /pers. B/ atbrīvošanu no īslaicīgās aizturēšanas vietas, un plkst. 5 procesa virzītāja - inspektore T. Krivencova iepazīstināja viņu ar attiecīgo lēmumu.

/pers. B/, nezinot par uzsākto speciālo izmeklēšanas eksperimentu un tā laikā izdarītajiem video un audio ierakstiem, pēc viņa atbrīvošanas no īslaicīgās rēšanas vietas, 2013. gada 17. jūlijā plkst. 19.10 ieradās VP RRP KrPP dienesta kabinetā Nr. 107. kur atradās policijas darbinieki /pers. D/ un /pers. E/.

Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu, t.i., dot mantiska rakstura labumu valsts amatpersonām, /pers. B/ piedāvāja kukuli - naudu VP RRP KrPP 1. biroja 4. ļas darbiniekiem /pers. D/ un /pers. E/, lai viņi, izmantojot savu dienesta stāvokli, iznīcinātu /pers. B/ datorā atrastos lejuplādētos bērnu pornogrāfijas materiālus.

Policijas darbinieki brīdināja /pers. B/, ka par kukuļdošanu ir paredzēta krimināatbildība, tomēr, neskatoties uz izteikto brīdinājumu, /pers. B/, nolūkā panākt idījumu iznīcināšanu, lai tādējādi izvairītos no krimināatbildības un soda par Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ioties savas rīcības noziedzīgo raksturu, turpināja policijas darbiniekiem piedāvāt kukuli norādot, ka viņam līdzi ir nauda 4 000 lati un ka viņš dos ,,divus".

Realizējot savu ieceri par kukuļdošanu, /pers. B/ izņēma no somas kukulim paredzēto naudu – 2 000 latus, ielika naudu polietilēna maisiņā un pameta maisiņu ar u zem galda uz grīdas, piebilzdams, ka maisiņu esot pazaudējis, tā apstiprinot, ka šādi tiek nodots kukulis.

Ar norādītajām darbībām /pers. B/ izdarīja kukuļdošanu, t.i., materiālu vērtību - naudas 2 000 latu piedāvāšanu un došanu valsts amatpersonām - VP RRP KrPP roja 4. nodaļas darbiniekiem /pers. D/ un /pers. E/, lai tiktu iznīcināti pierādījumi kriminālprocesā Nr. 11502001613 par konstatēto bērnu pornogrāfijas saturošu riālu lejuplādēšanu no viņam piešķirtās IP adrese /ip adrese/, t.i., par Krimināllikuma 166. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 323. panta pirmās daļas atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu audi tiesas izmeklēšanā.

Aizstāvis un prokurors pievienojās apsūdzētā viedoklim, lūdza pierādījumu pārbaudi lietā neizdarīt.

Tā kā, apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un noziedzīgo urījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētais pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pieņēma mu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi par apsūdzētā vainu, vienlaicīgi izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu dumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesā netika veikta pierādījumu pārbaude par apsūdzētā vainu, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem idījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzētā vainu par pierādītu, nodarījumu kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa atzīst, ka dzētais ir sodāms.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk sodīts, - ar Rīgas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra dumu pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, bet piespriesto piespiedu darbu izcietis 2015. gada 27. maijā, Slimību lakses un kontroles centra ,,Ar noteiktām slimībām slimojošo pacientu reģistrā par pacientiem ar psihiskiem un uzvedības traucējumiem un narkoloģiskiem entiem" nav bijušas fiksētas ziņas par /pers. B/, Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Informācijas pakalpojumu nodaļas Informācijas pieprasījumu apstrādes informē, ka /pers. B/ ir valsts fondēto pensiju shēmas dalībnieks no 2004. gada 1. aprīļa, ir noteikta dzīvesvieta, ir noteikta darbavieta, apgādībā divi nepilngadīgi

i – 2 un 6 gadu vecumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā onību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķās daļas 323.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem kā apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošs apstāklis atzīstams tas, ka viņš ir vaļsirdīgi atzinies un īto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantā noteikto apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā urījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa āju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Ņemot vērā par apsūdzētā /pers. B/ personību iegūtās ziņas, tiesa atzīst, ka naudas soda noteikšana nav pamatota izvērtējot apsūdzētā iespējas izciest naudas atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, savukārt sods piespiedu darbu veidā ļautu sasniegt soda mērķi. Tiesas ieskatā nosakāmi piespiedu darbi uz 200 lām.

Ar Rīgas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra spriedumu /pers. B/ atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas un sodīts ar piespiedu darbiem uz stundām.

Prokurors lūdza /pers. B/ noteikt galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem, ietverot vieglāko sodu smagākajā, oties pēc Rīgas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra sprieduma, ar kuru /pers. B/ pēc Krimināllikuma 166. panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 150 lām.

Ņemot vērā, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 323. panta pirmajā daļā, ir smags noziegums, tad galīgais sods . B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem – daļēji saskaitot piespriestos sodus, t.i., nosakāmas 214 piedu darba stundas, un soda laikā ieskaitāms jau pilnīgi izciestais sods pēc pirmā sprieduma – Rīgas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra eduma – piespiedu darbs uz 150 stundām.

Apsūdzētais /pers. B/ šajā lietā tika aizturēts no 2013. gada 17. jūlija līdz 19. jūlijam. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms lietā īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2013. gada 17. jūlija līdz 19. jūlijam, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Pirmstiesas procesā 2013. gada 19. jūlijā apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis - aizliegums izbraukt no valsts. Piemēroto drošības līdzekli atstāt negrozītu sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Procesuālie izdevumi lietā nav iesniegti.

Lēmumā par kriminālprocesa nodošanu tiesai norādīts, ka arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, ko apstiprināja arī prokurore tiesas sēdē. Tāpat arī no lietas riāliem nav redzams, ka pirmstiesas procesā ar procesa virzītāja lēmumu atbilstoši Kriminālprocesa likuma 361. pantam būtu uzlikts arests mantai.

Pirmstiesas procesā, kā redzams no 2013. gada 17. jūlija personas kratīšanas protokola un 2013. gada 17. jūlija un 2013. gada 20. decembra apskates okola, /pers. B/ atrastas un izņemtas, tostarp LVL banknotes – 100 naudaszīmes pa Ls 20, un turpmāk ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kriminālpolicijas aldes 3. biroja 2. nodaļas vecākās inspektores I. Lasmanes 2013. gada 27. decembra lēmumu nolemts naudas summu Ls 2000 nodot Valsts policijas FP natvedības biroja Finanšu uzskaites nodaļai tālākai iemaksai un glabāšanai policijas deponēto līdzekļu kontā Valsts kasē. Tāpat pirmstiesas procesā lietisko idījumu un dokumentu sarakstā ir iekļauta nauda Ls 2000 apmērā.

Aizstāve tiesas sēdē lūdza tiesu atgriezt apsūdzētajam lietisko pierādījumu – naudu Ls 2000 apmērā. Prokurore tiesas sēdē neizteicās attiecībā par turpmāku u ar naudas līdzekļiem Ls 2000 apmērā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams Kriminālprocesa likuma 240.panta noteiktajā kārtībā, ņemot vērā 143. panta piekto daļu. Attiecībā par 2013. 17. jūlija apskates laikā izņemtajiem naudas līdzekļiem Ls 2000 apmērā - Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka aizdomās turētajam psūdzētajam piederošos noziedzīgā nodarījuma rīkus konfiscē, bet, ja tiem nav vērtības, - iznīcina, kā arī 6. punkts noteic, ka lietas, kuras bija paredzētas vai tika ntotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, konfiscē, bet, ja tām nav vērtības, - iznīcina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. F/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) lām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kāds noteikts ar pirmo spriedumu gas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra spriedumu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 214 (divi simti četrpadsmit) stundām. aitīt soda izciešanas termiņā sodu, kas jau pilnīgi izciests pēc Rīgas rajona tiesas 2015. gada 2. februāra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta nosacījumiem, soda termiņā /pers. B/ ieskaitīt šajā lietā aizturēšanā pavadīto laiku no 2013. gada 17. jūlija līdz 19. jūlijam, atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts - atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Lietiskos pierādījumus – DVD+R disku „Verbatim" ar uzrakstu Nr. 348, DVD+R disku „Verbatim" Nr. PAP687PL24210910 1, CD-R disku „Verbatim" Nr. 0PI17D8230766A2, kas glabājas krimināllietā, – pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Lietisko pierādījumu - naudas summu Ls 2000, kas nodota glabāšanai Valsts policijas deponēto līdzekļu kontā Valsts kasē, - konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par s piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2015. gada 25. jūnija.

Tiesnese I.Meldere