Lieta Nr.C12268716

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Daugavpilī 2017.gada 17.janvārī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Šteine
ar sekretāri I.Ragini
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" prasībā pret /pers. B/ par parādu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 30.jūnijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrība (turpmāk - PAS) "Daugavpils siltumtīkli" cēla prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētājai pieder dzīvokļa īpašums Nr.53, /adrese/, ko apstiprina Daugavpils pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma informācija.

SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" nodarbojas ar dzīvojamo māju, kas ir Daugavpils pašvaldības teritorijā, tajā skaitā dzīvojamās mājas, kurā atrodas atbildētājai piederošs dzīvoklis, uzturēšanu un apsaimniekošanu, pamatojoties uz Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 9.decembra lēmumu Nr.880 „Par pilnvarojumu" un Daugavpils pilsētas domes 2004.gada 15.decembra Dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu Nr.1.

Pamatojoties uz PAS "Daugavpils siltumtīkli" un SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" 2007.gada 7.septembrī noslēgto līgumu Nr.54 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu, PAS "Daugavpils siltumtīkli" piegādā siltumenerģiju SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" apsaimniekošanā esošajām mājām, tajā skaitā dzīvojamai mājai, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvokļa īpašums. Par piegādāto siltumenerģiju atbildētājai jāmaksā saskaņā ar tarifiem, kas apstiprināti un publicēti likuma "Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoru" noteiktajā kārtībā un atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem.

1999.gada 6.oktobrī atbildētāja un SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1270/99. Līguma 1.punktā atbildētāja apņēmās apmaksāt SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli sava dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevumu daļai. Saskaņā ar šī līguma 3.punktu atbildētājai jāmaksā maksa par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam, kā arī saskaņā ar līguma 3.punkta 3.4.apakšpunktu par katru nokavēto dienu ir paredzēta soda nauda 0,1% apmērā no parāda summas.

Atbildētāja pienācīgi nepildīja līguma un likuma nosacījumus, neveicot nepieciešamos maksājumus atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem, tādēļ izveidojās parāds un atbilstoši līgumam tika aprēķināts līgumsods un par piegādāto siltumenerģiju aprēķināti nokavējuma likumiskie procenti.

Atbildētājas parāds SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2011.gada 1.maija līdz 2016.gada 31.maijam ir 3512,85 EUR, kas sastāv no pamatparāda 3271,57 EUR un līgumsoda 241,28 EUR.

Atbildētājas parāds PAS "Daugavpils siltumtīkli" par piegādāto siltumenerģiju par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2016.gada 31.maijam ir 2910,17 EUR, kas sastāv no pamatparāda 2673,08 EUR un nokavējuma likumiskiem procentiem 237,09 EUR.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 10. un 13.pantu, Civillikuma 863., 864., 1402., 1716., 1717., 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 41., 127.pantu, prasītāji lūdza piedzīt no atbildētājas SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu 3512,85 EUR, valsts nodevu 375,25 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,27 EUR; PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā parādu 2910,17 EUR, valsts nodevu 351,15 EUR; atzīt prasītāju tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniegusi.

Uz tiesas sēdi prasītāju pārstāve neieradās. 2017.gada 10.janvārī saņemts iesniegums (lietas 53.lapa), kurā prasītāju pārstāve lūdza izskatīt lietu bez prasītāju pārstāves klātbūtnes; norādīja, ka pēc prasības celšanas atbildētāja neveica nekādus maksājumus, līdz ar to prasības summas nav samaksātas, parādi nav dzēsti. Šajā sakarā prasību uztur pilnā apmērā atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, un lūdza prasību apmierināt, piedzīt no atbildētājas SIA „Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā parādu 3512,85 EUR, valsts nodevu 375,25 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,27 EUR; PAS „Daugavpils siltumtīkli" labā parādu 2910,17 EUR, valsts nodevu 351,15 EUR; atzīt prasītāju tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Uz tiesas sēdi atbildētāja neieradās, nekādi iesniegumi un lūgumi netika saņemti. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku atbildētājai tika pienācīgi paziņots, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektās daļas un 56.[1]panta pirmās daļas prasībām, nosūtot tiesas pavēsti pēc atbildētājas deklarētās dzīves vietas adreses (lietas 47., 49.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez prasītāju pārstāves un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 864.pantu visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašnieka pienākumi ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus [..], norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus [..].

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā, kā arī izdevumus citu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kas nodrošina dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu [..].

Daugavpils zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/izraksts (lietas 21.-22., 50.lapa) apstiprina, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.53, /adrese/, īpašniece.

Daugavpils pilsētas dome 2004.gada 9.decembrī pieņēma lēmumu Nr.880 (lietas 14.-15.lapa) pilnvarot SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" pārvaldīt un apsaimniekot dzīvokļu mājas (saskaņā ar sarakstu) līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Ar 2004.gada 15.decembra dzīvojamo māju pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumu (lietas 16.lapa), kuru noslēdza Daugavpils pilsētas dome un SIA "Dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", šis uzņēmums pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamās mājas, kas atrodas Daugavpils pašvaldības teritorijā, tajā skaitā iekasēt maksu par komunālajiem pakalpojumiem, līdz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Tiesa secina, ka SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" ir tiesības veikt dzīvojamo māju, tajā skaitā, dzīvojamās mājas, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvoklis, apsaimniekošanu un uzturēšanu, saņemot par to maksu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka ar minētās dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu nodarbojas dzīvokļu īpašnieku biedrība vai kāda cita juridiska persona. Līdz ar to atbildētājai iestājas pienākums samaksāt par viņas īpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

1999.gada 6.oktobrī Daugavpils municipālais dzīvokļu saimniecības uzņēmums un atbildētāja noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.1270/99 (lietas 23.-24.lapa) par dzīvokļa Nr.53, /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu. Minētā līguma 1. un 3.punkts apstiprina, ka atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece uzņēmās pienākumu maksāt par dzīvojamās mājas kopīpašuma uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par saņemtajiem pakalpojumiem atbilstoši izrakstītajiem rēķiniem un noteiktajiem tarifiem par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30.datumam.

2001.gada 16.augusta un 2004.gada 21.janvāra Uzņēmumu reģistra lēmumi (lietas 25., 26.lapa) pierāda, ka Daugavpils municipālā dzīvokļu saimniecības uzņēmuma nosaukums mainīts un tagad ir SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums".

Tiesa secina, ka atbildētājai bija pienākums veikt līgumā paredzētos dzīvojamās mājas apsaimniekošanas un uzturēšanas maksājumus un maksu par pakalpojumiem.

SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" izziņas (lietas 27.-31.lapa) apstiprina, ka par laiku no 2011.gada 1.maija līdz 2016.gada 31.maijam pamatparāds bija 3271,57 EUR. No prasītāja izziņām par kopīpašuma apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu aprēķinu un apmaksu izriet, ka parādā ir iekļauta maksa par kopīpašuma apsaimniekošanu, par ūdeni, par kāpņu telpu apgaismošanu, atkritumu izvešanu un citi pakalpojumi. Lietā nav ziņu par to, ka šie pakalpojumi nebūtu veikti.

2007.gada 7.septembra līgums Nr.54 par siltumenerģijas piegādi un lietošanu (lietas 17.-20.lapa) apstiprina, ka PAS "Daugavpils siltumtīkli", kā piegādātājs, piegādā SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", kā lietotājam, siltumenerģiju daudzdzīvokļu dzīvojamām mājām. Norēķini par piegādāto un patērēto siltumenerģiju notiek atbilstoši vienošanās par patērētās siltumenerģijas norēķinu kārtībai.

Līdz ar to tiesa atzina, ka PAS "Daugavpils siltumtīkli" piegādāja siltumenerģiju daudzdzīvokļu mājai, kurā atrodas atbildētājai piederošais dzīvoklis. Tiesa secina, ka atbildētājai bija pienākums norēķināties par saņemto siltumenerģiju atbilstoši noteiktajiem tarifiem un pēc saņemtajiem rēķiniem.

PAS "Daugavpils siltumtīkli" izziņas (lietas 34.-37.lapa) apstiprina, ka par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2016.gada 30.aprīlim pamatparāds bija 2673,08 EUR. No prasītāja izziņas izriet, ka parādā ir iekļauta maksa par apkuri, karsto ūdeni.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītāji nepildīja savus pienākumus sakarā ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu vai sniedza atbildētājai nekvalitatīvus pakalpojumus. Atbildētāja savas saistības un parāda aprēķinus neapstrīdēja, telpas izmantoja, pakalpojumus saņēma, tādēļ ir atbildīga par saņemto pakalpojumu samaksu. Atbildētāja neiesniedza pierādījumus par parāda daļēju vai pilnīgu izpildi. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums par pamatparāda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4.punktā puses vienojās, ka maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1% no parāda summas. SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" par maksājumu kavējumu par laiku no 2011.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 31.maijam aprēķināja līgumsodu. Ņemot vērā Civillikuma 1724.[1]pantā un 1716.panta trešajā daļā (redakcijā ar 2014.gada 1.janvāri) noteikto, prasītājs samazināja līgumsodu līdz 10% no pamatparāda un lūdza piedzīt līgumsodu 241,28 EUR (lietas 32.-33.lapa).

Tiesa uzskata, ka atbildētāja ir pieļāvusi samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājai līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

PAS "Daugavpils siltumtīkli" par laiku no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.maijam aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 237,09 EUR (lietas 38.-39.lapa).

Tiesa uzskata, ka atbildētāja pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku, un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka prasība ir apmierināma, no atbildētājas SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" labā par laiku no 2011.gada 1.maija līdz 2016.gada 31.maijam piedzenams pamatparāds 3271,57 EUR un līgumsods 241,28 EUR, kopā 3512,85 EUR, PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2016.gada 30.aprīlim piedzenams pamatparāds 2673,08 EUR un nokavējuma likumiskie procenti 237,09 EUR, kopā 2910,17 EUR; piedzītās summas ieskaitot prasītāju norādītajos kontos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 8.-10.lapa). Līdz ar to no atbildētājas SIA "Daugavpils dzīvokļu un komunālās

saimniecības uzņēmums" labā ir piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 375,25 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,27 EUR kopā 381,52 EUR, un PAS "Daugavpils siltumtīkli" labā - valsts nodeva 351,15 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams noteikt prasītāju tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, attiecīgi ne vairāk kā 3271,57 EUR un 2673,08 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193.-195., 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums" un pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli" prasību pret /pers. B/ par parādu piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, labā par laiku no 2011.gada 1.maija līdz 2016.gada 31.maijam izveidojušos pamatparādu 3271,57 EUR (trīs tūkstoši divi simti septiņdesmit viens *euro* 57 *centi*), līgumsodu 241,28 EUR (divi simti četrdesmit viens *euro* 28 *centi*) un tiesas izdevumus 381,52 EUR (trīs simti astoņdesmit viens *euro* 52 *centi*), kopā 3894,37 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti deviņdesmit četri *euro* 37 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV08 HABA 0551 0024 30596, akciju sabiedrībā „Swedbank", bankas kods HABALV22.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums", reģistrācijas Nr.41503002485, tiesības par laiku no 2017.gada 17.janvāra līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 3271,57 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, pašvaldības akciju sabiedrības "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, labā par laiku no 2013.gada 1.februāra līdz 2016.gada 30.aprīlim izveidojušos pamatparādu 2673,08 EUR (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit trīs *euro* 08 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.maijam 237,09 EUR (divi simti trīsdesmit septiņi *euro* 09 *centi*) un tiesas izdevumus 351,15 EUR (trīs simti piecdesmit viens *euro* 15 *centi*), kopā 3261,32 EUR (trīs tūkstoši divi simti sešdesmit viens *euro* 32 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr.LV87 NDEA 0000 0082 040907, akciju sabiedrība „Nordea Bank Finland Plc filiāle Latvijā, bankas kods NDEALV2X.

Noteikt pašvaldības akciju sabiedrībai "Daugavpils siltumtīkli", reģistrācijas Nr.41503002945, tiesības par laiku no 2017.gada 17.janvāra līdz pilnīgai sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas likumiskos procentus – 6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 2673,08 EUR.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 19.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Šteine