Lietas Nr. C29383215
Lietas arhīva Nr. C-1183-16/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 6.aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri M.Kovaļčuku

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 8.decembrī AS „SEB banka" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja parādu 2377,65 EUR un visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2005.gada 29.oktobrī atbildētājs vērsās pie prasītāja ar pieteikumu MasterCard Classic kredītkartes līguma noslēgšanai, lūdzot izsniegt kredītkarti ar kredīta limitu LVL 2000 atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām.

Prasītāja apstiprināja minēto pieteikumu un 2005.gada 1.novembrī piešķīra atbildētajam kredītkarti, piesaistot to atbildētāja kontam.

Saskaņā ar Noteikumu 1.punktu atbildētājam nosaka norēķinu periodu, saskaņā ar kuru konta īpašniekam jāveic iemaksa minimālās bilances atjaunošanai divu nedēļu laikā, skaitot no mēneša pirmā datuma.

Atbildētājs no kredītkartes ir iztērējis kredīta limitu un nav atmaksājis prasītājai naudas summu Ls 1671,02 jeb 2377,65 EUR apmērā.

2014.gada 2.oktobrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par parādu, taču parāds nav samaksāts.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1943.pantu.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniedzis.

2016.gada 24.februārī tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves piedalīšanās tiesas sēdē. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, nav paziņojis par neierašanās iemesliem, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājam par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves un atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnā apmērā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1511.pantā noteikts, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tās pašas šķiras un labuma lietās.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943. pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1425.pants nosaka, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No 2005.gada 28.oktobra pieteikuma par kredītkartes līguma noslēgšanu fiziskām personām (*lietas 32.lapa*) redzams, ka atbildētājs vērsās pie prasītājas ar pieteikumu MasterCard Classic kredītkartes līguma noslēgšanai, lūdzot izsniegt kredītkarti ar kredīta limitu 2845,74 EUR (LVL 2000) apmērā.

Savukārt 2005.gada 1.novembra paziņojuma par MasterCard Classic kredītkartes izdošanu (*lietas 31.lapa*) atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt noteikumus, apliecinājis, ka ir saņēmis karti ar PIN kodu.

No atbildētāja konta izrakstiem par laiku no 2005.gada 31.oktobra līdz 2013.gada 31.decembrim (*lietas12.-17.lapa*) secināms, ka atbildētājs izmantojis kredītlimitu.

Saskaņā ar Unikarte Classic un Unikarte Gold kredītkaršu izdošanas un konta atvēršanas noteikumiem 1.punktu, kurā noteikts, ka laika periods,

kurā konta īpašniekam jāveic iemaksa minimālās bilances atjaunošanai - divas nedēļas, skaitot no mēneša pirmā datuma (*lietas 10.lapa*).

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs ir tērējis viņam piešķirto kredīta limitu, taču nav pienācīgi veicis maksājumus, lai atjaunotu minimālo bilanci, kā rezultātā apbildētajam izveidojies parāds, ko apliecina arī prasības pieteikumam pievienotie atbildētāja konta izraksti.

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas. Turklāt, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (Civillikuma 1828.p.).

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Unikarte Classic un Unikarte Gold kredītkaršu izdošanas un konta atvēršanas noteikumiem 7.3.punktu prasītājam ir tiesības uzskatīt līgumu par lauztu un vienpusēji atkāpties no tā pildīšanas pilnībā vai daļā gadījumā, ja konta īpašnieks vai kartes lietotājs nepilda līgumu, vai, ja nodrošinājums kļuvis nepietiekams konta īpašnieka saistību izpildei (*lietas 10.lapa*).

No 2014.gada 2.oktobra Paziņojuma par neizpildītām saistībām Nr. 21.12.5. – K/04798 kopijas (*lietas 18.lapa*) redzams, ka AS „SEB banka" vienpusēji izbeigusi līgumu, pieprasot atbildētājam ne vēlāk kā līdz 2014.gada 16.oktobrim atmaksāt visu saņemto aizdevumu pilnā apmērā.

Minētais brīdinājums atbildētājam tika nosūtīts ierakstītā sūtījumā 2014.gada 2.oktobrī, ko apliecina pasta iestādē nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta kopija (*lietas 19.lapa*).

Atbilstoši prasītājas aprēķinam, ko tiesai nav pamata apšaubīt, neatmaksātā aizdevuma summa jeb pamatparāda summa ir 2377,65 EUR.

Izvērtējot visu augstākminēto, tiesa atzīst, ka tika iegūti objektīvi pierādījumi tam, ka starp AS „SEB banka" un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums, kura saistības atbildētājs pilnā apmērā nav izpildījis.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas argumentu ka atbildētājs nav atmaksājis aizdevuma pamatsummu 2377,65 EUR apmērā, ko atbildētājs nav apstrīdējis un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to šī aizdevuma summa ir piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav piedalījies tiesas sēdē, nav sniedzis paskaidrojumus vai iebildumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja ceļot tiesā prasību ir samaksājusi šādus tiesas izdevumus – valsts nodevu 329,85 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 334,55 EUR, kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Kā redzams no Uzziņas (lietas 3.lapa) par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, tad ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi konkrētajā lietā 9,33 EUR. Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā. Tādēļ ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kuri nav apmaksāti ir 4,63 EUR (9,33 EUR – 4,70 EUR), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 2377,65 EUR (divi tūkstoši trīs simti septiņdesmit septiņi eiro un 65 centi) un tiesas izdevumus 334,55 EUR (trīs simti trīsdesmit četri eiro un 55 centi), kopā 2712,20 EUR (divi tūkstoši septiņi simti divpadsmit eiro un 1 cents).

AS „SEB banka", reģistrācijas Nr.40003151743 konts, kurā veicama piedzītās summas 2712,20 EUR samaksa – kredītiestāde AS „SEB banka", konta Nr. LV79UNLA0091000904403.

Piedzīt no /pers. C/ personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,63 EUR (četri eiro un 63 centi) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis - 21499 Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29383215(C-1183/16).

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. C/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 20.aprīlī.

Tiesnese /*personiskais paraksts*/ I.Rubina