Lietas arhīva Nr. C-0939-18/5
ECLI:LV:RPPT:2018:0130.C68324217.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 30.janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa tiesnese M.Šalta
ar sekretāru U.Zeme,
piedaloties prasītājas pārstāvei E.Ozerskai
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Vivus" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 20.februārī SIA "Vivus" (turpmāk arī prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk arī atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 21.jūnijā atbildētāja reģistrējās prasītājas internēta mājas lapā www.vivus.lv. un pārskaitīja reģistrācijas komisijas maksu Ls 0,01 apmērā maksājuma mērķī norādot, ka piekrīt līguma noslēgšanai. Pēc iepriekšminēto darbību veikšanas, starp pusēm tika noslēgts aizdevuma līgums.

Pēc atbildētājas pieprasījuma 2011.gada 30.decembri prasītāja izsniedza atbildētājai aizdevumu 640,29 *euro* apmērā ar atmaksas termiņu uz 5 mēnešiem ar ikmēneša maksājumu 161,75 *euro* apmērā sākot ar 2012.gada 30.janvāri.

Pēc atbildētājas atkārtota pieprasījuma 2012.gada 28.martā prasītāja izsniedza atbildētājai papildus aizdevumu 71,14 *euro* apmērā, nosakot galīgo summu 711,44 *euro*.

Atbildētāja vairākkārtīgi pagarinājusi aizdevuma atmaksas termiņu, kā pēdējo nosakot 6 mēnešu termiņu sākot ar 2012.gada 29.aprīli.

Noteiktajā termiņā atbildētāja neveica ne izsniegtā aizdevuma apmaksu, tādēļ sākot ar 2012.gada 30.aprīli prasītāja aprēķināja nokavējuma procentus.

2015.gada 1.septembrī notika AS "4finance" uzņēmuma Vivus.lv pāreja prasītājas īpašumā.

Atbildētājas parāds sastāv no pamatparāda 706,64 *euro*, līgumsoda 77,16 *euro* un nokavējuma procentiem 179,31 *euro* apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 5., 1587., 1651., 1720., 1756., 1759., 1934., 1943.pantiem.

2017.gada 30.martā tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst. Atbildētāja ir veikusi atsevišķus maksājumus, kas visi ir novirzīti līgumsoda dzēšanai, kas ir pretrunā ar Civillikuma 1843.pantu.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un apmērā. Papildus paskaidroja, ka visi saņemtie atbildētājas maksājumi ir novirzīti procentu nevis līgumsoda dzēšanai. Lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, kaut gan par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir apmierināma šādu apstākļu dēļ.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Komerclikuma 20.pantu 2015.gada 1.septembrī notika AS "4finance" uzņēmuma „Vivus.lv" pāreja prasītājas īpašumā. Līdz ar to visi starp AS "4finance" un tās klientiem līdz noslēgtie līgumi pārgāja prasītājas īpašumā.

No lietas materiāliem redzams, ka starp pusēm noslēgts Aizdevuma līgums Nr.86717005, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums Ls 450 jeb 640,29 *euro* apmērā, nosakot atmaksas termiņu 2012.gada 30.maiju.

2012.gada 28.martā starp pusēm noslēgti grozījumi, saskaņā ar kuriem atbildētājai izsniegts papildus aizdevums 71,14 *euro* apmērā, nosakot galīgo summu 711,44 *euro*

Tiesa, pārbaudot lietas materiālos esošo līgumu, secina, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Prasītāja ir izpildījusi savas saistības, savukārt atbildētāja nav pildījusi savas saistības pilnā apmērā, kā rezultātā atbildētājai ir izveidojies parāds par neatmaksāto pamatsummu 706,64 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmās daļas pirmo teikumu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Saskaņā ar Līguma 8.1.punktu Aizņēmējs atmaksā Aizdevējam aizdevumu un maksā procentus par visu faktisko Aizdevuma lietošanas laiku saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem, tai skaitā spēkā esošajos Speciālajos noteikumos Grafiku.

Prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2017.gada 17.februārim 179,31 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakara ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt gan līgumsodu, gan arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Līguma 10.2.1.punktu līgumsods par termiņā neveiktu procentu vai pamatsummas maksājumu noteikts 1% dienā.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 30.aprīļa līdz 2012.gada 30.augustam, ko ir samazinājusi līdz 10% no pamatparāda, tas ir 77,16 *euro*.

Izvērtējot līgumsoda apmēru, ievērojot vispārējos taisnīguma un samērīguma principus, kā arī ņemot vērā Civillikuma 1716.pantā veiktos grozījumus, kas nosaka līgumsoda maksimālo apmēru 10% apmērā no galvenās parādsaistības, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst samērīguma un taisnīguma principiem.

Atbildētāja uzskata, ka prasītāja ir nepariezi novirzījusi veiktos maksājumus līgumsoda dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1843. pantu, ja kāds samaksā tikai daļu no sava parāda, tad viņa maksājumu vispirms ieskaita vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai, ja vien kreditors nav bijis ar mieru pieņemt maksājumu tieši tikai uz kapitāla rēķinu un par to kvitējis. Citāda vienošanās par līgumsoda dzēšanas kārtību nav spēkā.

Tiesa norāda, ka no lietas materiāliem pievienotā aprēķina par izejošajiem un ienākošajiem maksājumiem, redzams, ka prasītāja no atbildētājas veiktajiem maksājumiem vispirms ir segusi procentus par kapitāla lietošanu. No veiktajiem maksājumiem netika dzēsts līgumsods kā to norāda atbildētāja.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi pierādījumus par to, ka parāds būtu samaksāts. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas parāda aprēķinu, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds 706,64 *euro*, procenti 179,31 *euro* un līgumsods 77,16 *euro*, pavisam kopā 963,11 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 144,47 *euro* apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā, pavisam kopā 149,17 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

SIA "Vivus" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Vivus" pamatparādu 706,64 *euro*, procentus par laika periodu no 2012.gada 7.decembra līdz 2017.gada 17.februārim 179,31 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2012.gada 30.aprīļa līdz 2012.gada 30.augustam 77,16 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus 149,17 *euro*, pavisam kopā 1112,28 *euro* (viens tūkstotis viens simts divpadsmit *euro* 28 *euro* centi).

Noteikt SIA "Vivus" tiesības saņemt likumiskos procentus 6 % (seši procenti) no simta gadā no parāda pamatsummas, par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, Daugavgrīvas ielā 58, Rīgā.

Pilns spriedums sastādīts 2018.gada 30.janvārī.

Tiesnese M.Šalta