Lietas Nr.C33748316
Lietas arhīva Nr. C-0523-17/7
ECLI:LV:VENT:2017:0926.C33748316.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspils tiesa:
tiesnesis I.Ķiploks,
ar tiesas sēdes sekretāri V.Pūliņu,
piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. A/,
2017.gada 26.septembrī, izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „LUXARTPARQUET" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret SIA „PMS" un SIA "PMS" pretprasībā pret SIA „LUXARTPARQUET" par naudas piedziņu,

konstatēja

[1] 2016.gada 25.oktobrī prasītāja SIA „LUXARTPARQUET" cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret atbildētāju SIA „PMS". 2017.gada 2.martā lieta saņemta izskatīšanai Ventspils tiesā.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 13.jūlijā starp pusēm noslēgts Līgums Nr.02/07/2016, saskaņā ar kuru prasītāja apņēmās veikt darbus saskaņā ar tāmi, kas ir Līguma neatņemama sastāvdaļa. Darbi bija jāuzsāk 2016.gada 18.-19.jūlijā un jāpabeidz 2016.gada 23.jūlijā. Atbildētāja vainas dēļ darbi uzsākti tikai 2016.gada 8.augustā. Pierādījumi tam, ka tieši atbildētāja vainojama pie tā, ka netika ievēroti darbu uzsākšanas un pabeigšanas termiņi, ir pušu sarakste, kas pievienota prasības pieteikumam.

Līguma summa noteikta 2935,19 *euro*. Atbildētāja priekšapmaksu 1417,85 *euro* neveica Līgumā noteiktajā termiņā. Atlikušo summu 1517,34 *euro* apņēmās samaksāt trīs darba dienu laikā no pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un rēķina saņemšanas.

Darbi pabeigti 2016.gada 24.augustā. Atbilstoši Līguma nosacījumiem atbildētājai bija jāpieņem darbi ar pieņemšanas-nodošanas aktu vai arī rakstiski jāpaziņo prasītājai par pretenzijām. Atbildētāja nav parakstījusi pieņemšanas-nodošanas aktu, nav iesniegusi noteiktā termiņā rakstiskas pretenzijas, līdz ar to atbilstoši Līguma nosacījumiem darbi ir pabeigti un pieņemšanas-nodošanas akts uzskatāms par parakstītu. Šādos apstākļos iestājas pienākums atbildētājai veikt atlikušo Līguma summas 1517,34 *euro* samaksu līdz 2016.gada 1.septembrim, pamatojoties uz 2016.gada 29.augusta rēķinu. Neskatoties uz atgādinājumiem, uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu parāds nav samaksāts.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu 1517,34 *euro*, par laika posmu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim likumiskos nokavējuma procentus 18,21 *euro* un līgumsodu 81,94 *euro*, kopā 1617,49 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētājas visus tiesāšanās izdevumus un atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos astoņus procentus gadā no pamatparāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Lūdz prasību nodrošināt prasības summas 1617,49 *euro* apmērā, apķīlājot tos maksājumus, kas atbildētājai pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļus kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās un apķīlājot atbildētājai piederošo kustamo mantu un skaidras naudas līdzekļus.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1765., 2222.pantu.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas tiesneses 2016.gada 2.novembra lēmumu (lietas 28.-31.lapa) pieteikums par prasības nodrošināšanu apmierināts daļēji. Apķīlāta atbildētājai piederošā kustamā manta un skaidras naudas līdzekļi, nepārsniedzot prasības summu 1617,49 *euro*.

[4] 2016.gada 19.decembrī Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi (lietas 41.-47.lapa), kuros norādīts, ka prasību neatzīst. Prasītāja savas saistības pēc Līguma neesot izpildījusi, darbi neesot pabeigti ne noteiktajā termiņā, ne pienācīgā kvalitātē un pilnā apjomā. Grīdas segums bijis ieklāts nekvalitatīvi un paviršu, kā arī neatbilda pirms darbu uzsākšanas izsniegtajam paraugam. Par to prasītājai ziņots un lūgts novērst trūkumus, taču aicinājumi atstāti bez ievērības. Šādas atbildētājas rīcības dēļ objekta īpašnieks SIA "Gaujas Tūre" bija spiesta vērsties pie komersanta SIA "Parketa nams" nekvalitatīvi veiktā pakalpojuma izlabošanai un darbu izmaksas saskaņā ar tāmi ir 1144,52 *euro*, kā rezultātā SIA "Gaujas Tūre" radīti neparedzēti papildus izdevumi.

2016.gada 6.oktobrī atbildētāja nosūtīja prasītājai pretenziju par līgumsaistību neizpildi, norādot, ka atlikušais maksājums 1517,34 *euro* netiks veikts, jo darbi nav veikti kvalitatīvi un savlaicīgi.

Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētāja nav saņēmusi parakstīšanai pieņemšanas-nodošanas aktu un prasītāja nav piedāvājusi šādu aktu parakstīt, apzinoties, ka atbildētājai ir pretenzijas par veiktajiem darbiem.

Lūdz prasību pilnībā noraidīt un izskatīt lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē. Lūdz nopratināt lieciniekus, kuru ierašanos uz tiesas sēdi nodrošinās atbildētāja.

[5] 2017.gada 10.janvārī Rīgas rajona tiesā iesniegta atbildētājas pretprasība (lietas 70.-75.lapa). Pretprasība pamatota uz rakstveida paskaidrojumos norādītajiem apstākļiem. Atbildētāja lūdz piedzīt no prasītājas zaudējumus 1559,04 *euro*, ko veido 1144,52 *euro*, kas samaksāti SIA "Parketa nams", 121 *euro* par sertificēta speciālista pakalpojumiem un 293,52 *euro* līgumsods, visus tiesāšanās izdevumus un atzīt atbildētājas tiesības saņemt likumiskos astoņus procentus gadā no pamatparāda summas 1559,04 *euro* no sprieduma labprātīgas izpildes dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Pretprasība pamatota uz Civillikuma 1765.panta otro daļu, 1770.-1773.pantu, 1779., 2212., 2213., 2217., 2218.pantu.

[6] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja, lūdza prasību apmierināt. Paskaidroja, ka pasūtījums izpildīts kvalitatīvi un termiņā, tikai parketam uzklātajai eļļai vajadzēja ļaut nožūt. Iespējams, ka celtnieki to *nopēdojuši*. Atbildētāja nav parakstījusi objekta pieņemšanas-nodošanas aktu, nemotivējot savu rīcību, izvairījusies no jebkādām sarunām un izvērsusi nomelnošanas kampaņu pret prasītāju.

Atbildētājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez SIA "PMS" pārstāvja klātbūtnes. Norādīts, ka prasību neatzīst, lūdz to noraidīt. Pilnībā uztur pretprasību, kuru lūdz apmierināt (lietas 93.lapa).

Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu.

[7] Noklausoties prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieku liecības, iepazīstoties ar visiem lietas materiāliem, tiesa uzskata, ka

prasība pamatota, pierādīta un apmierināma un pretprasība noraidāma.

[8] Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

2016.gada 13.jūlijā puses noslēgušas līgumu Nr.02/07/2016, saskaņā ar kuru prasītāja kā izpildītāja apņēmusies veikt parketa piegādes, ieklāšanas un apstrādes darbus objektā, kas atrodas Pļavu ielā 8-22, Bauskā (lietas 10.-13.lapa). Saskaņā ar līguma 3.1.punktu, darbus bija jāsāk 2016.gada 18.-19.jūlijā un jāpabeidz līdz 2016.gada 23.jūlijam.

Nav strīda par to, ka līgumā paredzētie darbi tika uzsākti vēlāk nekā tas bija noteikts līgumā, jo atbildētāja kavējusi avansa maksājumu un līdz ar to nebija iespējams iegādāties materiālus, atbilstoši līguma 4.4.3.punktam (lietas 12.lapa).

Tiesa pārliecinās, ka pušu noslēgtā līguma 4.2.punktā noteikts, ka pasūtītājs divu darba dienu laikā no līguma parakstīšanas un rēķina saņemšanas samaksā izpildītājam avansu 1417,85 *euro*, ieskaitot to izpildītāja norēķinu kontā (lietas 11.lapa). Prasītāja avansa rēķinu Nr.LAP-04/07 izrakstījusi 2016.gada 13.jūlijā (lietas 15.lapa), bet atbildētāja tā apmaksu veikusi tikai 2016.gada 28.jūlijā (lietas 23.lapa). Šādos apstākļos atbildētājas vainas dēļ darbi objektā uzsākti tikai 2016.gada 8.augustā.

Līguma summa noteikta 2935,19 *euro*. Saskaņā ar līguma 4.2.punktu, atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājai atlikušo līguma summu 1517,34 *euro* trīs darba dienu laikā no darbu pieņemšanas-nodošanas akta parakstīšanas un rēķina saņemšanas (lietas 12.lapa). Darbu izpildes fakts tiek pierādīts ar prasības pieteikumam pievienotajām fotogrāfijām (lietas 19.-21.lapa).

Ar liecinieku - prasītāja darbinieku /pers. E/ un /pers. F/ liecībām pierādīts, ka par darbu pabeigšanu paziņots objekta īpašniekam /pers. G/, kurš atradās objektā. Īpašnieks arī brīdināts, ka grīdai uzklātajai eļļai jāļauj nožūt.

Atbildētāja nav nedz parakstījusi prasītājas iesniegto aktu, nedz izteikusi līgumā noteiktajā kārtībā pretenzijas. Prasītāja 2016.gada 29.augustā izrakstījusi apmaksai rēķinu Nr.LAP-06/08 par summu 1517,34 *euro* (lietas 16.lapa). Tiesai nav iesniegti pierādījumi par tā apmaksu.

Liecinieks/pers. H/ tiesai apliecināja, ka grīdas ieklāšanai objektā pārdoti kvalitatīvi ozolkoka dēļi, bet konkurējošie uzņēmēji dažādos veidos mēģina nomelnot prasītāju un celtniecības materiālu pārdevēju un izskatāmā lieta ir viens no piemēriem.

Tiesa uzskata par pierādītu, ka prasītāja ir izpildījusi nolīgtos darbus pilnā apjomā un par to pienākas līgumā paredzētā atlīdzība.

[9] Pretprasība ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Pretprasība tiek pamatota ar starp SIA "Parketa Nams" un SIA "Gaujas Tūre" 2016.gada 30.septembrī noslēgto līgumu Nr.PN-05/09/2016 par grīdas slīpēšanu, pulēšanu un apstrādi Bauskā, Pļavu ielā 8 (lietas 52.lapa). Minētās līgumslēdzējas nav puses izskatāmajā civillietā.

Tiesai nav pamata apšaubīt pretprasībā norādīto, ka grīdas segums tika apstrādāts atkārtoti.

Atbildētāja iesniegusi tiesai pierādījumus par to, ka 2016.gada 6.oktobrī nosūtījusi prasītājai pretenziju par līgumsaistību neizpildi (lietas 60.lapa), atsaucoties uz 2016.gada 27.septembrī veikto ozolkoka dēļu grīdas Pļavu ielā 8-22, Bauskā apsekošanas aktu, ko SIA "Parketa Nams" vārdā parakstījis /pers. J/ (lietas 58.lapa). Aktā norādīts: "Ozolkoka dēļu grīdas stāvoklis 2016.gada 27.septembrī uzskatāms, kā neapmierinošs. Ozolkoka dēļu grīdas tonējums ir ļoti intensīvs un neatbilst izpildītāja iesniegtajam paraugam. Veiktais ieklātās grīdas slīpējums ir raupjāks, kā paraugā. Apsekotais ozolkoka dēļu grīdas eļļojums vietām ir lipīgs. [..] Lai iegūtu nepieciešamās (iepriekš saskaņotās) tonalitātes eļļojumu un atbilstošas kvalitātes slīpējumu, kā arī iegūtu vēlamo grīdas optiku būtu nepieciešams veikt ozolkoka dēļu grīdas atkārtotu slīpēšanu, pulēšanu, tonēšanu un eļļošanu" (lietas 58.lapa).

No aktā norādītā tiesa secina, ka pasūtītāju nav apmierinājis grīdas intensīvais (tumšais) tonējums, tādēļ pilnībā nācās noņemt prasītājas veikto pārklājumu, nopulēt virsmu un pārklāt ar mazāk intensīva toņa eļļu.

Civilprocesa likuma 93.pantā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotību. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai iesniegts 2016.gada 15.martā starp SIA "Gaujas Tūre" tās valdes priekšsēdētāja /pers. G/ personā, kā pasūtītāja un SIA "PMS", kā izpildītāja, noslēgtais līgums Nr.PMS/GT par būvdarbu un remonta veikšanu Pļavu ielā 8-22, Bauskā. Līguma 4.4.punktā ir noteikts, ka uzņēmējs ir tiesīgs darbu izpildei piesaistīt apakšuzņēmējus. Apakšuzņēmēju piesaistes gadījumā Uzņēmējs ir pilnībā materiāli atbildīgs par apakšuzņēmēja vainas dēļ Pasūtītājam nodarītiem zaudējumiem. Uzņēmējs pilnībā uzņemas atbildību par apakšuzņēmēju darba kvalitāti un pakalpojuma savlaicīgumu (lietas 85.lapa).

Lietas materiāliem pievienota pilnvara, ar kuru SIA "PMS" pilnvaro /pers. G/ pārstāvēt SIA "PMS" intereses izskatāmajā civillietā SIA „LUXARTPARQUET" prasībā pret SIA "PMS" (lietas 39.lapa). No tā tiesa secina, ka pretprasība celta nolūkā kompensēt dzīvokļa īpašniekam radušos papildus izdevumus par grīdas pārkrāsošanu, jo grīdas tonējums nav apmierinājis pasūtītāju, nevis izpildītā darba kvalitātes dēļ. Tiesas viedokli apstiprina arī 2016.gada 7.oktobrī SIA "PMS" un SIA "Gaujas Tūre" kopīgi sastādītais akts (lietas 87.lapa), kurā puses vienojušās, kādā kārtībā veiks savstarpējos norēķinus, ka SIA „LUXARTPARQUET" atlikušais maksājums 1517,34 *euro* nepienākas, jo darbi nav izdarīti kvalitatīvi un nav savlaicīgi nodoti.

Bez tam, tiesa ņem vērā, ka SIA "PMS" vairākkārt norāda, ka SIA „LUXARTPARQUET" uzklātais grīdas tonējums neatbilst izsniegtajam paraugam, taču tiesai nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas apstiprinātu šo apgalvojumu. Tiesai nav iesniegts minētais paraugs vai kādi tā identificēšanas dati.

Lietai pievienots 2016.gada 29.septembra sertificēta būvinženiera /pers. L/ Atzinums par grīdas segumā tonētās eļļas un eļļošanas virskārtas defektāciju (lietas 48.lapa). Atzinumā norādīts, ka apsekošanas laikā grīdas dēļu klājā iestrādātā virskārta – eļļa nebija nožuvusi līdz stāvoklim, kad grīdu var sākt ekspluatēt, neskatoties uz to, ka būvdarbi veikti laika periodā no 2016.gada 16.-19.jūlijam un no attiecīgo būvdarbu uzsākšanas līdz apsekošanas brīdim pagājušas 69 dienas. /pers. L/ secinājis, ka objektā grīdas seguma apstrāde nav notikusi vai notikusi nekvalitatīvi.

Kā jau minēts, tad tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājas vainas dēļ darbi objektā uzsākti tikai 2016.gada 8.augustā un pabeigti 24.augustā. Šādos apstākļos līdz apsekošanas dienai bija pagājušas 36 dienas nevis 69 dienas un, iespējams, tas ir par iemeslu tam, ka apskates dienā eļļa vēl nebija nožuvusi. Atzinumā minēts, ka grīdas seguma tonētās eļļošanas pamata kārtai izmantots materiāls – Clasiic BaseOil Color un eļļošanas virskārtai materiāls Classic 100 ProOil. Atzinumā nav norādīts, pēc kāda laika perioda, apstrādājot grīdas segumu ar minētajiem materiāliem, paredzama grīdas ekspluatācija. Šādos apstākļos tiesa uzskata, ka nav iespējams spriest par nekvalitatīvi veiktiem darbiem un to, ka prasītāja izvēlējusies neatbilstošus apdares materiālus.

Piemēram, pasūtītājs, pieaicinot SIA "Parketa Nams" atkārtotai grīdas seguma eļļošanai, darbu izpildes līgumam pievienotajā pielikumā konkrēti kā izmantojamo materiālu norādījis vācu firmas "Berger&Seidle" toni Base oil Platinum Gray/Natural, kas nerada nekādas domstarpības (lietas 56.lapa). No būvinženiera /pers. L/ atzinuma izriet, ka prasītājs pielietojis grīdas seguma tonēšanai materiālu Clasic BaseOil Color (lietas 48.lapa). Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka prasītāja, pielietojot minēto materiāla toni, rīkojusies neatbilstoši pasūtītāja vēlmei.

[10] Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Sacīkste notiek, pusēm dodot paskaidrojumus, iesniedzot pierādījumus, tiesai adresētus pieteikumus, piedaloties liecinieku un ekspertu nopratināšanā, citu pierādījumu pārbaudē un novērtēšanā, piedaloties tiesu debatēs un veicot citas procesuālās darbības šajā likumā noteiktajā kārtībā.

Rakstveida paskaidrojumos atbildētāja pieteikusi lūgumu lietu iztiesāt mutvārdu procesā un nopratināt piecus lieciniekus, kuru ierašanos uz tiesas

sēdi pati nodrošinās (lietas 46., 75.lapa).

Vienlaikus atbildētājas pārstāvis nav uzskatījis par nepieciešamu piedalīties tiesas sēde (lietas 93.lapa), lūdzis lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes, norādīto liecinieku ierašanās uz tiesas sēdi nav nodrošināta.

Tiesa uzskata, ka prasītāja savu prasījumu pamatotību pierādījusi ar visiem lietas materiāliem, tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem un liecinieku liecībām. Atbildētāja savas procesuālās tiesības pilnībā nav izmantojusi, nav iesniegusi pārliecinošus pierādījumus, kas būtu par pamatu prasības noraidīšanai un pretprasības apmierināšanai.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Minētā likuma 1720.pants paredz, ka kreditoram ir tiesības prasīt līgumsodu, ja tā tieši bijis norunāts.

Līguma 5.punktā darbu pasūtītājam (atbildētājai) paredzēts līgumsods par maksājuma termiņu neievērošanu 0,1% apmērā no kopējās līguma summas par katru nokavēto dienu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 81,94 *euro* par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim.

Tiesa konstatē, ka prasītāja samazinājusi pielīgtā līgumsoda apmēru un līgumsods aprēķināts 0,1% apmērā no kavētā maksājuma 1517,34 *euro* nevis kopējās līguma summas. Pieprasītā līgumsoda apmērs nepārsniedz 10% no pamatparāda un tiesa uzskata, ka tas ir samērīgs attiecībā pret pamatparādu.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrai daļai likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā.

Tiesa apmierina prasītāja lūgumu piedzīt no atbildētājas likumiskos 8% gadā par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 18,21 *euro* apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta ceturtajai daļai un Civilprocesa likuma 195.pantam atzīstamas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 8% gadā no parāda pamatsummas 1517,34 *euro* par laiku no 2016.gada 26.oktobra līdz sprieduma izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami samaksātie tiesas izdevumi – 313,76 *euro* valsts nodeva par prasības celšanu tiesā, 4,70 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, 12,81 *euro* par liecinieku uzaicināšanu un par labu valstij 7,88 *euro* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.pantu atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

[15] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 93., 97, 187., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{25}$, $250.^{27}$ pantu, Civillikuma 1587., 1716., 1717., 1720., 1756., 1763., 1765.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no SIA "PMS" (reģistrācijas Nr.40103930247) par labu SIA "LUXARTPARQUET" (reģistrācijas Nr.40103834962) galveno parādu 1517,34 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 18,21 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2016.gada 2.septembra līdz 2016.gada 25.oktobrim 81,94 *euro* un 331,27 *euro* tiesas izdevumus, kopā 1948,76 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti četrdesmit astoņi *euro* un 76 centi), ieskaitot AS „PrivatBank" kontā LV43PRTT0262517094501.

Noteikt SIA "LUXARTPARQUET" (reģistrācijas Nr.40103834962) tiesības par laiku no 2016.gada 26.oktobra līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos astoņus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 1517,34 *euro* (viens tūkstotis pieci simti septiņpadsmit *euro* un 34 centi), nosakot, ka pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no SIA "PMS" (reģistrācijas Nr.40103930247) par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,88 *euro* (septiņi *euro* un 88 centi).

Noteikt termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Noraidīt SIA "PMS" pretprasību pret SIA „LUXARTPARQUET" par naudas piedziņu,

Spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Ventspils tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis I.Ķiploks