Lietas Nr. 11400048713
11400069213
Lietas arhīva Nr.K11-0268-13
K11-0041-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Cēsīs 2014.gada 23.janvārī

Cēsu rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis **H.Brasovs**

ar sekretāri **S.Vilciņu**

piedaloties prokuroram **A.Šūlmeisteram**

atklātā tiesas sēdē izskatot krimināllietu

/pers. D/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas,

/pers. E/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas, 175.panta 3.daļas, 110.panta 2.daļas,

/pers. F/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas,

/pers. G/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta 4.daļas un 175.panta 3.daļas,

/pers. H/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 110.panta 2.daļas,

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/, **/pers. E/**, **/pers. F/** un **/pers. G/**, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, iekļūstot telpā.

2013.gada 15.augustā ap plkst.16:00 /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja mēģinājumu slepeni nozagt mantas no /pers. J/ piederošās mājas /Nosaukums/, Amatas novada Drabešu pagastā.

Minētajā laikā /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ netālu no mājas /Nosaukums/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Alkohola lietošanas laikā /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ kopīgi radās nodoms iekļūt mājā /Nosaukums/ un no mājas telpām nozagt kādas vērtīgas mantas, kuras pēc tam varētu pārdot. Realizējot visu kopīgo nodomu izdarīt svešu mantu zādzību, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ aizgāja līdz mājai /Nosaukums/, pēc kā /pers. F/ ar akmeni izsita stiklu vienam no mājas pirmā stāva logiem. Kad loga stikls bija izsists, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ caur šo logu, kā arī otru no iekšpuses atvērtu logu, iekļuva mājas telpās. Atrodoties mājas telpās, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ tur meklēja vērtīgas mantas, pēc kā mājas priekštelpā ieraudzīja apkures katlu, kuru nolēma nozagt. Apkures katla un citu mantu zādzību no mājas telpām /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ līdz galam neizdarīja no viņiem neatkarīgu iemeslu dēļ, jo apkures katlu viņi nevarēja izkustināt un aiznest, kā arī viņus iztraucēja mājas apkārtnē sadzirdēta skaņa, tāpēc no notikuma vietas /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ aizbēga.

Tādā veidā /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu tieksmju vadīti, no /pers. J/ piederošās mājas mēģināja slepeni nozagt /pers. J/ piederošas mantas, tai skaitā, apkures katlu Ls 350 (EUR 498,01) vērtībā.

Ar šādām darbībām **/pers. D/**, **/pers. E/**, **/pers. F/** un **/pers. G/** izdarīja **Krimināllikuma 15.panta 4.daļā** un **175.panta 3.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, **/pers. D/** un **/pers. E/** personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

2013.gada 15.augusta vakarā ap plkst.23:00, /pers. D/ un /pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas

mantas slepenu zādzību no /pers. J/ piederošās mājas /Nosaukums/, Amatas novada Drabešu pagastā.

Minētajā laikā /pers. D/ un /pers. E/, abi atrodoties alkohola ietekmē, nolēma vēlreiz iekļūt mājā /Nosaukums/ un no mājas telpām nozagt mantas, kuras pēc tam varētu pārdot. Realizējot abu kopīgo nodomu izdarīt svešas mantas zādzību, /pers. D/ un /pers. E/ aizgāja līdz mājai /Nosaukums/ un caur iepriekš atvērtu logu iekļuva mājas telpās. Atrodoties mājas telpās, /pers. D/ un /pers. E/ tur atrada vairākus iepakojumus ar grīdas laminātu, kuru nolēma nozagt. /pers. D/ un /pers. E/ paņēma vienā no mājas istabām novietotos 20 m^2 tumši brūnas krāsas grīdas laminātu Ls 120 (170,74 EUR) vērtībā, kā arī 10m^2 gaiši brūnas krāsas grīdas laminātu Ls 50 (71,14 EUR) vērtībā, kuru caur logu izcēla no mājas telpām un nogādāja savās dzīvesvietās.

Tādā veidā /pers. D/ un /pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, mantkārīgu tieksmju vadīti, no /pers. J/ piederošās mājas slepeni nozaga /pers. J/ piederošo grīdas laminātu Ls 170 (241,89 EUR) vērtībā.

Ar šādām darbībām **/pers. D/** un **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 175.panta 3.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, **/pers. E/** un **/pers. H/** saudzēšanas laikā, neatļautā vietā, ar aizliegtiem rīkiem un paņēmieniem patvaļīgi ķēra zivis valsts īpaši aizsargājamā dabas teritorijā.

2013.gada 21.novembrī ap plkst.20:00, /pers. E/, personu grupā ar /pers. H/, saudzēšanas laikā, neatļautā vietā, ar aizliegtiem rīkiem un paņēmieniem patvaļīgi ķēra zivis valsts nozīmes īpaši aizsargājama dabas teritorijā.

Minētajā vakarā /pers. E/ un /pers. H/, abi būdami alkohola ietekmē, vienojās par patvaļīgu zivju ķeršanu Kumadas upē. Līdzi paņemot divus zivju duršanai speciāli izgatavotus žebērkļus, mākslīgās gaismas avotus - lukturus un mugursomas, /pers. E/ un /pers. H/ aizgāja līdz Kumadas upei Amatas novada Drabešu pagasta leriķu apkārtnē. Lai realizētu abu kopīgo nodomu patvaļīgi noķert zivis, /pers. E/ un /pers. H/ pārvietojās pa upes gultni un ar žebērkļiem mēģināja nodurt zivis. Tādā veidā /pers. E/ un /pers. H/ patvaļīgi noķēra vienu zivi - taimiņu, kuru nodūra /pers. H/. /pers. E/ un /pers. H/ ar patvaļīgi noķerto taimiņu no Kumadas upes gāja uz savu dzīvesvietu, viņus aizturēja policijas darbinieki.

Konkrētajā gadījumā /pers. E/ un /pers. H/zivis patvaļīgi ķēra Gaujas nacionālā parka teritorijā, bet 2009.gada 30.aprīlī pieņemtā „Gaujas nacionālā parka likuma" 1.panta 1.daļā ir noteikts, ka „Gaujas nacionālais parks ir valsts nozīmes īpaši aizsargājama dabas teritorija, kas atrodas Gaujas senielejā un tās apkārtnē."

/pers. E/ un /pers. H/ zivis patvaļīgi ķēra saudzēšanas laikā, jo 2007.gada 2.maijā izdoto Ministru kabineta noteikumu Nr.295 „Noteikumi par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 28. un 28.1.punktos ir noteikts, ka „...aizliegts zvejot un iegūt... zivis, vēžus un nēģus šādos laikos: lašus un taimiņus - visu gadu..", kā arī 2009.gada 22.decembrī izdoto Ministru kabineta noteikumu Nr.1498, „Makšķerēšanas noteikumi" 22., 22.2. un 22.2.1. punktos ir noteikts, ka „Aizliegts iegūt: lašus un taimiņus: iekšējos ūdeņos visu gadu...".

/pers. E/ un /pers. H/ zivis patvaļīgi ķēra arī neatļautā vietā, jo „Noteikumu par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 29. un 29.1.punktos ir noteikts, ka „Visu gadu aizliegts zvejot... šādās vietās: visās upēs un kanālos...".

/pers. E/ un /pers. H/ zivis patvaļīgi ķēra arī ar aizliegtiem rīkiem un paņēmieniem, jo „Noteikumu par rūpniecisko zveju iekšējos ūdeņos" 26.3.punktā ir noteikts, ka „..aizliegts: iegūt jebkādas sugas zivis, vēžus un nēģus, izmantojot elektrisko strāvu..., duramos rīkus, sprāgstvielas, šaujamieročus un ķīmiskas vielas."

Šādā veidā /pers. E/, personu grupā ar /pers. H/, saudzēšanas laikā, neatļautā vietā, ar aizliegtiem rīkiem un paņēmieniem īpaši aizsargājama dabas teritorijā patvaļīgi noķerot vienu taimiņu, nodarīja zivju resursiem materiālos zaudējumus Ls 500 (711,44 EUR) apmērā.

Ar šādām darbībām **/pers. E/** un **/pers. H/** izdarīja **Krimināllikuma 110.panta 2.daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušā Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvis /pers.P/pirmstiesas procesā pieteica kaitējuma kompensāciju par valstij nodarīto materiālo zaudējumu Ls 500 (pieci simti lati), bet tiesas sēdē uzturēja kaitējuma kompensācijas pieteikumu par summu 711,44 EUR (septiņi simti vienpadsmit euro 44 centi).

Apsūdzētie **/pers. D/**, **/pers. E/**, **/pers. F/**, **/pers. G/** un **/pers. H/** tiesas sēdē atzina savu vainu pilnībā visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, **/pers. E/** un **/pers. H/** atzina par pamatotu Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvja uzturēto kaitējuma kompensāciju. Apsūdzētie izteica lūgumu lietā neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Cietušā Dabas aizsardzības pārvaldes Vidzemes reģionālās administrācijas pārstāvis /pers.P/ un cietušās /pers. J/ pārstāve/pers.K/ neiebilda pret šādu procesuālo kārtību.

Prokurors A.Šūlmeisters atzina, ka lietā ir konstatēti Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie apstākļi un nav nepieciešams izdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tā kā apsūdzētie /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ atzina savu vainu visā viņiem izvirzītajā apsūdzībā, /pers. E/ un /pers. H/ neapstrīdēja savu pienākumu atlīdzināt cietušā pieteikto kaitējuma kompensāciju, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzēto vainu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, apsūdzētie pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, tiesa saskaņā ar **Kriminālprocesa likuma 499.pantu** pieņēma lēmumu neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Ņemot vērā, ka tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļasnosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Atzīstot apsūdzēto vainu par pierādītu, noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā tas norādīts apsūdzībā un spriedumā, par atbilstošu Krimināllikuma normām, tiesa secina, ka apsūdzētie ir sodāmi.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.pantaprasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, Krimināllikuma 175.panta 3.daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā smags noziegums, bet Krimināllikuma 110.panta 2.daļā paredzētais nodarījums klasificējams kā krimināpārkāpums.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzēto /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstama vaļsirdīga atzīšanās, izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1. un 12.punktu apsūdzēto /pers. D/, /pers. F/ atbildību pastiprinošie apstākļi ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē, /pers. D/ tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, bet /pers. F/ tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu reālo kopību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu apsūdzēto /pers. E/, /pers. G/ un /pers. H/ atbildību pastiprinošais apstāklis ir noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē. /pers. G/ un /pers. H/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 110.panta 2.daļas par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

/pers. D/ agrāk 2 (divas) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2013.gada 20.novembrī Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 1.daļas, 262.panta 2.daļas, 312.panta sodīts ar piespiedu darbu uz 270 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 3.decembrī./sēj.1 l.l.128-132/ Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2013.gada 24.maijā pēc Ceļu satiksmes likuma 18.panta 2.daļas pārkāpumu ar naudas sodu Ls 60, naudas sods nav nomaksāts. Nav nomaksāti arī 2009. un 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Ņemot vērā, ka iepriekš piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, kopš pēdējā soda piemērošanas dienas nav pagājis gads, uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. D/ atzīstams par administratīvi sodītu personu. /sēj.1 l.l.135-136/ /pers. D/ psihiatriskā un narkoloģiskā kabineta reģistrā nesastāv. /sēj.1 l.l.133, 134, 161/ /pers. D/ ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/, /Nosaukums/. /pers. D/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /sēj.1 l.l.125-127/ Noteiktas darba vietas /pers. D/ nav, pēc paša apsūdzētā paskaidrojumiem, strādā gadījuma darbus.

/pers. E/ agrāk nav tiesāts. /sēj.1 l.l.119/ Pēdējā gada laikā administratīvi sodīts 2013.gada 26.februārī pēc Latvijas APK 171.panta 1.daļas, izteikts brīdinājums. Nav nomaksāts 2011.gadā uzliktais administratīvais naudas sods. Ņemot vērā, ka kopš pēdējā soda piemērošanas nav pagājis gads, uz lietas izskatīšanas brīdi /pers. E/ atzīstams par administratīvi sodītu personu. /sēj.1 l.l.120-121/ /pers. E/ nav precējies, apgādājamo personu nav. Ir faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese/. /sēj.1 l.l.115-118/ /pers. E/ psihiatriskā kabineta reģistrā nesastāv. /sēj.1 l.l.161/ Nav ziņu par oficiālu darbavietu, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus.

/pers. F/ tiesāts 2012.gada 9.jūlijā Aizkraukles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 262.panta 2.daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 24.jūlijā. Piespiedu darbs izpildīts 2013.gada 2.jūnijā. /sēj.1 l.l.143-144/ Pēdējā gada laikā /pers. F/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2011. un 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Latvijas APK 38.pants nosaka, ka persona nav uzskatāma par administratīvi sodītu, ja gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, persona nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka administratīvie sodi nav nomaksāti, /pers. F/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /sēj.1 l.l.147/ /pers. F/ deklarētā dzīvesvieta ir /adrese/. Faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. F/ nav precējies, apgādājamo personu nav. Dzīvo faktiskā laulībā, ģimenē pieci nepilngadīgi bērni. /sēj.1 l.l.140-142/ /pers. F/ psihiatriskā kabineta reģistrā nesastāv. /sēj.1 l.l.161/ /pers. F/ strādā SIA /Nosaukums/ par palīgstrādnieku un mācās /izglītības iestāde/ 9.klasē.

/pers. G/ agrāk 2 (divas) reizes tiesāts, pēdējo reizi 2008.gada 11.martā Cēsu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 126.panta 2.daļas 3.punkta, 231.panta 2.daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 8 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2008.gada 5.augustā. Ar Valmieras rajona tiesas 2009.gada 18.decembra lēmumu /pers. G/ atbrīvots nosacīti pirms termiņa uz 4 mēnešiem 10 dienām. Sodāmības dzēstas un juridiski viņš atzīstams par nesodītu personu. /sēj.1 l.l.154-158/ Pēdējā gada laikā /pers. G/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Latvijas APK 38.pants nosaka, ka persona nav uzskatāma par administratīvi sodītu, ja gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, persona nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka administratīvie sodi nav nomaksāti, /pers. G/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /sēj.1 l.l.159/ /pers. G/ psihiatriskā kabineta reģistrā nesastāv. /sēj.1 l.l.161/ /pers. G/ ir deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese/. /pers. G/ nav precējies, apgādājamo personu nav. /sēj.1 l.l.150-153/ Noteiktas darba vietas /pers. G/ nav, pēc paša apsūdzētā paskaidrojumiem, strādā gadījuma darbus.

/pers. H/ agrāk nav tiesāts. /sēj.2 l.l.81/ Pēdējā gada laikā /pers. H/ nav saukts pie administratīvās atbildības, bet nav nomaksāti 2002. un 2012.gadā uzliktie administratīvie naudas sodi. Latvijas APK 38.pants nosaka, ka persona nav uzskatāma par administratīvi sodītu, ja gada laikā no dienas, kad beigusies soda izpildīšana, persona nav izdarījusi jaunu administratīvo pārkāpumu. Ņemot vērā, ka administratīvie sodi nav nomaksāti, /pers. H/ uz krimināllietas izskatīšanas dienu uzskatāms par administratīvi sodītu personu. /sēj.2 l.l.82/ /pers. H/ psihiatriskā kabineta reģistrā nesastāv. /sēj.2 l.l.83/ /pers. H/ nav precējies, apgādājamo personu nav. Ir faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese/. /sēj.2 l.l.76-80/ Noteiktas darba vietas /pers. H/ nav, pēc paša apsūdzētā paskaidrojumiem, strādā gadījuma darbus.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajiem nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa bez apsūdzēto personību raksturojošām ziņām, viņu attieksmes pret izdarīto, ņem vērā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Krimināllikuma 175.panta 3.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 5 (pieciem) gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 110.panta 2.daļas sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz 2 (diviem) gadiem vai arestu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz četrdesmit minimālajām mēnešalgām.

Ievērojot to, ka noziedzīgo nodarījumu rezultātā nav iestājušās smagas sekas, /pers. F/ par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu agrāk nav noteikts brīvības atņemšanas sods, /pers. E/ un /pers. H/ nav tiesāti, bet /pers. G/ sodāmība ir dzēsta un juridiski viņš atzīstams par nesodītu personu, tiesa atzīst, ka par konkrēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu apsūdzētajiem sodu iespējams noteikt piespiedu darbu veidā. Tā kā lietā konstatēti gan atbildību mīkstinoši, gan atbildību pastiprinoši apstākļi, sods nosakāms tuvāk pantu sankciju vidējai robežai. Krimināllikuma 175.pantā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija nav piemērojams, jo likums paredz, ka spriedumā norādāma konkrētā konfiscējamā manta, bet lietā nav informācijas par tādu apsūdzētajiem piederošu mantu, kas būtu pakļaujama konfiskācijai. /pers. D/, kurš iepriekš jau divas reizes par tīšu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu sodīts ar piespiedu darbu tuvu maksimālajai robežai, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētā faktiskā rīcība liecina par to, ka ar iepriekš piemērotajiem sodiem nav panākts likumā noteiktais soda mērķis, tas ir, atturēt vainīgo personu no jaunu noziegumu izdarīšanas. Vienlaikus tiesa secina, ka ir pamats piemērot Krimināllikuma 55.pantu un piespriesto brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja tiesas noteiktajā pārbaudes laikā /pers. D/ izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Lai motivētu /pers. D/ turpmāk ievērot likumus, viņam uzliekams par pienākumu nemainīt dzīves vietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas, laikā no plkst.23.00 līdz 07.00 atrasties savā dzīvesvietā, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar probācijas dienesta amatpersonu norādījumiem.

Sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. D/ un /pers. E/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, piespriestos sodus daļēji saskaitot.

/pers. D/ noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek saukts pie kriminālatbildības, izdarījis pirms Cēsu rajona tiesas 2013.gada 20.novembra sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar ko galīgais sods pēc spriedumu kopības /pers. D/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5.daļu. Piespiedu darba soda izciešanā ieskaitāms sods, kas daļēji izciests pēc iepriekšējā sprieduma, tas ir, 44 (četrdesmit četras) piespiedu darba stundas, kā arī papildsoda termiņš, kas izciests no 2012.gada 3.decembra līdz 2014.gada 22.janvārim.

/pers. F/, kurš konkrētajā lietā inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarījis pēc Aizkraukles rajona tiesas 2012.gada 24.jūlija sprieduma taisīšanas, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Apsūdzētie /pers. E/ un /pers. H/ tiesas sēdē atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam Dabas aizsardzības pārvaldei nodarīto kaitējumu EUR 711,44 apmērā. Izlemjot jautājumu par cietušā pārstāvja pieteikumu par kaitējuma kompensācijas piedziņu, tiesa vadās pēc attiecīgajām likuma normām.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Kriminālprocesa 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.pantu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai. Minētās prasības cietušais ir ievērojis. Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, kā tas konstatēts arī šajā lietā. Arī Civilprocesa likuma 193.panta 5.daļa nosaka, ka gadījumos, kad atbildētājs pilnībā atzinis prasību, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies. Konkrētajā gadījumā tas ir Civillikuma 1635.pants, kur noteikts, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, dod tam, kam tā kaitējusi, tiesību prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ņemot vērā, ka apsūdzētie /pers. E/ un /pers. H/, kuri ar šo spriedumu tiek atzīti par vainīgiem tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, atzina pieteikumu par kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā, tiesai nav šaubu par iesniegto aprēķinu pamatotību, kaitējuma kompensācijas pieteikums ir apmierināms.

Izlemjot jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem, tiesa vadās pēc Kriminālprocesa likuma 240.pantaprasībām. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīki konfiscējami, bet lietas, kurām nav vērtības, iznīcināmas.

Ņemot vērā iepriekš minēto, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 524., 527., 528. un 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 15.panta 4.daļas** un **175.panta 3.daļas** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **4** (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 175.panta 3.daļas** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz **6** (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 1.daļu** sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt brīvības atņemšanu uz **8** (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 5.daļu** galīgo sodu pēc spriedumu kopības, šajā spriedumā noteiktajam sodam pilnībā pievienojot sodu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas 2013.gada 20.novembra spriedumu, noteikt brīvības atņemšanu uz **8** (astoņiem)

mēnešiem, piespiedu darbu uz **270** (divi simti septiņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **5** (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 55.pantu**, piespriestobrīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. D/ **1** (viena) gada **4** (četru) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos un kriminālsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus.

/pers. D/ uzlikt par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas; laikā no plkst.23.00 līdz 07.00 atrasties savā dzīvesvietā; piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu** piespriesto piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

/pers. D/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai un nosacītā soda pārraudzībai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piespiedu darba soda izciešanā /pers. D/ ieskaitīt sodu, kas daļēji izciests pēc pirmā sprieduma, tas ir, **44** (četrdesmit četras) piespiedu darba stundas, papildsodā – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana ieskaitīt laiku no **2013.gada 3.decembra** līdz **2014.gada 22.janvārim**.

/pers. E/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 15.panta 4.daļas** un **175.panta 3.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **120** (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 175.panta 3.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **140** (viens simts četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 110.panta 2.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **110** (viens simts desmit) stundām.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta 1.daļu** sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, noteikt piespiedu darbu uz **240** (divi simti četrdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. E/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. F/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 15.panta 4.daļas** un **175.panta 3.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **120** (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 51.panta 1.daļu**, šajā spriedumā noteiktajam sodam pievienojot papildsodu, kas nav izciests pēc Aizkraukles rajona tiesas 2012.gada 9.jūlija sprieduma, galīgo sodu /pers. F/ noteikt piespiedu darbu uz **120** (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz **6** (sešiem) mēnešiem **2** (divām) dienām.

/pers. F/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. F/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. G/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 15.panta 4.daļas** un **175.panta 3.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **100** (viens simts) stundām, bez mantas konfiskācijas.

/pers. G/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. H/ atzīt par vainīgu pēc **Krimināllikuma 110.panta 2.daļas** un sodīt ar piespiedu darbu uz **110** (viens simts desmit) stundām.

/pers. H/ 10 (desmit) darbdienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Cēsu teritoriālajā struktūrvienībā, Cēsīs, Pļavas ielā 3^{A}, piespiedu darbu soda izciešanai.

Soda izpildes institūcijai par sprieduma izpildi paziņot Cēsu rajona tiesai.

/pers. H/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā atstāt negrozītu, līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Piedzīt solidāri no **/pers. E/** un **/pers. H/** par labu valstij kompensāciju par zivju resursiem nodarīto kaitējumu 711,44 EUR (septiņi simti vienpadsmit euro 44 centi), saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr. LV11TREL1060161013100, Latvijas Banka, saņēmēja BIC kods TRELLV22.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā lietiskos pierādījumus:

- grīdas laminātu 30 m^2, kas glabājas pie cietušās pārstāves /pers.K/, uzskatīt par atdotu cietušajai /pers. J/;

- mobilo telefonu /Nosaukums/, kas nodots SIA /Nosaukums/ īpašnieka rīcībā, uzskatīt par atdotu SIA /Nosaukums/;

- DNS nomazgājumu uz vates tampona, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Cēsīs, Piebalgas ielā 89, iznīcināt;

- divus zivju duršanai speciāli izgatavotus žebērkļus, divus lukturus, cimdus, akumulatoru, nazi ar maksti, kas glabājas Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Cēsīs, Piebalgas ielā 89, iznīcināt;

- vienu taimiņu, kurš iznīcināts, uzskatīt par iznīcinātu.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnesis: H.Brasovs