Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.1A26007118
Lietvedības Nr.103AA-0042-19
ECLI:LV:LAAT:2019:0503.1A26007118.5.S

S P R I E D U M S

Rēzeknē 2019.gada 3.maijā

Latgales apgabaltiesas
tiesnesis Jurijs Vasiļkovskis
tiesnese Dagmāra Skudra
tiesnesis Igors Raciņš

apelācijas kārtībā rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un Valsts policijas apelācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas 2019.gada 25.fenruāra spriedumu.

Noklausījusies tiesneša-referenta ziņojumu un pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, apgabaltiesa

k o n s t a t ē j a

Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas jaunākais inspektors Jānis Matisāns 2018.gada 5.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC341713 par to, ka 2018.gada 31.maijā pulksten 11:00 Balvu novadā, Bērzpils pagastā, autoceļa P-36 41.kilometrā transportlīdzekļa VOLVO FL7, valsts reģistrācijas numura zīme/reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/ veica kravas pašpārvadājumu maršrutā Viļāni – Vecstrūžāni – Rēzekne. Un transportlīdzekļa vadītājs 2018.gada 11.maijā, 2018.gada 15.maijā, 2018.gada 19.maijā, 2018.gada 1.jūnijā izmantoja reģistrācijas diagrammas ilgāk par 24 stundām un uz tām reģistrētie dati nav salasāmi, nav nosakāms izmantošanas beigu laiks. Kā arī laiks, ko reģistrē tahogrāfs, nesakrīt ar Latvijas laiku par 12 stundām. SIA "LG HOLZ" neveica regulāras pārbaudes un nedeva atbilstošus norādījumus, lai nodrošinātu, ka transportlīdzekļa vadītājs ievērotu reģistrācijas kontrolierīces un reģistrācijas diagrammu pareizu izmantošanu.

Ir pārkāptas Eiropas parlamenta un Padomes 2014.gada 4.februāra Regulas (ES) Nr.165/2014 "Par tahogrāfiem autotransportā, ar kuru atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā, un groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu" (turpmāk tekstā arī – Regula Nr.165/2014) 32.panta 1.punkta, 33.panta 1. un 3.punkta, 34.panta 5.punkta "a" apakšpunkta prasības. Ar savām darbībām SIA "LG HOLZ" izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā arī – Latvijas APK) 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā un 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzētos administratīvos pārkāpumus (lietas 6.lapa).

Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora Inta Jukša 2018.gada 26.jūnija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC341713 SIA "LG HOLZ" par Regulas Nr.165/2014 32.panta 1.punkta, 33.panta 1. un 3.punkta, 34.panta 5.punkta "a" apakšpunkta pārkāpšanu saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punkta un 149.^{38}panta ceturtās daļas, un sodīta ar naudas sodu 500 *euro* (lietas 5.lapa).

Minēto lēmumu SIA "LG HOLZ" pārsūdzēja, lūdzot izbeigt administratīvā pārkāpuma lietvedību, taču ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2018.gada 13.septembra lēmumu Nr.20/3/3-1366 (turpmāk tekstā arī – Augstākas iestādes lēmums) atstāts negrozīts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora Inta Jukša 2018.gada 26.jūnija lēmums, bet SIA "LG HOLZ" sūdzību noraidīta (lietas 38.-47.lapa).

Augstāka iestāde, pārbaudījusi visus administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzina, ka pārkāpums konstatēts 2018.gada 5.jūnijā, nevis 31.maijā, kā tas kļūdaini, pārrakstīšanās dēļ, bija norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC341713 un Amatpersonas lēmumā.

Lēmumā atzīts, ka administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC341713 atbilst Latvijas APK 248.panta prasībām. Protokolā ir skaidri un nepārprotami norādīta pārkāpuma būtība, proti, ir norādītas konkrētas reģistrācijas kartes (tahogrammas) par 2018.gada 11.maiju, 15.maiju, 19.maiju un 1.jūniju, kas ir izmantotas ilgāk par 24 stundām, līdz ar to dati nav salasāmi, jo nav nosakāms to izmantošanas beigu laiks. Tādējādi ir pārkāpts Regulas Nr.165/2014 32.panta 1.punkts un 34.panta 1.punkts, par ko pārvadātāja saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punkta. Tāpat nepārprotami ir norādīts, ka laiks, ko reģistrē tahogrāfs, nesakrīt ar Latvijas laiku par 12 stundām. Tādējādi ir pārkāpts Regulas Nr.165/2014 32.panta 1.punkts un 34.panta 5.punkta "a" apakšpunkts, par ko pārvadātāja saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtās daļas. Protokolā ir norādītas pārkāptās tiesību normas, kurās noteikta SIA "LG HOLZ" atbildība.

Saskaņā ar Regulas Nr.165/2014 33.panta 3.punktu transporta uzņēmumi ir atbildīgi par šīs regulas noteikumu pārkāpumiem, kurus veikuši to transportlīdzekļu vadītāji vai transportlīdzekļu vadītāji, kas ir to rīcībā. Turklāt atbilstoši Latvijas APK 14.^{1}pantā noteiktajam SIA "LG HOLZ" kā juridiskās personas atbildība par administratīvajiem pārkāpumiem izriet no tiesību normās noteiktās atbildības par attiecīgo noteikumu neievērošanu, nevis no vainas.

Ņemot vērā judikatūrā un tiesu praksē izteiktās atziņas par juridiskās personas atbildības īpatnībām, Augstāka iestāde norādīja, ka SIA "LG HOLZ" kā transporta uzņēmuma pienākums bija veikt regulāras pārbaudes un dot atbilstošus norādījumus, lai transportlīdzekļa vadītājs ievērotu reģistrācijas kontrolierīces un reģistrācijas diagrammu pareizas izmantošanas kārtību. Turklāt, konstatējot visas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, šajā gadījumā pie administratīvās atbildības ir saucams gan transportlīdzekļa vadītājs, gan kravas pārvadātājs.

SIA "LG HOLZ" par minēto lēmumu iesniedza Rēzeknes tiesā sūdzību, jo uzskatīja, ka Augstākā iestāde, neizpildot Latvijas APK 286.panta otrajā daļā noteikto, nav pārbaudījusi Amatpersonas lēmuma likumību un pamatotību, nav nodrošinājusi tās padotībā esošo darbinieku darbības sistemātisku kontroli, tāpēc administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama.

Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu atcelts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora 2018.gada 26.jūnija lēmums un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2018.gada 13.septembra lēmums Nr.20/3/3-1366 daļā par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un šajā daļā izbeigta administratīvā pārkāpuma lietvedība.

Tāpat ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu grozīts soda mērs un samazināts SIA "LG HOLZ" administratīvā pārkāpuma lietā (2018.gada 5.jūnija administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC341713) uzliktais naudas sods līdz 100 *euro*.

Pārējā daļā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora 2018.gada 26.jūnija lēmums un Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2018.gada 13.septembra lēmums Nr.20/3/3-1366 atstāti negrozīti, bet SIA "LG HOLZ" sūdzība noraidīta (lietas 62.-71.lapa).

Spriedumā konstatēts, ka gan transporta uzņēmumi, gan transportlīdzekļu vadītāji ir līdzatbildīgi par tahogrāfu pareizas darbības un reģistrācijas diagrammu pienācīgas izmantošanas nodrošināšanu. Turklāt tieši transporta uzņēmumi ir atbildīgi par transportlīdzekļu vadītāju atbilstošu apmācību un instruēšanas darbam ar tahogrāfu nodrošināšanu, transporta uzņēmumiem ir pienākums veikt regulāras pārbaudes, lai pārliecinātos, ka transportlīdzekļu vadītāji pareizi izmanto tahogrāfus. Ja transporta uzņēmumu transportlīdzekļu vadītāji pieļauj tahogrāfu darbības vai reģistrācijas diagrammu izmantošanas pārkāpumus, transporta uzņēmumi arī ir atbildīgi par šiem pārkāpumiem. Gadījumos, ja reģistrācijas karte (tahogramma) izmantota ilgāk par paredzēto laiku, turklāt tajā ierakstītie dati nav salasāmi vai arī ja reģistrācijas kartē (tahogrammā) reģistrētais laiks atšķiras no transportlīdzekļa reģistrācijas valsts oficiālā pulksteņa, transporta uzņēmums (pārvadātājs) saucams pie administratīvās atbildības attiecīgi par Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā un 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Pirmās instances tiesa atzina, ka faktiskais un tiesiskais pamats sūdzības iesniedzējas SIA "LG HOLZ" saukšanai pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu ir pierādīts ar lietā esošajiem pierādījumiem – tie ir ticami, attiecināmi, pieļaujami un pietiekami SIA "LG HOLZ" vainīguma Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīšanai.

No lietā esošās 2018.gada 5.jūnijā izsniegtās pavadzīmes Nr.LGH0953/18 uz pārvadājamo kravu, kurā kā kravas piegādātājs, pircējs un pārvadātājs norādīta SIA "LG HOLZ", bet kā transportlīdzekļa vadītājs – /pers. A/, redzams, ka to parakstījis /pers. E/, kā arī uz pavadzīmes ir SIA "LG HOLZ" zīmoga "Dokumentiem" nospiedums. Līdz ar to tiesa atzina, ka SIA "LG HOLZ" šajā gadījumā ir uzskatāma par transporta uzņēmumu Regulas Nr.165/2014 izpratnē un pārvadātāju Latvijas APK 149.^{38}panta normu izpratnē.

Savukārt, no transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā ietvertajām ziņām redzams, ka transportlīdzeklis VOLVO FL7, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ir reģistrēts Latvijā.

Ar 2018.gada 5.jūnija kravu pārvadājumu kontroles aktu Nr.KP099953, 2018.gada 5.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC341713 un 2018.gada 5.jūnija reģistrācijas kartes (tahogrammas) izdruku, kā arī ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā speciālista L.Juhnas un jaunākā inspektora J.Matisāna ziņojumiem apstiprinās fakts, ka pārbaude veikta 2018.gada 5.jūnijā plkst.11.00, kad arī tika izdrukāta tahogramma par 2018.gada 5.jūniju. Izdrukātajā tahogrammā par 2018.gada 5.jūniju fiksētas ziņas par laiku līdz 2018.gada 5.jūnija plkst.23.00. Arī pats transportlīdzekļa vadītājs /pers. A/ savā 2018.gada 5.jūnijā plkst.11.25 sniegtajā paskaidrojumā atzina, ka veiktās kontroles laikā tika konstatēts, ka tahogrammā uzstādītais pulksteņa laiks nesakrīt. Līdz ar to, ievērojot konstatētos apstākļus, Rēzeknes tiesa atzina par pierādītu, ka reģistrācijas diagrammā (tahogrammā) reģistrētais laiks atšķiras no transportlīdzekļa reģistrācijas valsts oficiālā pulksteņa laika par 12 stundām.

Proti, ar lietā savāktiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, pirmās instances tiesas vērtējumā pierādīts, ka 2018.gada 5.jūnijā plkst.11.00 Balvu novadā, Bērzpils pagastā, autoceļa P-36 41.kilometrā transportlīdzekļa VOLVO FL7, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/ veica kravas pašpārvadājumu maršrutā Viļāni – Vecstrūžāni – Rēzekne. Laiks, ko reģistrēja tahogrāfs, nesakrita ar Latvijas laiku par 12 stundām. SIA "LG HOLZ", neveicot regulāras pārbaudes un nedodot atbilstošus norādījumus, lai nodrošinātu, ka transportlīdzekļa vadītājs ievērotu reģistrācijas kontrolierīces un reģistrācijas diagrammu pareizu izmantošanu, pārkāpa Regulas Nr.165/2014 32.panta 1.punkta, 33.panta 1.punkta un 34.panta 5.punkta "a" apakšpunkta prasības. Tādējādi tiesa SIA "LG HOLZ" rīcībā konstatēja visas Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

Savukārt, izskatot SIA "LG HOLZ" sūdzību daļā par tās saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punkta, tiesa konstatēja, ka no lietā iesniegtajām tahogrammu izdrukām redzams, ka tās paredzētas lietot 24 stundas, taču 2018.gada 11.maija, 15.maija, 19.maija un 1.jūnija reģistrācijas diagrammas ir lietotas ilgāk par 24 stundām.

Minētā sakarā pirmās instances tiesa norādīja uz to, ka Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 1.punktā ir paredzēta atbildība par reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu ilgāk par paredzēto laiku, ja tajā ierakstītie dati ir salasāmi. Līdz ar to apstāklis, ka tahogramma ir lietota ilgāk par tam paredzēto laiku, šajā gadījumā ilgāk par 24 stundām, pats par sevi nav pamats apgalvojumam, ka tajā reģistrētie dati nav salasāmi.

Rēzeknes tiesas ieskatā Iestāde nepamatoti datu nesalasāmību saistījusi arī ar to, ka nav nosakāms tahogrammas izmantošanas beigu laiks. Tieši pretēji, ar pierādījumiem lietā tiesas ieskatā apstiprinās, ka 2018.gada 11.maija tahogrammā manuāli kā tahogrammas izmantošanas beigu datums ierakstīts 2018.gada 15.maijs, 2018.gada 19.maija tahogrammā – attiecīgi 2018.gada 21.maijs, 2018.gada 1.jūnija tahogrammā – attiecīgi 2018.gada 4.jūnijs, savukārt 2018.gada 15.maija tahogrammā tās izmantošanas beigu datums vispār nav norādīts.

Atbildība par nepareizu reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu, kas izpaudusies kā datu neievadīšana (nereģistrēšana) manuāli normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos (tostarp par citu darbu, pārtraukumiem vai atpūtas laikiem) vai reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu datuma neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (tahogrammā), paredzēta attiecīgi Latvijas APK 149.^{38}panta desmitās daļas 1. un 4.punktā, par kuru pārkāpšanu SIA "LG HOLZ" nav saukta pie administratīvās atbildības šajā lietā.

Rēzeknes tiesa, ievērojot konstatēto, atzina, ka tahogrammas lietošana ilgāk par tam paredzēto laiku, ja nav nosakāms tās lietošanas beigu laiks, nav pamats prezumcijai, ka reģistrācijas kartē ierakstītie dati nav salasāmi.

Tā kā tiesas vērtējumā tahogrammās ierakstītie dati ir salasāmi, tad nav konstatējama Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma obligātā objektīvās puses pazīme, ka tahogrammās ierakstītie dati nav salasāmi, līdz ar to ir atceļams Amatpersonas lēmums un

Augstākas iestādes lēmums daļā par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un šajā daļā ir izbeidzama administratīvā lietvedība, jo sūdzības iesniedzējas darbībās nav Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva.

Grozot piemērotā administratīvo soda mēru, pirmās instances tiesa atzina, ka Amatpersonas lēmumā ir nepamatoti konstatēts Latvijas APK 34.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētais atbildību pastiprinošais apstāklis, proti, ka gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta vai pārkāpumu izdarījusi persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Spriedumā konstatēts, ka SIA "LG HOLZ" pēdējā gada laikā pirms administratīvā pārkāpuma izdarīšanas nebija izdarījusi līdzīgu pārkāpumu un iepriekš nav izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, tāpēc Rēzeknes tiesa saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu nekonstatēja SIA "LG HOLZ" atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ņemot vērā, ka tiesa izbeidza administratīvo lietvedību daļā par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par smagākā, Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā, administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, atzina, ka ir grozāms soda mērs un SIA "LG HOLZ" uzliktais naudas sods ir samazināms līdz 100 *euro*.

Par tiesas spriedumu Valsts policija iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz Rēzeknes tiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu **atcelt daļā** par SIA "LG HOLZ" saukšanas pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38} panta pirmās daļas 2.punkta atcelšanu un soda mēra grozīšanu (lietas 29.-30.lapa).

Sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona nav ievērojusi 2014.gada 4.februāra Regulas (ES) Nr.165/2014 "Par tahogrāfiem autotransportā, ar kuru atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr.3821/85 par reģistrācijas kontrolierīcēm, ko izmanto autotransportā, un groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr.561/2006, ar ko paredz dažu sociālās jomas tiesību aktu saskaņošanu saistībā ar autotransportu" 32.panta 1.punktu un 34.panta 1.punktu.

Proti, kontroles laikā tika uzrādīta 2018.gada 11.maija (izmantota līdz 15.maijam – 5 dienas), 2018.gada 15.maija (nav norādīts izmantošanas laiks), 2018.gada 19.maija (izmantota līdz 21.maijam – 3 dienas) un 2018.gada 1.jūnija (izmantota līdz 4.jūnijam – 4 dienas) reģistrācijas diagramma, kas izmantota ilgāk par laiku, kam tā paredzēta. Līdz ar to datu reģistrācijas diagrammas izmantotas nepareizi.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka minētajās reģistrācijas diagrammās reģistrētie dati nav salasāmi, jo nav iespējams veikt precīzu transportlīdzekļa vadītāja ikdienas un iknedēļas darba un atpūtas laika pārbaudi – nav iespējams konstatēt, kurā no tajā atspoguļotajām dienām bijis diagrammā reģistrētais darba un atpūtas laiks.

Valsts policijas ieskatā Rēzeknes tiesa nav pilnvērtīgi iepazinusies un izvērtējusi visus administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, kā rezultātā nepamatoti atcēla Iestādes lēmumu daļā, jo sūdzības iesniedzējs uzskata, ka pastāv tiesisks pamats SIA "LG HOLZ" saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 149.^{38} panta pirmās daļas 2.punkta. Lūdz Rēzeknes tiesas spriedumu atcelt, bet Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes 2018.gada 13.septembra lēmumu Nr.20/3/3-1366 atstāt negrozītu.

Latvijas APK 289.^{21}panta otrās daļas kārtībā SIA "LG HOLZ" neiesniedza viedokli par Valsts policijas apelācijas sūdzību. Noraidījums tiesas sastāvam nav pieteikts un tiesa arī nav konstatējusi LAPK 289.^{20}panta otrās daļas 1.punktā un 289.^{21}panta septītajā daļā norādītos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{21}panta pirmo un otro daļu, rakstveida procesā izskatot Valsts policijas apelācijas sūdzību par Rēzeknes tiesas spriedumu, izvērtējot tajā minētos argumentus un administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus, pārbaudot pārsūdzētā tiesas nolēmuma tiesiskumu un pamatotību, apgabaltiesa atzīst, ka iesniegtā apelācijas sūdzība ir atstājama bez apmierinājuma, bet pārsūdzētais tiesas spriedums negrozīts.

Izvērtējot pārsūdzētā sprieduma likumību un pamatotību, apelācijas instances tiesa atzīst, ka Rēzeknes tiesas spriedums ir taisīts ievērojot gan likuma "Par tiesu varu" 17.pantā un 18.pantā definētos lietu izskatīšanas pamatprincipus, gan Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta septītajā daļā noteikto.

Rēzeknes tiesas spriedums ir tiesisks, jo pieņemts, ievērojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, tostarp, divdesmit trešās "a" nodaļas normas par administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas kārtību rajona (pilsētas) tiesā.

Tāpat apgabaltiesa nekonstatē pirmās instances tiesas pieļautus procesuālos pārkāpumus, kā arī citus apstākļus, kas varētu būt par iemeslu pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

Atbilstoši Latvijas APK reglamentētajai administratīvo pārkāpumu lietu lietvedības un izskatīšanas kārtībai, izskatot apelācijas sūdzību un tajā minētos argumentus, apgabaltiesa pārbauda pieņemto nolēmumu pamatotību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 7.pants nosaka, ka nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā; lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību. Savukārt, likumības princips tiek nodrošināts tā, ka katrā nākamajā stadijā tiek pārbaudīta iepriekšējās stadijas likumība un pieņemto nolēmumu pamatotība.

Apgabaltiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, pievienojas pirmās instances tiesas atzinumam, ka amatpersonas (institūcijas) lēmums par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{38} panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu ir atceļams un administratīvā pārkāpuma tiesvedība šajā daļa izbeidzama, savukārt, par Latvijas APK 149.^{38} ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA "LG HOLZ" noteiktais soda mērs ir grozāms.

Apgabaltiesa pievienojas Rēzeknes tiesas izdarītajam secinājumam, ka ar lietā savāktajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, izslēdzot visas saprātīgas šaubas ir pierādīts, ka 2018.gada 5.jūnijā plkst.11.00 Balvu novadā, Bērzpils pagastā, autoceļa P-36 41.kilometrā transportlīdzekļa *VOLVO FL7*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/ veica kravas pašpārvadājumu maršrutā Viļāni – Vecstrūžāni – Rēzekne. Laiks, ko reģistrēja tahogrāfs, nesakrita ar Latvijas laiku par 12 stundām. SIA "LG HOLZ", neveicot regulāras pārbaudes un nedodot atbilstošus norādījumus, lai nodrošinātu, ka transportlīdzekļa vadītājs ievērotu reģistrācijas kontrolierīces un reģistrācijas diagrammu pareizu izmantošanu, pārkāpa Regulas Nr.165/2014 32.panta 1.punkta, 33.panta 1.punkta un 34.panta 5.punkta "a" apakšpunkta prasības. Tādējādi SIA "LG HOLZ" rīcībā ir konstatējamas visas Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes. Līdz ar to apgabaltiesa atzīst, ka gan Amatpersonas lēmums un Augstākas iestādes lēmums daļā par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{38}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir tiesisks un pamatots.

Lietā pastāv strīds par to, vai SIA "LG HOLZ" ir saucams pie administratīvās atbildības arī pēc Latvijas APK 149.^{38} panta pirmās daļas 2.punkta, t.i., par reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu ilgāk par paredzēto laiku, ja tajā ierakstītie dati nav salasāmi. Proti, Valsts policijas vērtējumā reģistrācijas diagrammās reģistrētie dati nav salasāmi, jo nav iespējams veikt precīzu transportlīdzekļa vadītāja ikdienas un iknedēļas darba un atpūtas

laika pārbaudi – nav iespējams konstatēt, kurā no tajā atspoguļotajām dienām bijis diagrammā reģistrētais darba un atpūtas laiks.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.panta pirmajā daļā noteikts, ka par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Tātad administratīvās atbildības vienīgais pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Pārkāpums var tikt uzskatīts par administratīvo pārkāpumu, ja ir konstatēts konkrēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pantā paredzētais administratīvā pārkāpuma sastāvs, proti, objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums: objekts - tas, pret ko ir vērsts administratīvais pārkāpums; objektīvā puse, kas raksturo to, kā izdarīts administratīvais pārkāpums; subjekts - persona, kas izdarījusi administratīvo pārkāpumu; subjektīvā puse - vainojama darbība (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 22.decembra spriedums lietā Nr.SKA-571/2006*).

N o Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Autopārvadājumu uzraudzības nodaļas vecākā inspektora Inta Jukša 2018.gada 26.jūnija lēmuma apgabaltiesa secina, ka SIA "LG HOLZ" saukta pie administratīvās atbildības arī par Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Konkrēti, ka transportlīdzekļa VOLVO FL7, valsts reģistrācijas numura zīme /reģistrācijas numurs/, vadītājs /pers. A/ veica kravas pašpārvadājumu maršrutā Viļāni – Vecstrūžāni – Rēzekne, un 2018.gada 11.maijā, 2018.gada 15.maijā, 2018.gada 19.maijā, 2018.gada 1.jūnijā izmantoja reģistrācijas diagrammas ilgāk par 24 stundām un uz tām reģistrētie dati nav salasāmi, nav nosakāms izmantošanas beigu laiks.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.^{38} panta pirmās daļas 2.punktu par reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu ilgāk par paredzēto laiku, ja tajā ierakstītie dati nav salasāmi, – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam no simt četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit *euro*, bet pārvadātājam – no četrsimt trīsdesmit līdz septiņsimt *euro*.

Minētais Latvijas APK 149.^{38}pants paredz atbildību par transportlīdzekļu ātruma ierobežošanas ierīču lietošanas noteikumu un transportlīdzekļu vadītāju darba un atpūtas laika reģistrēšanas noteikumu pārkāpumiem. Savukārt, pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības ir reģistrācijas karšu izmantošanas ilguma pārkāpums, ja tajā ierakstītie dati nav salasāmi.

Valsts policija tahogrammu par „nesalasāmu" ir traktējusi tikai tāpēc, ka tā ir lietota ilgāk par 24 stundām un nav nosakāms tās izmantošanas beigu laiks, taču apgabaltiesas vērtējumā šādu traktējumu nevar atzīt par pareizu. Proti, apstāklis, ka tahogramma ir lietota ilgāk par tam paredzēto laiku, šajā gadījumā ilgāk par 24 stundām, pats par sevi nav pamats apgalvojumam, ka tajā reģistrētie dati nav salasāmi.

Dokumenta salasāmībā vai nesalasāmība nevar tikt padarīta atkarīga tikai no personas spējām uztvert tahogrammā norādīto informāciju**.**

Apgabaltiesa pievienojas Rēzeknes tiesas paustajam viedoklim, ka datu nesalasāmībā nav saistāma ar to, ka nav nosakāms tahogrammas izmantošanas beigu laiks.

Tieši pretēji, ar pierādījumiem lietā apstiprinās, ka 2018.gada 11.maija tahogrammā manuāli kā tahogrammas izmantošanas beigu datums ierakstīts 2018.gada 15.maijs, 2018.gada 19.maija tahogrammā – attiecīgi 2018.gada 21.maijs, 2018.gada 1.jūnija tahogrammā – attiecīgi 2018.gada 4.jūnijs, savukārt 2018.gada 15.maija tahogrammā tās izmantošanas beigu datums vispār nav norādīts.

Atbildība par nepareizu reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanu, kas izpaudusies kā datu neievadīšana (nereģistrēšana) manuāli normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos (tostarp par citu darbu, pārtraukumiem vai atpūtas laikiem) vai reģistrācijas kartes (tahogrammas) izmantošanas sākuma vai beigu datuma neierakstīšana datu reģistrācijas kartē (tahogrammā), paredzēta citā Latvijas APK pantā, konkrēti 149.^{38}panta desmitās daļas 1. un 4.punktā, par kuru pārkāpšanu SIA "LG HOLZ" nav saukta pie administratīvās atbildības šajā lietā.

Tātad tahogrammas lietošana ilgāk par tam paredzēto laiku, ja nav nosakāms tās lietošanas beigu laiks, nav pamats prezumcijai, ka reģistrācijas kartē ierakstītie dati nav salasāmi.

Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīca prezumē, ka **nesalasāms dokuments ir tāds dokuments, kas ir tik neskaidri veidots, ka to grūti vai neiespējami izlasīt.**

Apelācijas instances tiesa secina, ka lietas materiālos esošajās tahogrammās ierakstītie dati neatbilst normatīvo aktu prasībām, taču tas pamats apgalvojumam, ka tie nav salasāmi, tāpēc sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās darbības neveido Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva objektīvo pusi – tahogrammās ierakstītie dati nav salasāmi. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pievienojas Rēzeknes tiesas secinājumam, ka ir atceļams Amatpersonas lēmums un Augstākas iestādes lēmums daļā par SIA "LG HOLZ" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un šajā daļā administratīvā lietvedība ir izbeidzama, jo sūdzības iesniedzējas darbībās nav Latvijas APK 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punktā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva.

Apkopojot visu minēto, saistībā ar apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem, apgabaltiesa nodibina, ka protokolā un lēmumā norādītie ārējo tiesību normu pārkāpumi nav attiecināmi uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{38}panta pirmās daļas 2.punkta pārkāpuma sastāva objektīvo pusi veidojošiem apstākļiem.

Ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva, atbilstoši Latvijas APK 239.panta pirmās daļas 1.punktam iesāktā lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā jāizbeidz.

Pašas sūdzības iesniedzējas vērtējums viņas veiktajām darbībām un lietā esošajiem pierādījumiem nav un nevar būt saistošs tiesām, kas iztiesā konkrēto administratīvā pārkāpuma lietu.

Pirmās instances tiesa, tāpat kā arī apelācijas instances tiesa, visus konkrētajā lietā esošos pierādījumus vērtē to kopumā, nevienam no pierādījumiem nepiešķirot kādu pārāku nozīmi pār citiem. Tāpat arī sūdzības iesniedzēja nepiekrišana pierādījumu vērtējumam nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{22}pantu, Latgales apgabaltiesa

n o s p r i e d a

atstāt negrozītu Rēzeknes tiesas 2019.gada 25.februāra spriedumu, bet Valsts policijas apelācijas sūdzību noraidīt.

Apgabaltiesas spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnesis J.Vasiļkovskis

Tiesnese D.Skudra

Tiesnesis I.Raciņš