Lietas Nr. C39076314
Lietas arhīva Nr. C-0146-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 8.janvārī.

Valmieras rajona tiesas tiesnese M.Ilgaža rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa.

Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" un SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" (turpmāk tekstā – prasītāji) iesnieguši tiesā prasības pieteikumu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda EUR 409,62 piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka parāds sastāv no parāda atgūšanas izdevumiem 136 EUR, ko atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" saskaņā ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un uzdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, ievērojot, ka parāda atgūšanas izdevumi maksājami par katru atbildētājam izrakstīto rēķinu par līgumsoda samaksu un līdz ar to katru prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus", kā parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam nodoto parāda piedziņas lietu, kā arī prasītāja SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" samaksātās valsts nodevas 1,14 EUR par informācijas par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu iegūšanu no Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta.

Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" 137,14 EUR.

Līgumsods 272,48 EUR aprēķināts saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta devītajā daļā noteikto, ka līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi) tika noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 50 Ls. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši ar prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13.1.punktam:
ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas un, ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir 5 Ls, jeb 7,50 EUR, ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir 10 Ls, jeb 15 EUR (piecpadsmit euro); ja līgumsods ir piemērots divas reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir 20 Ls, jeb 30 EUR; ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas un ja pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu, līgumsoda apmērs ir 40 Ls, jeb 60 EUR.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir izrakstījusi atbildētājam sekojošus rēķinus par līgumsodu samaksu:
-2013.gada 22.februārī rēķins Nr.ORLS-002455 par līgumsodu 5 Ls, jeb 7,11 EUR,
-2013.gada 26.februārī rēķins Nr.ORLS-004582 par līgumsodu 10 Ls, jeb 14,23 EUR,
-2013.gada 16.martā rēķins Nr.ORLS-031601 par līgumsodu 5 Ls, jeb 7,11,
-2013.gada 22.martā rēķins Nr.ORLS-034188 par līgumsodu 5Ls, jeb 7,11 EUR,
-2013.gada 3.aprīlī rēķins Nr.ORLS-030182 par līgumsodu 40 Ls, jeb 56,92 EUR,
-2014.gada 5.februārī rēķins Nr.109686 par līgumsodu 60 EUR,
-2014.gada 9.februārī rēķins Nr.087417 par līgumsodu 60 EUR,
2014.gada 10.februārī rēķins Nr.087624 par līgumsodu 60 EUR.

Līdz ar to uz prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" 65 Ls, jeb 92,48 EUR un 180 EUR apmērā, bet pavisam kopā 272,48.

2013.gada 22.februārī, kā arī atkārtoti 2013.gada 26.februārī, 2013.gada 16.martā, 2013.gada 22.martā, 2013.gada 3.aprīlī, 2014.gada 5.februārī, 2014.gada 9.februārī un 2014.gada 10.februārī atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" kā pārvadātāja pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojuma sniegšanu, kā to nosaka Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta sestā daļa, neiegādājoties šim nolūkam paredzētu biļeti un līdz ar to nesamaksājot par sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", veicot pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī, konstatēja, ka atbildētājs nevar uzrādīt prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" kā pārvadātāja pārstāvim - kontrolierim biļeti, kas apliecinātu atbildētāja kā pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī un līdz ar to tāds pasažieris ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes un atbildētājam ir pienākums maksāt Sabiedriskā transporta pakalpojumu likumā noteikto līgumsodu.

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 114.punktā (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi) tika noteikts, ka līgumsoda maksimālais apmērs nedrīkst pārsniegt 50 Ls. Pilsētas nozīmes maršrutos līgumsoda apmērs var tikt pielīdzināts lielākajai abonementa biļetes cenai.

Atbilstoši ar prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu (protokols Nr.17) apstiprinātajiem noteikumiem Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktam (redakcijā, kas bija spēkā uz līgumsoda piemērošanas atbildētājam brīdi), atbildētājam tika aprēķināts un piemērots līgumsods atbilstoši iepriekš minēto noteikumu 13.1.punktam.

Neskatoties uz to, ka Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 117.punkta 117.2.apakšpunktā un 122.punktā ir noteikts, ka rēķina par līgumsoda samaksu atbildētājam ir jāveic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas, atbildētājs šo savu pienākumu nav izpildījis un likumā noteiktajā termiņā nav samaksājis prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" atbildētājam piemērotos līgumsodus.

Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantā ir noteikts, ka pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu. Regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu. Par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu. Līgumsoda maksimālo apmēru un piemērošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līgumsoda apmēru nosaka pārvadātājs.

Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19.punktā ir noteikts, ka pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete. Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācija vai rezervācijas kods.

Iepriekš minēto noteikumu 20.punktā ir noteikts, lai izmantotu sabiedriskā transporta pakalpojumus, pasažieris iegādājas braukšanas biļeti.

Iepriekš minēto noteikumu 108.punktā ir noteikts, ka kontroles pasākumu laikā pasažierim ir pienākums uzrādīt (iedot rokās) kontrolierim vai kompetentas valsts vai pašvaldības institūcijas pārstāvim biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētās personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē.

Iepriekš minēto noteikumu 109.punktā ir noteikts, ka pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja līgumsodu 272,48 EUR.

2014.gada 17.februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1.punkta noteikumiem prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir uzdevis, savukārt prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir apņēmies sniegt prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.2. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē ir prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" klientu - parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir sniedzis pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.3.punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.5.punktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

2014.gada 25.februārī prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir nodevusi prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" lietu par atbildētāja parāda atgūšanu ārpustiesas kārtībā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā ir noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" 2014.gada 10.martā ir nosūtījis atbildētājam paziņojumus par parāda esamību.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā ir noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Latvijas Republikas Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram. Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru nosaka Latvijas Republikas Ministru kabinets.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kopā ne vairāk kā 17 EUR.

Ievērojot to, ka starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" noslēgtajā līgumā ir noteikts, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, kā arī ievērojot to, ka prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir nodevis prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" atbildētāja trīs parādus to piedziņai ārpustiesas kārtībā, prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 136 EUR apmērā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 11.pantā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ar parādnieku sazinās, izmantojot tos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, kas norādīta kreditora un parādnieka noslēgtajā tiesiskajā darījumā. Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot iepriekš minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, vai ja to ir lūdzis pats parādnieks, kreditors un parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs ir tiesīgs izmantot kontaktinformāciju, kas tam ir kļuvusi zināma vai iepriekšējās sadarbības laikā izmantota saziņai ar parādnieku. Ja parādnieks nav sasniedzams, izmantojot iepriekš minētos saziņas līdzekļus un kontaktinformāciju, saziņu ar parādnieku īsteno rakstveidā, nosūtot nepieciešamo informāciju uz parādnieka deklarētās dzīvesvietas adresi.

Ņemot vērā to, ka Prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" izrakstītajos rēķinos par līgumsoda samaksu nav norādīta atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, prasītājam savu likumā noteikto pienākumu pienācīgai izpildīšanai ir bijis nepieciešams no Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta iegūt informāciju par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Šī iemesla dēļ prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir noslēdzis līgumu ar Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamentu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izstrādātā un uzturētā datorprogrammas komplekta „Personu datu pārlūks" izmantošanu.

Saskaņā ar iepriekš minēto līgumu, kā arī Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumu Nr.844 „Noteikumi par valsts nodevu par informācijas saņemšanu no Iedzīvotāju reģistra" 2.5.2.punktu, prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir samaksājis valsts nodevu 1,14 EUR.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja zaudējumu atlīdzību 1,14 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta noteikumiem 2014.gada 15.augustā atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi ir ticis izsūtīts prasības pieteikums un noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai.

Tiesas noteiktajā termiņā atbildētājs nav iesniedzis rakstveida paskaidrojumus par prasību, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21]panta otro daļu tas nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar Valmieras rajona tiesas tiesnese s M.Ilgažas lēmumu civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā bez pušu piedalīšanās 2015.gada 8.janvārī. Par minēto lēmumu paziņots pusēm.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta 6.daļu pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu un 13.panta 7.daļa nosaka, ka regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Saskaņā ar minētā likuma 13.panta 5.daļu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar 2012.gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19.punktu pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete. Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācijas vai rezervācijas kods. Savukārt, 108.punktā noteikts, ka kontroles pasākumu laikā, pasažierim ir pienākums uzrādīt (iedot rokās) kontrolierim vai kompetentas valsts vai pašvaldības institūcijas pārstāvim biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētās personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē. Elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm pasažieris kontrolierim uzrāda vai nosauc autorizācijas vai rezervācijas kodu vai uzrāda (iedod rokās) datu nesēju, kurā ir ielādēta elektroniskā biļete. Pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes (109.punkts).

Arī Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" noteikumiem Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13.1.punktu ir noteikts, ja pasažieris neuzrāda biļeti vai abonementa biļetes datu nesēju, pasažieris uzskatāms par pasažieri bez biļetes.

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" Noteikumu Nr. INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktā noteikts, ka par regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pārkāpumu, kad pasažieris sabiedrisko transportu izmanto bez samaksas vai biļetes, kontrolieris piemēro pasažierim līgumsodu. Ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, tad pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu EUR 7,50 apmērā, bet ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, tad EUR 40 apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad pārvadātājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" atbildētājam kā pasažierim ir izrakstījis vairākus rēķinus par līgumsoda samaksu par kopējo summu EUR 272,48 par to, ka sabiedriskais transports izmantots bez samaksas vai biļetes.

Pierādījumi par rēķinu apmaksu nav iesniegti.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja rēķinu apmaksu tiesas ceļā.

2014.gada 17.februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem.

Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1.punkta noteikumiem prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir uzdevis, savukārt prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir apņēmies sniegt prasītājam Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

2014.gada 25.februārī prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir nodevis prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" lietu par atbildētāja parāda atgūšanu ārpustiesas kārtībā.

Prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" 2014.gada 10.martā ir nosūtījis atbildētājam paziņojumus par parāda esamību.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā ir noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību.

Ievērojot to, ka starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" noslēgtajā līgumā ir noteikts, ka par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds, kā arī ievērojot to, ka prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir nodevis prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" atbildētāja trīs parādus to piedziņai ārpustiesas kārtībā, prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus 136 EUR apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" izrakstītajos rēķinos par līgumsoda samaksu nav norādīta atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, prasītājam savu likumā noteikto pienākumu pienācīgai izpildīšanai ir bijis nepieciešams no Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamenta iegūt informāciju par atbildētāja deklarēto dzīvesvietu.

Šī iemesla dēļ prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir noslēdzis līgumu ar Iekšlietu ministrijas Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra departamentu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes izstrādātā un uzturētā datorprogrammas komplekta „Personu datu pārlūks" izmantošanu.

Saskaņā ar iepriekš minēto līgumu, kā arī Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumu Nr.844 „Noteikumi par valsts nodevu par informācijas saņemšanu no Iedzīvotāju reģistra" 2.5.2.punktu, prasītājs SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" ir samaksājis valsts nodevu 1,14 EUR.

Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto no atbildētāja par labu prasītājam SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus" piedzenami zaudējumi 1,14 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir atzīstamas prasītāju tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" nomaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami pilnā apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193.,250.[25],250.[26], 250.[27]panta tiesa,

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, juridiskā adrese Kleistu iela 28, Rīga, parādu EUR 348,32 (trīs simti četrdesmit astoņi *euro* 32 centi), tai skaitā, līgumsodu EUR 272, 48, valsts nodeva EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Atzīt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, juridiskā adrese Kleistu iela 28, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes 6 (seši) procenti gadā no parāda EUR 272,48 (divi simti septiņdesmit divi *euro* 48 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus", reģistrācijas Nr.40003428538, juridiskā adrese Jauniela 19-2, Rīga, parādu EUR 137,14 (viens simts trīsdesmit septiņi *euro* 14 centi).

Atzīt SIA „Konsultatīvā sabiedrība „Conventus", reģistrācijas Nr.40003428538, juridiskā adrese Jauniela 19-2, Rīga, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus pēc likmes 6 (seši) procenti gadā no parāda pamatsummas EUR 137,14 (viens simts trīsdesmit septiņi *euro* 14 centi) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Valmieras rajona tiesā.

Tiesnese M.Ilgaža