ECLI:LV:REZT:2019:0329.C26153718.3.S

Lieta Nr. C26153718/0351-19/14
2019.gada 29.martā

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknes tiesa

šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja *J.Kamiševa*
ar sekretāri *I.Trofimovu*
izskatīja atklātā tiesas sēdē Balvos, Bērzpils 7a, civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību "B2Kapitaļ" prasībā pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu.

Aprakstošā daļa

prasītājs – sabiedrība ar ierobežotu atbildību "B2Kapitaļ" (turpmāk tekstā SIA "B2Kapitaļ") – vērsās tiesā ar prasības pieteikumu pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, kurā lūdz piedzīt solidāri no atbildētājām par labu prasītājam parādu 6747,49 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 3213,09 EUR; nolīgtiem procentiem 3213,09 EUR par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim; līgumsoda 321,31 EUR par laika periodu no 2011.gada 25.februāra līdz 2016.gada 25.oktobrim; valsts nodevu 504,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 10.novembrī starp AS "Latvijas Krājbanka", kā aizdevēju (turpmāk tekstā – aizdevējs), no vienas puses, atbildētājām, kā solidārām aizņēmējām (turpmāk tekstā – aizņēmējas), no otras puses, ir noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. RE00-10-X-104 (turpmāk tekstā – līgums).

Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka aizdevējs aizdod aizņēmējām aizdevuma summu 2258,17 LVL apmērā, savukārt aizņēmējas veic aizdevuma summas atmaksu sākot ar 2011.gada 25.jūliju, veicot ikmēneša maksājumus līdz katra mēneša 25.datumam. Maksājumi patēriņa kredīta atmaksai un procentu samaksai (izņemot pēdējo maksājumu) tiek noteikti kā vienādi mēneša maksājumi. Pēdējo maksājumu veido patēriņa kredīta neatmaksātā daļa un uzkrātie procenti un šis maksājums var atšķirties no līgumā norādītā mēneša maksājuma apmēra. Aizdevuma atmaksas beigu termiņš pamatojoties uz līguma 4.3.punktu noteikts 2016.gada 25.oktobris.

Atbilstoši līguma noteikumiem par aizdevuma summas izmantošanu aizņēmējs ir apņēmies maksāt aizdevējam procentus, pusēm vienojoties procentu likme laika posmam no 2010.gada 10.novembra līdz 2011.gada 24.jūnijam ir noteikta 18% gadā un pusēm vienojoties, procentu likme laika posmam no 2011.gada 25.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim ir noteikta 25% gadā. Procenti par aizdevuma summas izmantošanu tiek aprēķināti no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kalendāro dienu, sākot no aizdevuma izsniegšanas dienas. Procenti maksājami par iepriekšējo periodu līdz katra mēneša 25.datumam.

Atbilstoši līguma 5.5.punktam un līguma noteikumu 7.1.punktam, par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu aizņēmējas ir apņēmušās maksāt aizdevējam līgumsodu 0.5% dienā no savlaicīgi neapmaksātās maksājuma summas.

Aizdevējs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību un 2010.gada 10.novembrī ir ieskaitījis aizdevuma summu līguma 4.6.punktā norādītajā norēķinu kontā Nr.LV19UBAL34600B60234001.

Ņemot vērā to, ka līgumā pielīgtais aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies 2016.gada 25.oktobrī un no līguma izrietošās saistības nav izpildītas, aizņēmēju parāda saistības uz 2018.gada 25.septembri ir 6747,49 EUR, kas sadalās kā: 3213,09 EUR pamatparāds; 3213,09 EUR nolīgtie procenti par aizdevuma summas izmantošanu, procentu likme 18% gadā, aprēķināti no 2011.gada 14.jūnija līdz 2011.gada 24.jūnijam un procentu likme 25% gadā, aprēķināti no 2011.gada 25.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim, procenti samazināti līdz kapitāla lielumam; līgumsods 321,31 EUR par maksājumu kavējumu, līgumsoda procentuālā likme 0,5% dienā, aprēķināts no 2011.gada 25.februāra līdz 2016.gada 25.oktobrim, līgumsoda summa samazināta līdz 10% no pamatparāda summas.

Visi aizņēmēju veiktie maksājumi ir ieskaitīti atbilstoši Civillikuma 1843.panta noteikumiem, vispirms vēl nenomaksātos procentos, pēc tam kapitāla dzēšanai un tikai pēc tam līgumsoda dzēšanai.

2013.gada 8.martā starp likvidējamo akciju sabiedrību "Latvijas Krājbanka" kā pārdevēju no vienas puses un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "B2Kapitaļ", kā uzņēmuma ieguvēju, no otras puses, ir noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums par likvidējamās akciju sabiedrības "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītu kredītportfeli, kas tostarp paredz, ka visas prasījuma tiesības pret atbildētājām, tai skaitā pamatparāda, procentu, līgumsoda prasījums ir nodotas uzņēmuma ieguvējam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "B2Kapitaļ".

Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir pieņēmusi lēmumu par atļaujas sniegšanu Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai.

Atbilstoši Komerclikuma 20.panta otrai daļai: "Uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju".

2013.gada 10.septembrī atbildētājām ir nosūtīti paziņojumi par LAS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu SIA "B2Kapitaļ" un jauno maksājumu veikšanas kārtību uz atbildētāju deklarētajām dzīves vietām.

2016.gada 11.aprīlī atbildētājai /pers. B/ ir nosūtīta atbilde uz 2016.gada 3.marta iesniegumu.

2017.gada 13.aprīlī prasītājs jau ir vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret /pers. B/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā izsniegt brīdinājumu atbildētājai nav izdevies, tad pieteikums lietā Nr.3-12/0581 2017.gada 26.maijā atstāts bez izskatīšanas.

2017.gada 18.aprīlī prasītājs jau ir vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret /pers. C/ par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā izsniegt brīdinājumu atbildētājai nav izdevies, tad pieteikums lietā Nr.3-12/0597 2017.gada 26.maijā atstāts bez izskatīšanas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta l. daļas 3.punkta, 1672., 1683., 1716., 1717., 1720.panta 2.punkta, 1753., 1756., 1757., 1765., 1934., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma l., 6., 23., 30.panta pirmo daļu, 33., 34.panta pirmās daļas l. punkta "b" apakšpunktu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41., 74, 82.panta otro daļu, 83., 85.panta otro daļu, 86., 127., 128., 129., 130., 195.pantu.

2018.gada 8.oktobrī prasības pieteikums nosūtīts atbildētājām, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājas paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniegušas. No lietas materiāliem redzams, ka tiesas dokumenti atbildētājām nosūtīti uz viņu deklarētajām dzīvesvietām, bet saņemti atpakaļ tiesā. Apstāklis, ka atbildētājas tiesas dokumentus nav saņēmušas, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu, prezumē, ka atbildētājām tiesas dokumenti ir izsniegti.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. F/ prasību uzturēja pilnā apmērā pēc prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem un argumentiem, papildus paskaidroja, ka saskaņā ar 2010.gada 10.novembrī noslēgto Patēriņa kredīta līgumu atbildētājas pēdējo maksājumu veikušas 2011.gada 14.novembrī 16 latu apmērā, kas novirzīts līgumisko procentu samaksai. Pēc šī veiktā maksājuma neviens maksājums nav ticis veikts. Atbildētājam ir sūtīti paziņojumi 2013., 2016., 2019.gadā, bet parāda samaksa netika veikta. Prasītāja pārstāvis paskaidroja, ka SIA "Creditreform" 2016.gada 11.aprīļa paziņojumā pamatsummas parāds ir norādīts 2626,14 EUR, tādēļ, ka ņemot vērā to, ka jāveic ikmēneša maksājumi, paziņojumā norādīta atsevišķi pamatsumma plus procenti. Uz šī paziņojuma sastādīšanas dienu nebija iestājies galējais aizdevuma atmaksas termiņš, kas faktiski iestājās 2016.gada 25.oktobrī, līdz ar to, pamatsummas maksājusi, kas ir no aprīļa līdz oktobrim, uz paziņojuma brīdi nevarēja būt uzskatāmi kā parāds.

Atbildētāja/pers. B/ tiesas sēdē prasību atzina daļēji, tikai daļā par pamatsummas 3213,09 EUR un līgumsoda 321,31 EUR apmērā piedziņu, pārējā daļā prasību neatzina, paskaidrojot, ka prasītāja pieprasītie likumiskie procenti ir nesamērīgi lieli un atbildētājai nav iespējas to apmaksāt.

Tiesas sēdē atbildētāja /pers. C/ prasību atzina daļēji – pamatsummas 3213,09 EUR un līgumsoda 321,31 EUR apmērā, norādot, ka nav gatava maksāt procentus pamatparāda apmērā, tie ir pārāk lieli.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja, atbildētāju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka SIA „B2Kapital" prasība par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu pret /pers. B/, /pers. C/ pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietas materiāliem pievienotais 2010.gada 10.novembra Patēriņa kredīta līgums Nr.RE00-10-X-104 apstiprina, ka starp AS „Latvijas Krājbanka" un atbildētājām nodibinātas saistību tiesiskās attiecības, uz kuru pamata atbildētājām izsniegts aizdevums 2258,17 LVL apmērā, ar aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2016.gada 25.oktobrim, ar procentu likmi līdz 2011.gada 24.jūnijam 18% gadā, sākot no 2011.gada 25.jūnija – 25% gadā. Puses vienojušās par ikmēneša maksājumu apmēru aizdevuma atmaksai un procentu samaksai, nosakot, ka maksājums 64,76 LVL veicams līdz katra mēneša 25.datumam, un līgumsoda – 0,5% dienā – maksāšanas pienākumu (lietas 14. – 15. lapa).

Ievērojot minēto, tiesa konstatē, ka puses, noslēdzot Patēriņa kredīta līgumu, ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu. Atbildētājas, parakstot līgumu, apstiprināja, ka ir iepazinušās ar Patēriņa kredīta līgumu un piekrīt minētajiem noteikumiem, kā arī apņēmušās tos izpildīt.

No 2010.gada 1.decembrī sagatavotā atbildētājas /pers. B/ konta izraksta Nr. 34 par laika periodu no 2010.gada 1.septembra līdz 2010.gada 30.novembrim redzams, ka 2010.gada 10.novembrī banka pārskaitīja atbildētājai kredītu parāda restrukturizācijai 2258,17 LVL (lietas 16.lapa).

Saskaņā ar Komerclikuma 20.panta otro daļu uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pārejas gadījumā uzņēmumā vai tā daļā ietilpstošie prasījumi un citas tiesības pāriet uz uzņēmuma ieguvēju.

No lietas materiāliem izriet, ka 2013.gada 8.martā starp likvidējamo AS "Latvijas Krājbanka" un SIA "B2Kapital" noslēgts Uzņēmuma pārejas līgums, saskaņā ar kuru prasījuma tiesības pret atbildētājām, kas izriet no kredītlīguma Nr. RE00-10-X-104, tajā skaitā par pamatparāda, procentu un līgumsoda prasījumu ir nodotas SIA "B2Kapital" kā uzņēmuma ieguvējam, un Finanšu un kapitāla tirgus komisija 2013.gada 7.jūnijā ir izsniegusi atļauju Uzņēmuma pārejas līguma slēgšanai (lietas 31. – 32., 33. – 34.lapa).

2013.gada 6.septembrī atbildētājām ir nosūtīti paziņojumi par likvidējamās AS "Latvijas Krājbanka" patēriņa kredītportfeļa nodošanu SIA "B2Kapital" un jauno maksājumu veikšanas kārtību, kā arī precizējums paziņojumā uzņēmumu veidojošo darījumu pusēm (lietas 17. – 19., 20. – 22.lapa). Ņemot vērā minēto, secināms, ka SIA "B2Kapital" kā prasītājam ir tiesības vērsties tiesā ar prasības pieteikumu pret atbildētāju par parāda piedziņu, kas izriet no noslēgtā Patēriņa kredīta līguma Nr. RE00-10-X-104.

2016.gada 11.aprīlī atbildētājai /pers. B/ ir nosūtīta prasītāja pilnvarotā uzņēmuma SIA "Creditreform Latvija" atbilde uz 2016.gada 3.marta iesniegumu, vēlreiz informējot par prasījuma tiesību pāreju prasītājam (lietas 23., 24. – 26.lapa).

Aizdevuma līgumā atbildētājas apņēmušās līdz 2016.gada 25.oktobrim atmaksāt izsniegto aizdevumu un aizdevuma lietošanas procentus, veicot ikmēneša maksājumus 64,76 LVL apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav strīda par faktu, ka aizdevums atbildētājām izsniegts atbilstoši Patēriņa kredīta līgumā noteiktajai kārtībai, aizdevuma summu ieskaitot atbildētājas /pers. B/ bankas kontā, savukārt atbildētājas savas saistības pilnā apmērā nav izpildījušas.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas ir veikušas neregulārus maksājumus, nepilnā ikmēneša maksājuma apmērā. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāju veiktie maksājumi tika ieskaitīti sākotnēji aizdevuma lietošanas procentu dzēšanai, tad aizdevuma dzēšanai un līgumsoda dzēšanai, kā to nosaka Civillikuma 1843.pants. No parādā aprēķina redzams, ka atbildētāju nesamaksātais aizdevuma pamatsumma uz 2018.gada 25.septembri sastāda 2258,17 LVL jeb 3213,09 EUR (lietas 11. – 13.lapa). Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma pamatsummas 3213,09 EUR piedziņu no atbildētājām ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs jau bija vērsies tiesā pēc piekritības ar pieteikumu pret atbildētājām par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tā kā atbildētājām nebija iespējams izsniegt brīdinājumu, tad pieteikumi lietās Nr. 3 – 12/0581 un Nr.3 – 12/0597 2017.gada 26.maijā atstāti bez izskatīšanas (lietas 27. – 28., 29. – 30.lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājām līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 3213,09 EUR apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti. Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu,

samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, kā to paredz Civillikuma 1756.pants.

Noslēdzot Patēriņa kredīta līgumu, puses vienojās, ka par aizdevuma lietošanu atbildētājas apņemas maksāt procentus, saskaņā ar līguma 4.5.punktu, procentu likme līdz 2011.gada 24.jūnijam 18% gadā, sākot no 2011.gada 25.jūnija – 25% gadā.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas nav pilnībā izpildījusi savas saistības pret prasītāju, līdz ar to prasītājs ir aprēķinājis līgumiskos procentus par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim 3061,18 LVL, taču samazinājis to apmēru atbilstoši Civillikuma 1763.panta nosacījumiem, līdz pamatparāda apmēram. Ņemot vērā līgumā ietverto atbildētāju pienākumu veikt procentu maksājumus par aizdevuma izmantošanu, kā arī ievērojot to, ka atbilstoši parāda aprēķinam procenti par aizdevuma izmantošanu aprēķināti par līguma darbības laiku, tiesa atzīst, ka prasība par līgumiskos procentu par aizdevuma lietošanu 3213,09 EUR apmērā, kas aprēķināti par periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim, piedziņu no atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājām līgumsodu 321,31 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājam, kamēr saistība nav izpildīta. Patēriņa kredīta līgumā puses vienojušās par līgumsoda maksāšanas pienākumu, nosakot līgumsoda apmēru – 0,5 % dienā, un paredzot, ka par termiņā nesamaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas.

Civillikuma 1828.pantā norādīts, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu.

Atbilstoši noslēgtajam līgumam maksājumi atbildētājām bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu saistību dzēšanu pret prasītāju līdz 2016.gada 25.oktobrim. No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas nav veikušas visus maksājumus pilnīgai parādsaistību dzēšanai, tādējādi pieļaujot saistību izpildes nokavējumu, līdz ar to pastāv pamats līgumsoda aprēķinam. Ievērojot atbildētāju pieļauto nokavējumu un vērtējot līgumsoda samērīgumu ar pamatparāda apmēru, tiesa uzskata, ka līgumsoda apmērs nav atzīstams par nesamērīgu un kā tādu par netaisnīgu. Atbildētājas nav izrādījušas godprātību un nav veikušas pilnīgu parāda samaksu, nav sazinājušās ar aizdevēju, lai vienotos par parādsaistību izpildi, līdz ar to secināms, ka līgumsoda pieaugumu veicinājusi atbildētāju bezdarbība.

Turklāt atbildētājas nav iesniegušas arī tiesai ziņas, kas dotu pamatu atbrīvot viņas no nokavējuma nelabvēlīgām sekām, kā arī lūgumu par līgumsoda samazināšanu, atbilstoši Civillikuma 1724.[1] pantā noteiktajam, līdz ar to tiesai nav pamata pārskatīt prasītāja norādīto līgumsodu par ikmēneša maksājumu kavējumu. Ievērojot minēto, prasība par līgumsoda piedziņu no atbildētājām par ikmēneša maksājuma samaksas nokavējumu, kas aprēķināta par līguma darbības laiku un nepārsniedz 10 % no pamatparāda summas, proti, 321,31 EUR, ir pamatota un apmierināma, piedzenot minēto summu no atbildētājām.

Atbildētājas labprātīgi nav veikušas parāda samaksu, pierādījumus, ka parāda samaksa izdarīta, atbilstoši Civilprocesa likuma 1838.panta nosacījumiem, tiesai nav iesniegušas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājām solidāri prasītāja labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 504,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu (..) saistītie izdevumi 5,27 EUR (lietas 7. – 9., 10.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190.-193., 195., 204.[1], 413.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B2Kapital" prasību pret /pers. B/, /pers. C/ par parāda, procentu un līgumsoda piedziņu, apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "B2Kapital", reģistrācijas numurs 40103645131, labā parādu 6747,49 EUR, kas sastāv no pamatparāda 3213,09 EUR, līgumiskajiem procentiem par laiku no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim 3213,09 EUR, līgumsoda par laika periodu no 2011.gada 14.jūnija līdz 2016.gada 25.oktobrim 321,31 EUR; kā arī samaksāto valsts nodevu 504,54 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR, kopā 7257,30 EUR (septiņi tūkstoši divi simti piecdesmit septiņi *euro* 30 centi).

Samaksa par labu prasītājam izdarāma AS "Swedbank" kontā Nr.LV67HABA0551036916332, saņēmējs: SIA "Creditreform Latvija", reģ.Nr.40003255604, maksājuma mērķis: inkasso 1309002090.

Noteikt atbildētājām termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2019.gada 29.marta, sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā (Balvos, Bērzpils ielā 7a).

Tiesnese J.Kamiševa