Lietas Nr. C29697714
Lietas arhīva Nr. C-3109-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 20.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „mogo" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.septembrī AS „mogo" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētāja galveno parādu 1965,86 EUR, līgumiskos procentus 168,25 EUR, līgumsodu 41,61 EUR, likumiskos procentus 163,06 EUR, valsts nodevu 328,29 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 16.novembrī starp AS „mogo" un /pers. C/ noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL16112012/01223 par vieglā transportlīdzekļa VOLVO V70 izpirkšanu. Atbilstoši minētā līguma noteikumiem, atbildētājs ir reģistrējis transportlīdzekli VOLVO V70 Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz prasītāja vārda un tā nonākusi prasītāja īpašumā. Pamatojoties uz noslēgtā Līguma I daļas 2.punktu un II daļas 5.1.punktu prasītāja 2012.gada 16.novembrī pārskaitīja uz atbildētāja norēķina kontu Nr./numurs/, transportlīdzekļa VOLVO V70 pirkuma cenu LVL 1000 apmērā. Kas savukārt atbildētājam uzliek par pienākumu izpildīt ar līguma II daļas 6.1.punktu uzņemtās saistības veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos.

Saskaņā ar prasītāja grāmatvedības datiem uz prasības celšanas dienu prasītāja no atbildētāja Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 izpildē 2013.gada 18.janvārī ir saņēmusi tikai vienu maksājumu EUR 85,37 apmērā.

Prasītājs 2012.gada 21.decembrī atbildētājam nosūtīja ierakstītā vēstulē atgādinājumu, par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā no atgādinājuma vēstules saņemšanas dienas. Neraugoties uz to, ka atbildētājs tika savlaicīgi brīdināts par saistību izpildi un nesamaksāto parādu, pilna samaksa netika veikta, kā arī iebildumi nav celti.

Pamatojoties uz minēto un atbilstoši līguma otrās daļas 14.3.1 .punktam, prasītāja 2013.gada 19.februārī atbildētājam nosūtīja Paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, attiecīgi, kurā informēja, ka vienpusēji atkāpjas no pušu starpā noslēgtā Līguma ar 2013.gada 19.februāri. Papildus lūdzot nodot transportlīdzekli ar ražotāja komplektāciju (ieskaitot, transportlīdzekļa atslēgas).

Pēc Transportlīdzekļa atrašanas prasītāja transportlīdzekļa atsavināšanas tiesības nodeva uzņēmumam IK "GUVIS". Prasītājsa transportlīdzekļa novērtēšanas tiesības nodeva uzņēmumam SIA „Konsultatīvās sabiedrības „CONVENTUS"". Pēc SIA „Konsultatīvās sabiedrības „CONVENTUS"" pieprasījuma SIA „OBJEKTS LV mobile" novērtēja transportlīdzekļa piespiedu pārdošanas vērtību EUR 1100. Prasītāja 2013.gada 11.septembrī transportlīdzekli pārdeva trešajai personai par summu LVL 1000 apmērā, kas atbilst EUR 1422,87. Pircējs ar prasītāju noslēdza Finanšu līzinga līgumu. Saskaņā ar CSDD informāciju prasītāja paliek joprojām Transportlīdzekļa īpašnieks, bet pircējs tiek reģistrēts kā jaunais transportlīdzekļa turētājs.

No Transportlīdzekļa pārdošanas rezultātā iegūtās summas prasītāja sedza visus izdevums saistībā par transportlīdzekļa realizāciju, radušos līgumsodus, nolīgtos procentus un daļu no pamatsummas. Atlikušais parāda maksājums ir EUR 258,41 apmērā, ko veido neatmaksātā pamatsumma.

2012.gada 07.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL07122012/02503 par vieglā transportlīdzekļa MITSUBISHI PAJERO izpirkšanu. Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājs ir reģistrējis transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz prasītājas vārda. Pamatojoties uz Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 I daļas 2.punktu un II daļas 5.1.punktu prasītājs 2012.gada 07.decembrī pārskaitīja uz atbildētāja norēķina kontu Nr./numurs/, transportlīdzekļa pirkuma cenu LVL 1200 apmērā. Kas savukārt atbildētājam uzliek par pienākumu izpildīt ar līguma II daļas 6.1.punktu uzņemtās saistības veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos.

Atbildētājs 2012.gada 07.decembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 izpildē nav veicis ne vienu maksājumu.

Prasītāja 2013.gada 10.janvārī atbildētājam nosūtīja atgādinājumu par parāda saistību izpildi, lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā no atgādinājuma vēstules saņemšanas dienas. Savukārt 2013.gada 17.janvārī prasītāja atbildētājam nosūtīja brīdinājumu lūdzot 5 darba dienu laikā no vēstules saņemšanas dienas veikt parāda nomaksu, papildus informējot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā prasītāja būs spiesta vienpusēji izbeigt Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 pirms termiņa, pieprasot parādniekam pilnībā atmaksāt visas prasītājam saskaņā ar līgumu pienākošās naudas summas, pārņemt no atbildētāja transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO un pārdot to. Neraugoties uz to, ka atbildētājs savlaicīgi brīdināts par saistību izpildi un nesamaksāto parādu, samaksa netika veikta, kā arī iebildumi nav celti.

Pamatojoties uz minēto un atbilstoši Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 II daļas 14.3.1.punktam, prasītāja 2013.gada 19.februārī atbildētājam nosūtīja paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, attiecīgi, kurā informēja, ka vienpusēji atkāpjas no pušu starpā noslēgtā ar 2013.gada 19.februārī. Papildus prasītājs lūdza nodot transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO ar ražotāja

komplektāciju (ieskaitot atslēgas).

Neraugoties uz 2013.gada 19.februāra Paziņojumā ietverto pieprasījumu nekavējoties pēc paziņojuma saņemšanas nodot prasītājam transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO Paziņojumā norādītajā adresē un darba laikā, kā arī vairākkārtējiem prasītāja centieniem sazināties ar atbildētāju, atbildētājs līdz nav nodevis prasītājam transportlīdzekli. Atbildētājs izvairās no prasītāja centieniem ar to sazināties, neatbildot uz vairākkārtējiem zvaniem un e-pasta vēstulēm, kas kavē prasītāja kā transportlīdzekļa īpašnieka tiesību realizāciju. Prasītājs norāda, ka parāda samaksa līdz šim brīdim nav veikta un transportlīdzeklis MITSUBISHI PAJERO nav nogādās prasītājam, kā arī iebildumi nav celti. Turklāt, līdz šim brīdim prasītājam nav izdevies vienoties ar atbildētāju par parāda summas apmaksu, kā arī atbildētājs nav izrādījis interesi parādsaistības dzēst.

Tā kā transportlīdzeklis MITSUBISHI PAJERO neatrodas prasītāja valdījumā un nevar tikt realizēts, prasītājam nav iespējams segt visus vai daļu ar līgumu noteiktos transportlīdzekļa izpirkšanu saistītos izdevumus. Nesamaksātā summa noslēgtā Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 ietvaros ir EUR 2080,37, ko veido pamatsumma EUR 1707,45, nesaņemtie procenti pēc līguma grafika EUR 168,25, nokavējuma līgumsods EUR 41,61 un likumiskie procenti EUR 163,06 apmērā.

Prasītājs 2014.gada 14.augustā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļai iesniedzis pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, taču ar 2014.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneses lēmumu tiesvedība pieteikumā izbeigta, jo atbildētājs saistību neatzīst.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1765. un 1828.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājam 2014.gada 2.oktobrī uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā noteiktajai kārtībai civillieta tiek izskatīta rakstveida procesā, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2015.gada 27.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Civillikuma 1402.panta noteikumi paredz, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska pamata, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1403.pantu tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Civillikuma 1511.pants nosaka, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību
(1401.p.).

Civillikuma 1512.pants nosaka, ka pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Komerclikuma 463.panta pirmā daļa nosaka, ka līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. Saskaņā ar minētā panta otro daļu līzinga līgumam piemēro Civillikuma un šā likuma noteikumus par pirkuma līgumu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 2069.pantu, kas reglamentē nomaksas pirkuma līgumu, pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nesamaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 16.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL16112012/01223 par vieglā transportlīdzekļa VOLVO V70, šasijas Nr./šasijas numurs/, izlaiduma gads 2000., pašmasa 1586,00 kg, motora tilpums 2461 cm^3, gaiši pelēkā krāsā, izpirkšanu.

Atbilstoši Finanšu līzinga līgums Nr.FL16112012/01223 II daļas 5.1.punktam Transportlīdzekļa pirkuma cena atbildētājam tiek samaksāta, pārskaitot to uz atbildētāja norēķinu kontu tikai pēc tam, kad tiek izpildīti līguma noteikumi, proti, atbildētājs ir reģistrējis transportlīdzekli Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz prasītājas vārda.

Lietas materiāliem pievienota Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdruka, no kuras izriet, ka atbildētājs 2012.gada 16.novembrī reģistrējis transportlīdzekli VOLVO V70, ar valsts reģistrācijas Nr./numurs/ uz prasītājas vārda.

Kā redzams no lietā esošā maksājuma dokumentu, prasītājs 2012.gada 16.novembrī ir pārskaitījis transportlīdzekļa pirkuma cenu 1000 LVL uz atbildētāja norēķinu kontu Nr.LV92NDEA0000083779154, atbilstoši 2012.gada 16.novembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 I daļas 2.punktam un II daļas 5.1.punktam.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 II daļas 6.1.punktu atbildētājs apņēmās veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos – sākot ar 2012.gada 16.decembri, mēnesī veicot maksājumu 57,38 LVL (81,64 EUR) apmērā, pēdējo maksājumu veicot 2015.gada 16.novembrī.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs nav veicis maksājumus atbilstoši Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 grafikam. Atbildētājs līdz prasības celšanas dienai ir veicis tikai vienu maksājumu 85,37 EUR apmērā, kas veikts 2013.gada 18.janvārī.

No Civillikuma 1652.panta 3.punkta izriet, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Lai gan atbildētājam līgumā izpildījuma laiks ticis noteikts, nodibināts, ka atbildētājs pieļāvis maksājumu nokavējumu.

2012.gada 21.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam atgādinājumu par maksājumu veikšanas kavējumu lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos pieļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 II daļas 14.3.1.punktu līguma darbības termiņš var tikt pārtraukts, ja atbildētājs pilnībā vai daļēji nav veicis līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 30 dienas.

Pamatojoties uz minēto un atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu, prasītāja 2013.gada 19.februārī atbildētājam nosūtīja Paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, attiecīgi, kurā informēja, ka vienpusēji atkāpjas no pušu starpā noslēgtā līguma ar 2013.gada 19.februāri, lūdzot atmaksāt visus līzinga līgumos noteiktos un nesamaksātos maksājumus, papildus lūdza nodot transportlīdzekli VOLVO V70 ar ražotāja komplektāciju (ieskaitot, transportlīdzekļa atslēgas).

No 2013.gada 19.februāra Rēķina Nr. 19022013/06 redzams, ka atbildētāja neizpildītās saistības, kas izriet no Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 ir 1126,21 LVL, ko veido neatmaksātā pamatsumma 1099,76 LVL un nokavējuma procenti 26,45 LVL.

2012.gada 16.novembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 II daļas 14.4.punktā ir noteikts, ka atbildētājam prasītājas vienpusējas atkāpšanās no līguma gadījumā ir pienākums nekavējoties pēc prasītājas pieprasījuma nodot prasītājai transportlīdzekli un septiņu darba dienu laikā samaksāt visus līgumā pielīgtos maksājumus līdz transportlīdzekļa nodošanas brīdim, kā arī samaksāt citās līgumā pielīgtās summas.

2012.gada 16.novembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 II daļas 14.7.punktā noteikts, ka, ja līguma darbība tiek izbeigta pirms termiņa vai prasītāja vienpusēji atkāpjas no līguma, pamatojoties uz līguma 14.3.1.punktu, prasītāja ir tiesīga pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līguma vispārējo noteikumi 6.6.punktā noteiktajā kārtībā atbildētāja saistību izpildei un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai (…). Līguma 6.6.punktā noteikts, ka prasītāja ir pati tiesīga noteikt secību, kādā tiek dzēsti tās prasījumi.

Kā izriet no lietas materiāliem, prasītāja pārņēmusi transportlīdzekli VOLVO V70 savā valdījumā, transportlīdzekļa atsavināšanas tiesības nododot uzņēmumam SIA „Konsultatīvās sabiedrības „CONVENTUS"". Pēc SIA „Konsultatīvās sabiedrības „CONVENTUS"" pieprasījuma 2013.gada 10.aprīlī SIA „OBJEKTS LV mobile" novērtēja transportlīdzekļa piespiedu pārdošanas vērtību, kas noteikta EUR 1100. Prasītājs 2013.gada 11.septembrī transportlīdzekli pārdeva trešajai personai par summu LVL 1000 (EUR 1422,87). Pircējs ar prasītāju noslēdza Finanšu līzinga līgumu, tālab prasītājs paliek joprojām transportlīdzekļa īpašnieks, bet pircējs tiek reģistrēts kā jaunais transportlīdzekļa turētājs.

Prasītājai saistībā ar transportlīdzekļa iegūšanu valdījumā un atsavināšanu radušies izdevumi 29,27 EUR (20,57 LVL) sakarā ar transportlīdzekļa evakuāciju ko apliecina IK "GUVIS" 2013.gada 9.jūlija Faktūrrēķins Nr. 139 – 13D un 2013.gada 20.jūlija maksājuma uzdevums.

Naudas līdzekļi, kas saņemti no transportlīdzekļa pārdošanas, ieskaitīti iepriekš minēto izdevumu dzēšanai un atlikušos naudas līdzekļus prasītāja 2012.gada 16.novembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL16112012/01223 II daļas līguma 6.6.punkta kārtībā ieskaitījusi uz līguma izbeigšanas dienu aprēķināto līgumisko procentu 144,78 EUR dzēšanai, līgumsoda 37,64, likumiskos procentus 46,72 EUR un daļējai pamatparāda dzēšanai.

Atlikušais parāda maksājums ir EUR 258,41 apmērā, ko veido neatmaksātā pamatsumma.

Ņemot vērā minēto, to, ka atbildētājs prasītājas sastādīto parāda aprēķinu nav apstrīdējis no viņa prasītājas labā, piedzenam parāds EUR 258,41 EUR apmērā.

2012.gada 7.decembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL07122012/02503 par vieglā transportlīdzekļa, MITSUBISHI PAJERO, šasijas Nr. /numurs/, izlaiduma gads 1998., pašmasa 2055,00 kg, motora tilpums 3497 cm^3, tumši zaļā krāsā, izpirkšanu.

Atbilstoši 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līgums Nr.FL07122012/02503 II daļas 5.1.punktam Transportlīdzekļa pirkuma cena atbildētājam tiek samaksāta, pārskaitot to uz atbildētāja norēķinu kontu tikai pēc tam, kad tiek izpildīti līguma noteikumi, proti, atbildētājs ir reģistrējis transportlīdzekli Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz prasītāja vārda.

Lietas materiāliem pievienota Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdruka, no kuras izriet, ka atbildētājs 2012.gada 7.decembrī reģistrējis transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO, ar valsts reģistrācijas Nr.SH86 uz prasītāja vārda.

Kā redzams no lietā esošā maksājuma dokumentu, prasītājs 2012.gada 7.decembrī ir pārskaitījis transportlīdzekļa pirkuma cenu 1200 LVL uz atbildētāja norēķinu kontu Nr./numurs/, atbilstoši 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līgums Nr.FL07122012/02503 I daļas 2.punktam un II daļas 5.1.punktam.

Saskaņā ar 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līgums Nr.FL07122012/02503 II daļas 6.1.punktu atbildētājs apņēmās veikt transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus grafikā noteiktajos termiņos – sākot ar 2013.gada 7.janvāri, mēnesī veicot maksājumu 53,16 LVL (75,64 EUR) apmērā, pēdējo maksājumu veicot 2017.gada 7.decembrī.

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 izpildē nav veicis ne vienu maksājumu.

2013.gada 10.janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājam atgādinājumu par maksājumu veikšanas kavējumu lūdzot veikt parāda apmaksu nekavējoties, bet ne vēlāk kā 5 darba dienu laikā.

2013.gada 17.janvārī prasītājs nosūtījis atbildētājam brīdinājumu lūdzot 5 darba dienu laikā veikt parāda nomaksu, papildus informējot, ka parāda nenomaksāšanas gadījumā prasītājs būs spiesta vienpusēji izbeigt Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 pirms termiņa, pieprasot parādniekam pilnībā atmaksāt visas prasītājam saskaņā ar līgumu pienākošās naudas summas, pārņemt no

atbildētāja transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO un pārdot to.

Pamatojoties uz minēto, atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu un 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 II daļas 14.3.1.punktu, prasītāja 2013.gada 19.februārī atbildētājam nosūtīja Paziņojumu par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma, attiecīgi, kurā informēja, ka vienpusēji atkāpjas no pušu starpā noslēgtā līguma ar 2013.gada 19.februāri, lūdzot atmaksāt visus līzinga līgumos noteiktos un nesamaksātos maksājumus, papildus lūdza nodot transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO ar ražotāja komplektāciju (ieskaitot, transportlīdzekļa atslēgas).

Neraugoties uz 2013.gada 19.februāra Paziņojumā ietverto pieprasījumu nekavējoties pēc paziņojuma saņemšanas nodot prasītājam transportlīdzekli MITSUBISHI PAJERO, atbildētājs nav nodevis prasītājam transportlīdzekli.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem - 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503, maksājuma uzdevuma par 1200 LVL samaksu un parāda aprēķina ir konstatējams, ka atbildētāja neatmaksātais pamatparāds kas izriet no 2012.gada 7.decembra Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 ir 1707,45 EUR (1200 LVL).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis līdz ar to parāds 1707,45 EUR apmērā piedzenams no atbildētāja prasītājas labā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas līgumsodu par laiku no 2013.gada 7.janvāra līdz 2013.gada 19.februārim 41,61 EUR.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 II daļas 13.2.punktu prasītājs ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai nokavējuma līgumsodu 1 % apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim*) līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.panta otrajā daļā noteikts, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēts maksājumu nokavējums no atbildētāja puses, kas rada līgumsoda piemērošanas pamatu.

Tiesai nav pamata apšaubīt līgumsoda aprēķinu, kas ir uzskatāms par proporcionālu, samērīgu un taisnīgu un kas veikts saskaņā ar pušu noslēgtajām saistībām, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to atbildētāja piedzenams līgumsods par laiku no par laiku no 2013.gada 7.janvāra līdz 2013.gada 19.februārim 41,61 EUR apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 I daļas 5.punktu, puses vienojušās par fiksēto procentu likmi 48,15 % gadā (4,01 % mēnesī un 0,13% dienā), savukārt ar Finanšu līzinga līguma Nr.FL07122012/02503 II daļas 6.1.punktu atbildētājs apņēmās veikt procentu maksājumus Grafikā noteiktajā termiņā.

Ņemot vērā grafikā paredzētos līgumisko procentu maksājumus, prasītājs aprēķinājis nesamaksāto procentu parādu 168,25 EUR par laiku līdz līguma laušanai, t.i., līdz 2013.gada 19.februārim.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, kas veikts saskaņā ar pušu uzņemtajām saistībām, arī atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to līgumiskie procenti 168,25 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas prasīta labā.

Prasītājs aprēķinājis atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus 163,06 EUR par laiku no 2013.gada 26.februāra līdz 2014.gada 22.septembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies prasītāja apgalvojums, ka atbildētājs pieļāvis maksājumu kavējumu, tādēļ tiesa atzīst, ka prasītājs ir tiesīgs pieprasīt atbildētājam likumisko nokavējuma procentu samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, tādēļ prasījums par likumisko procentu piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā**.**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt saskaņā Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības, proti – nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veicis līgumos paredzētos maksājumus, vai ka būtu veikta parāda samaksa, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītajai pamatparādu 1965,86 EUR (258,41 EUR + 1707,45 EUR), līgumsodu par laiku no 2013.gada 7.janvāra līdz 2013.gada 19.februārim 41,61 EUR, līgumiskos procentus par laiku līdz 2013.gada 19.februārim 168,25 EUR un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 26.februāra līdz 2014.gada 22.septembrim 163,06 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 328,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 332,99 EUR. Tiesa atzīst, ka pie apstākļiem, kad prasība tiek apmierināta, minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā par trīs pasta sūtījumiem. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" un aprēķinu viena sūtījuma cena sastāda 1,57 EUR. Lietā ir radušies papildus ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,57 EUR apmērā, jo veikts viens papildus sūtījums – prasītājai nosūtīts paziņojums par lietas ievešanu. Minētie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,57

EUR apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Ievērojot Civillikuma 1756., 1753., 1759., 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.- 193., 195., $204.^{1}$ un $250.^{25}$pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „mogo", reģistrācijas Nr. 50103541751, pamatparādu 1965,86 EUR (viens tūkstotis deviņi simti sešdesmit pieci *eiro* un 86 *centi*), līgumsodu par laiku no 2013.gada 7.janvāra līdz 2013.gada 19.februārim 41,61 EUR (četrdesmit viens *eiro* un 61 *cents*), līgumiskos procentus par laiku līdz 2013.gada 19.februārim 168,25 EUR (viens simts sešdesmit astoņi *eiro* un 25 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 26.februāra līdz 2014.gada 22.septembrim 163,06 EUR (viens simts sešdesmit trīs *eiro* un 6 *centi*) un tiesas izdevumus 332,99 EUR (trīs simti trīsdesmit divi *eiro* un 99 *centi*), kopā 2671,77 EUR (divi tūkstoši seši simti septiņdesmit viens *eiro* un 77 *centi*).

AS „mogo", reģistrācijas Nr. 50103541751, konts, kurā veicama piedzītās summas 2671,77 EUR samaksa - AS „Citadele banka", kods PARXLV22, konta Nr.LV05PARX0013561030001.

Noteikt AS „mogo", reģistrācijas Nr. 50103541751, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumus.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,57 EUR (viens *eiro* un 57 *centi*) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C29697714.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. C/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma $440.^{2}$ pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina