Lietas arhīva Nr. C-1618-18/16
ECLI:LV:RLPT:2018:0116.C29501817.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 16.janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese V. Gailīte, rakstveida procesā, izskatīja civillietu MSIA "E.P.Ieguldījumi" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu, un

konstatēja:

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2017.gada 5.septembrī iesniegts MSIA "E.P.Ieguldījumi" (turpmāk – prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 17.aprīlī SIA „NORD LĪZINGS" (vēsturiskais nosaukums –"Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētāja elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai, ko pierāda prasības pieteikumam pielikumā pievienotais aizdevuma saņemšanai.

2012.gada 19.aprīlī ar atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1334654529. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 100.00 jeb EUR 142.29 apmērā. Puses noteica aizņēmuma ikmēneša procentu likmi par aizdevuma izmantošanu - 15% (piecpadsmit procenti) mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā. Gadījumā, ja atbildētāja nepilda savas saistības, vai izpilda tās nepilnā apmērā, atbildētāja saskaņā ar Aizdevuma līguma 7.4.punktu par katru saistību neizpildes dienu maksā līgumsodu 0.5% (nulle komats pieci procenti) apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Aizdevuma summa saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem tika izmaksāta atbildētājas bankas kontā Nr./numurs/, AS „SWEDBANK".

Starp SIA «Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474 tika noslēgts 2014.gada 14.martā Cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „ Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma, SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474. Līdz ar to, SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474 no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Starp SIA „LKA inkasso" un Prasītāju 2014.gada 1.oktobrī tika noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā Pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma, prasītājai. Prasītājs no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Atbildētājai saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 19.maiju, un tā turpmāk katra mēneša 19.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, bet atbildētāja netika pienācīgā kārtā veikusi maksājumus savu saistību izpildei. Pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem atbildētāja 2014.gada 21.novembrī veica vienu maksājumu EUR 14.00 apmērā, kas saskaņā ar līguma nosacījumiem tika ieskaitīti aprēķināto līgumsodu dzēšanai. Vairāk maksājumi netika veikti.

Prasītāja 2015.gada 21.maijā izsūtīja atbildētājai paziņojumu par neizpildītām parāda saistībām, vienlaikus paziņojot par saistību tiesību cesiju. Atbildētāja paziņojumu netika ņēmusi vērā, līdz ar to parāda piedziņa tiek nodota tiesā.

Kaut gan prasītāja vairākkārt mēģināja ar atbildētāju sazināties telefoniski, lai vienotos par labprātīgu saistību izpildi, bet atbildētāja nereaģēja uz telefona zvaniem, kā arī nereaģēja uz sūtītajiem brīdinājumiem.

Atbildētājs saistības nav izpildījis pilnā apmērā.

Vadoties no iepriekš minētā, kā arī, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756.,1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantiem, kā arī Civilprocesa likuma 1., 23., 26. pantu., 250.^{19}2.daļa, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/; neatmaksāto aizdevuma summu - EUR 142.29 (viens simts četrdesmit divi eiro un 29 centi) apmērā; aprēķinātos līgumiskos procentus (komisijas maksu)- 128.04 (viens simts divdesmit astoņi eiro un 04 centi) apmērā; aprēķinātos likumiskos procentus - EUR 52.95 (piecdesmit divi eiro un 95 centi) apmērā; kopā - EUR 323.28 (trīs simti divdesmit trīs eiro un 28 centi) apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2017.gada 8.septembrī uz juridisko adresi, nosūtīts paziņojums kopā ar prasības pieteikumu un paskaidrojumu veidlapu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tiesa nozīmējusi lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 4.decembrī, par ko paziņojusi lietas dalībniekiem nosūtot 2017.gada 19.oktobra lēmuma norakstu, bet 2017.gada 16.novembrī, sagatavojot lietu izskatīšanai, konstatējusi, ka prasības pieteikumam pievienotais cesijas līgumos un pielikumos nav norādīts cedēto prasījumu apmērs, līdz ar ko 2017.gada 4.decembrī nozīmēto izskatīšanu tiesa atlikusi uz 2018.gada 16.janvāri.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, konstatējusi, ka prasības pieteikumam pievienotais cesijas līgumos un pielikumos nav norādīts cedēto prasījumu apmērs, līdz ar ko nav iespējams pārliecināties par cedētā prasījuma apmēru un prasītājas norādītās prasības summas aprēķinu.

2017.gada 16.novembrī tiesa nosūtījusi prasītājai vēstuli, uzliekot par pienākumu līdz 2017.gada 18.decembrim iesniegt tiesā rakstveida pierādījumus.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot 2017.gada 16.novembra un 22.novembra paziņojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta 3.punktu, uzskatāms, ka tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti pasta sūtījumā.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus un pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma pilnā apmērā tālāk norādīto

motīvu dēļ:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nodibināts, ka 2012.gada 17.aprīlī SIA „NORD LĪZINGS" (vēsturiskais nosaukums –"Latvijas Kredītdevēju apvienība") pakalpojuma sniegšanas vietā www.icredit.lv atbildētāja elektroniski iesniedza pieteikumu aizdevuma saņemšanai, ko pierāda prasības pieteikumam pielikumā pievienotais aizdevuma saņemšanai.

2012.gada 19.aprīlī ar atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1334654529. Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājai tika izsniegts aizdevums Ls 100.00 jeb EUR 142.29 apmērā.

Aizdevuma summa saskaņā ar Aizdevuma līguma nosacījumiem tika izmaksāta atbildētājas bankas kontā Nr./numurs/, AS „SWEDBANK".

Starp SIA «Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474 noslēgts 2014.gada 14.martā Cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „ Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma, SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474. Līdz ar to, SIA „LKA inkasso", Reģ.Nr.40103768474 no Cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju 2014.gada 1.oktobrī noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no augstāk minētā Aizdevuma līguma, prasītājai. Prasītāja no Cesijas līguma noslēgšanas brīža darbojas ar kreditora tiesībām.

Atbildētājai saskaņā ar Aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2012.gada 19.maiju, un tā turpmāk katra mēneša 19.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Pēc prasītājas prasībās pieteikumā norādītā, atbildētāja 2014.gada 21. novembrī veikusi pēdējo maksājumu 14.00 eiro apmērā.

Maksājuma dokuments vai prasītājas konta izraksts par to, ka prasītāja no atbildētājas 2014.gada 21.novembrī būtu saņēmusi maksājumu 14.00 eiro apmērā, prasītāja nav pievienojusi.

Tiesa, sagatavojot lietu izskatīšanai, 2017.gada 16.novembrī konstatējusi, ka prasības pieteikumam pievienotajos cesijas līgumos un pielikumos nav norādīts cedēto prasījumu apmērs, līdz ar ko nav iespējams pārliecināties par cedētā prasījuma apmēru un prasītājas norādītās prasības summas aprēķinu.

2017.gada 16.novembrī tiesa nosūtījusi prasītājai vēstuli, uzliekot par pienākumu līdz 2017.gada 18.decembrim iesniegt tiesā rakstveida pierādījumus.

Ne līdz 2017.gada 18.decembrim, ne arī līdz lietas izskatīšanai pēc būtības, prasītāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus cedētās prasījuma summas apmēram un prasītājas norādītās prasības summas aprēķinu.

Ņemot vērā to, ka prasītāja nav iesniegusi tiesā pierādījumus par cedētā prasījuma apmēru un prasītājas norādītās prasības summas aprēķinu, tiesai nav pamata prasības apmierināšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda sava prasījuma pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājai cedēti visi prasījumi pret atbildētāju, tomēr pierādījumi par piedzenamo summu parādu 142.29 euro no atbildētājas nav iesniegti.

Tā kā tiesa secina, ka prasība nav pierādīta, tad tā ir noraidāma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta otrajai daļai, prasītājas labā netiek piedzīti tiesāšanās izdevumi, jo prasība tiek noraidīta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, ja prasību noraida, atstāj bez izskatīšanas vai ja prasītājs atsakās no prasības, tiesas izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš, piespriežami no prasītāja valsts ienākumos.

Prasītāja, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu atbrīvota no tiesas izdevumu nomaksas.

No lietas materiāliem redzams, ka lietā ir radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3.44 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja ir atbrīvota no ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta 10.punkta, prasītājai nav jāmaksā 3.44 *euro* valsts labā.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 43., 97., 193., 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda:

Maza apmēra prasību noraidīt pilnībā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2018.gada 16.janvāra, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese V.Gailīte