Lietas Nr. 11331056116
Lietas arhīva Nr. K26-0619-16

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ludzā, 2016.gada 12.decembrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis Gunārs Strucinskis,
ar sekretāri Veroniku Geceviču,
tulci Jeļenu Muleri,
piedaloties prokuroram Zurabi Karčavam,
zvērinātai advokātei Lolitai Vinogradovai,

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un

**konstatēja**

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti:

/pers. A/ 2016.gada 8.jūlijā, dienas laikā līdz plkst. 19:30 atradās ciemos pie paziņām /adrese//adrese/, istabiņā Nr. /numurs/ kur lietoja alkoholu. Alkohola koplietošanas laikā, kad paziņas aizmiga, /pers. A/ slepeni nolaupīja cietušā /pers. B/ mobilo telefonu "/Nosaukums A/ /Nosaukums A/" 30 EUR vērtībā un planšetdatoru "/Nosaukums B/" 30 EUR vērtībā. /pers. A/, nevienam neredzot, paņēma minētās mantas, iznesa no dzīvokļa un turpmāk rīkojās ar tām kā ar savu mantu. Tādā veidā /pers. A/ nolaupīja /pers. B/ mantas 60 EUR kopsummā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un izteica lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, prokurors, cietušais un aizstāve tam piekrita.

Tiesa, iepazinusies ar lietas materiāliem, uzskata, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu. Tāpēc, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, nolēma tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, jo apsūdzētais atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un viņš piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar visiem lietas materiāliem, to kopumā un savstarpējā saistībā. Līdz ar to pierādījumu analīze un to uzskaitījums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu nav nepieciešami. Pirmstiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. A/ darbības ir pareizi kvalificētas atbilstoši Krimināllikuma 180.panta pirmajai daļai.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu pret īpašuma interesēm. Viņš nolaupīja mantas nelielā vērtībā, materiālais zaudējums ir neliels 60 EUR apmērā, kas nav atlīdzināts. /pers. A/ agrāk astoņas reizes kriminālsodīts. Pēdējo reizi notiesāts Rēzeknes tiesā /datums/par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā /datums/, sodāmība nav dzēsta. Turklāt viņš vēl notiesāts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas /datums/spriedumu par Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 280 (divsimt) astoņdesmit stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā /datums/, sodāmība nav dzēsta (lietas 30.-33., 55.-60.lapa). Saskaņā ar Rēzeknes tiesas /datums/lēmumu /pers. A/ nosacīta notiesāšana atcelta un spriedumā noteiktais brīvības atņemšanas sods izpildīts, kā arī piespiedu darbu nenostrādātā daļa aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 51 (piecdesmit vienu) dienu. Lēmums nav stājies likumīgā spēkā (lietas 61.-64.lapa).

/pers. A/ ir 13 aktīvi administratīvie sodi (lietas 30.-33.lapa). Viņš nestrādā, nav precējies (lietas 17.lapa), apgādībā personu nav un nav noteikta invaliditāte. Turklāt tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošus un atbildību pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošana. Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktam viņa atbildību pastiprinoši apstākļi ir noziedzīgu nodarījumu recidīvs un noziedzīga nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tā kā apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu pret īpašumu nedzēstas sodāmības un nosacītas notiesāšanas laikā un zaudējums nav atlīdzināts, iepriekš kriminālsodīts astoņas reizes un ir aktīvi 13 administratīvie sodi, tas liecina par apsūdzētā noslieci veikt likumpārkāpumus un vienaldzīgo attieksmi pret likumu ievērošanu. /pers. A/ ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi, iepriekš noteiktais nosacītais sods atcelts un izpildīts, kā arī piespiedu darbs aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu un viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums citā kriminālprocesā. Neskatoties uz iepriekšējām sodāmībām, /pers. A/ nav labojies un turpina izdarīt jaunus noziedzīgus nodarījumus, apdraudot personu īpašuma intereses. Līdz ar to tiesai nav pārliecības, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tamdēļ viņš ir izolējams no sabiedrības.

Tiesas ieskatā, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā paredzēto soda mērķi, proti, aizsargāt sabiedrības drošību, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam ir piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods sankcijā paredzētajās robežās tuvāk likumā noteiktajam vidējam apmēram, jo ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis un cietušajam nodarītais materiālais nav atlīdzināts. Apsūdzētajam nav lietderīgi piemērot Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētos vieglākos sodus - piespiedu darbu vai naudas sodu -, jo ar tiem nevar sasniegt soda mērķi.

/pers. A/ ir atceļami drošības līdzekļi - nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts, jo viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums citā kriminālprocesā.

Cietušais/pers. F/ tiesā pieteica kaitējuma kompensāciju 60 EUR apmērā par zādzības rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums minētajā apmērā ir apmierināms, jo tas pierādīts ar lietas materiāliem un liecībām. Pie tam tiesas sēdē

kompensācijas pieteikumu atzina arī apsūdzētais.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tiesa ir pārliecinājusies par apsūdzētā vainu kaitējuma nodarīšanā noziedzīga nodarījuma rezultātā, tāpēc atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta prasībām kompensācijas pieteikums atzīstams par pamatotu un ir pilnīgi apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā /pers. A/ ir piedzenami procesuālie izdevumi par advokātes juridisko palīdzību pēc norīkojuma 70 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 527., 528. un 529.pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atcelt /pers. A/ drošības līdzekļus: nodošanu policijas uzraudzībā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Apmierināt pilnīgi cietušā /pers. B/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ mantisko zaudējumu 60 EUR (sešdesmit *euro*) apmērā.

Piedzīt no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par samaksu advokātei par juridisko palīdzību pēc norīkojuma 70 EUR (septiņdesmit *euro*) apmērā, nosakot viņam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Sprieduma labprātīgas izpildes gadījumā norādītā summa iemaksājama kontā - saņēmējs: Valsts kase, reģ.Nr./reģistrācijas numurs/; saņēmēja banka: Valsts kase, TRELLV22; norēķinu konts: LV68TREL1060001239300; iemaksas mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.11331056116 par advokātes piedalīšanos, iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā) maksājumu apliecinošu dokumentu.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt vai par to var iesniegt prokurora protestu Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rēzeknes tiesā (Stacijas ielā 44, Ludzā).

Tiesnesis G.Strucinskis