ECLI:LV:LRT:2025:1223.C88258125.4.S

Lieta Nr. C88258125

Lietas arhīva Nr. C-2581-25

Latgales rajona tiesa

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2025.gada 23.decembrī

Tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Irina Beitāne

ar tiesas sēžu sekretāri Valiju Ivanovu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums C/ prasībā pret /Persona A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2025.gada 31.martā tiesā saņemta prasītājas /Nosaukums C/ prasība pret atbildētāju /Persona A/ par parāda piedziņu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu 2 998,06 EUR; procentus par kapitāla lietošanu 376,99 EUR par laika periodu no 2022.gada 4.februāra līdz 2022.gada 4.augustam; sākotnējā kreditora izdevumus — 10,00 EUR; nokavējuma procentus līdz lietas cedēšanai 6,15 EUR par laika periodu no 05.12.2022. līdz 2022.gada 4.augustam; nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas 2 365,92 EUR par laika periodu no 2022.gada 5.augusta līdz 2024.gada 28.novembrim; prasītāja parāda piedziņas izdevumus - 17,00 EUR; valsts nodevu 465,60 EUR, kopā 6 239,72 EUR; atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda summas par laika posmu līdz sprieduma pilnīgai izpildei; pieņemt lēmumu atmaksāt prasītājam no valsts budžeta līdzekļiem pārmaksāto valsts nodevu 0,48 EUR apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem argumentiem.

[1.1] 2022.gada 22.jūlijā starp prasītāju un /Nosaukums D/ tika noslēgts cesijas līgums Nr. /Numurs A/, ar kuru tika cedētas (pārdotas), sākotnējam kreditoram piederošās prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no piešķirtās kredītlīnijas summas un līguma.

Cesijas līguma noslēgšanas rezultātā atbildētājas parāda saistības, kas izriet no 04.02.2022. aizdevuma līguma — Speciālie noteikumi Nr./Numurs B/, ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām un nākotnē iegūstamām tiesībām, kā arī blakus prasījumiem, kas izriet no līguma, tika nodotas prasītājam.

Cesijas noslēgšanas brīdī prasītājam tika cedētas sekojošas atbildētāja saistības: pamatparāds — 2 998,06 EUR; procenti par kapitāla lietošanu — 376,99 FUR; sākotnējā kreditora izdevumi — 10,00 EUR; nokavējuma procenti līdz lietas cedēšanai — 6,15 EUR.

[1.2] 2022.gada 4.februārī starp /Nosaukums D/ un atbildētāju tika noslēgts līgums, ar kuru cita starpā puses vienojās, ka sākotnējais kreditors izsniedz atbildētājam pieprasīto kredītlīnijas summu saskaņā ar noslēgtā un spēkā esošā kredītlīnijas līguma vispārīgiem noteikumiem. Savukārt atbildētājs apņēmās katru mēnesi godprātīgi veikt aizdevuma atmaksu līguma un rēķinu noteiktajā kārtībā, kā arī maksāt līgumā norādītos procentus par kapitāla lietošanu.

Sākotnējais kreditors identificēja atbildētāju ar tehnoloģisku neklātienes identifikācijas rīku un, nosūtot pieteikumu kredītlīnijas summas saņemšanai, atbildētājs piekrita kredītlīnijas līguma noteikumiem.

Atbilstoši prasības pieteikumam pievienotajiem maksājumu apliecinošajiem dokumentiem secināms, ka atbildētājam ir izsniegts aizdevums 3 030,00 EUR.

[1.3] Atbildētājs prasītājam veicis maksājumus kopsummā 390,94 EUR apmērā, kas novirzīti: procentu par aizdevuma lietošanu 175,76 EUR dzēšanai, nokavējuma procentu 0,24 EUR, maksas par līguma grozījumiem 183 EUR dzēšanai.

Sākotnējam kreditoram, balstoties uz “Kredītlīnijas vispārīgie noteikumi” 7.sadaļu “Pušu tiesības un pienākumi” un ņemot vērā, ka starp atbildētāju un sākotnējo kreditoru tika noslēgti vairāki speciālie līgumi, kas paredzēja izsniegt atbildētājam papildus kredītlīnijas summas ir izdevumi 10,00 EUR.

[1.4] Līguma darbības laikā ir aprēķināti procenti par kapitāla lietošanu ir 376,99 EUR .

Sākotnējais kreditors ir aprēķinājis nokavējuma procentus līdz lietas cedēšanai — 6,15 EUR.

Prasītāja ir aprēķinājusi nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas — 2 365,92 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1401., 1402., 1511., 1587., 1590., 1651., 1652., 1753., 1754., 1755., 1756.,1757., 1760., 1761., 1762., 1763., 1793.p. 3.p., 1798., 1800., 1801., 1802., 1804., 1805., 1934., 1935., 1936., 1939., 1940., 1943., 1945. pantu.

[2] Atbildētāja tiesas noteiktajā laikā paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav sniegusi.

[3] Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā ir iesniegts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes un paskaidrojumus, ka prasību uztur pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem un pamata, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez prasītājas pārstāves piedalīšanās.

[3.1] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, ir iesniegusi lūgumu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes un paskaidrojumu, ka viņa prasību atzīst, tāpēc tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa

[4] Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierinām pilnā apmērā.

[5] Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 1934. pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zinām daudzuma atvietojumu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis (Civillikuma 1943.pants).

[6] Lietas materiāli apliecina un par to nav strīda, ka 2022.gada 4.februārī starp /Nosaukums D/ un atbildētāju tika noslēgts kredītlīnijas līgums (klienta Nr. /Numurs B/), ar kuru cita starpā puses vienojās, ka sākotnējais kreditors izsniedz atbildētājam pieprasīto kredītlīnijas summu saskaņā ar noslēgtā un spēkā esošā kredītlīnijas līguma vispārīgiem noteikumiem. Savukārt atbildētājs apņēmās katru mēnesi veikt aizdevuma atmaksu līguma un rēķinu noteiktajā kārtībā, kā arī maksāt līgumā norādītos procentus par kapitāla lietošanu.

Sākotnējais kreditors identificēja atbildētāju ar tehnoloģisku neklātienes identifikācijas rīku un, nosūtot pieteikumu kredītlīnijas summas saņemšanai, atbildētājs piekrita kredītlīnijas līguma noteikumiem.

Kredītlīnijas līgums noteic, ka pēc līguma noslēgšanas aizņēmējam ir tiesības kredītlīnijas limita kopējās summas ietvaros pieprasīt kredītlīnijas summu izmaksu neierobežotu reižu skaitu, ievērojot izmaksai pieejamo kredītlīnijas limitu attiecīgā pieprasījuma iesniegšanas brīdī un izpildot nosacījumu, ka, pieprasot kredītlīnijas summu atkārtoti izmaksai pieejamā kredītlīnijas limita ietvaros, no jauna izsniegtās kredītlīnijas summas lietošanas termiņš nepārsniedz iepriekš izsniegtās kredītlīnijas summas lietošanas termiņu.

Saskaņā ar līgumu atbildētājai izsniegts aizdevums 3 030 EUR apmērā.

[6.1] Saskaņā ar līguma pamatnoteikumiem atbildētājai ikmēneša maksājumi bija jāmaksā saskaņā ar līgumam pievienoto maksājumu grafiku. Aizdevuma gala atmaksas termiņš noteikts 04.03.2027., procentu likme par aizdevuma lietošanu tika noteikta 0,12 % dienā, nokavējuma procentu likme 0,20 % dienā.

[7] Lietā nav strīda, ka aizdevums netiek pildīts atbildētājas nokavējuma dēļ, tādējādi aizdevuma pamatsummas parāds uz lietas izskatīšanas brīdi ir 2 998,06 EUR, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas.

[8] Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu, prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu, cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[8.1] Lietā esošie pierādījumi apstiprina, ka saskaņā ar 2022.gada 22.jūlijā noslēgto cesijas līgumu Nr./Numurs A/ /Nosaukums D/ savas prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, cedēja /Nosaukums C/. Prasījuma tiesības, kas izriet no līguma, tika nodotas prasītājai, kas kļuva par atbildētāja jauno kreditoru ar tiesībām pieprasīt no atbildētāja līgumā noteikto saistību izpildi pilnā apmērā.

Cesijas līguma Nr. /Numurs A/ pielikuma izrakstā norādīts parādnieks /Persona A/, līguma Nr. /Numurs B/, saistības nodošanas datums 2022.gada 22.jūlijs, parāda atlikusī pamatsumma 2 998,06 EUR, līgumiskie nokavējuma procenti 6,15 EUR, procenti par aizdevuma lietošanu 376,99 EUR, kreditora izdevumi par sūtījumiem 7 EUR, maksa par līguma grozījumiem 3 EUR.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1425.pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā. Savukārt, Civillikuma 1828.pantā norādīts, ka, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi faktu, ka aizdevuma summu ir saņēmusi. Ar prasības pieteikumam pievienotajiem maksājuma dokumentiem apstiprinās, ka atbildētājai bija pienākums atmaksāt prasītājai izsniegto aizdevumu. Atbildētāja prasībai piekrīt.

No prasītājas veiktā parāda aprēķina uz lietas izskatīšanas brīdi izriet, ka atbildētājas pamatparāds ir 2 998,06 EUR.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, jo atbildētāja, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniegusi tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veikusi pilnīgu parāda atmaksu.

Pie šādiem apstākļiem prasība daļā par pamatparāda 2 998,06 EUR piedziņu ir pamatota un apmierināma prasītājas norādītajā apmērā.

[10] 2022.gada 10.augustā prasītāja atbildētājai paziņoja par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai un parādsaistībām. Atbildētāja noteiktajā termiņā parādu nav nomaksājusi.

[11] Apmierināms prasītājas lūgums no atbildētājas piedzīt līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 376,99 EUR apmērā par laika periodu no 2022.gada 4.februāra līdz 2022.gada 4.augustam.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar līgumu procentu likme ir 0,12 % dienā no neatmaksāto naudas līdzekļu summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, prasītājai ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus. Tiesa atzīst, ka prasītāja pamatoti lūdz piedzīt procentus par aizdevuma lietošanu. Procentu apmērs pierādīts ar prasītājas sastādīto aprēķinu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un saskaņā ar Civillikuma 1946.panta pirmo daļu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti.

Prasītāja lūdz piedzīt sākotnējā kreditora nokavējuma procentus līdz lietas cedēšanai 6,15 EUR uz 2022.gada 4.augustu un nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas 2 365,92 EUR no 2022.gada 5.augusta līdz 2024.gada 28.novembrim. Saskaņā ar līgumu procentu likme ir 0,20 %.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto nokavējuma procentu apmēru. Līdz ar to, tiesa prasītājas norādīto nokavējuma procentu aprēķinu atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītājas norādītajā apmērā – sākotnēja kreditora nokavējuma procentus līdz lietas cedēšanai 6,15 EUR uz 2022.gada 4.augustu un nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas 2 365,92 EUR no 2022.gada 5.augusta līdz 2024.gada 28.novembrim .

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto procentu parāda aprēķinu. Atbildētāja procentu aprēķinu nav apstrīdējusi.

[12] Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu, katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu. Samaksas pierādījums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz parādnieku. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi. Lietā esošie materiāli apliecina, ka atbildētāja tika brīdināta par parāda nenomaksāšanas sekām, taču parāds netika nomaksāts, līdz ar to prasītāja ir tiesīga izlietot parāda atprasījuma tiesības.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu „katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība”.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka parāds būtu samaksāts, paskaidroja, ka prasībai piekrīt. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams aizdevuma pamatsummas parāds 2 998,06 EUR, procenti par kapitāla lietošanu 376,99 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2022.gada 4.februāra līdz 2022.gada 4.augustam, sākotnējā kreditora izdevumus 10 EUR, nokavējuma

procentus līdz lietas cedēšanai 6,15 EUR par laika periodu uz 2022.gada 4.augustu, nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas 2 365,92 EUR par laika periodu no 2022.gada 5.augusta līdz 2024.gada 28.novembrim, ar tiesas spriedumu.

[14.1] Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punktu no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 17 EUR.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no ar spriedumu piedzītās summas (pamatparāds un citi apmierinātie blakus prasījumi, kā arī piedzītie tiesāšanas izdevumi (Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmums) par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[16] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.pantu prasītājai būtu maksājama valsts nodeva 465,60 EUR, bet valsts nodeva samaksāta 466,08 EUR.

Tiesa konstatē, ka prasītāja samaksājusi lielāku valsts nodevu, nekā to nosaka likums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa atzīst, ka prasītājai no valsts budžeta atmaksājam valsts nodeva 0,48 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva 465,60 EUR.

[17] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12., 41., 189., 191., 192., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods/Personas kods A/, par labu /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/,pamatsummas parādu 2 998,06 EUR (divi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit astoņi *euro* 06 centi), procentus par kapitāla lietošanu 376,99 EUR (trīs simti septiņdesmit seši *euro* 99 centi), kas aprēķināti par laika periodu no 2022.gada 4.februāra līdz 2022.gada 4.augustam, sākotnējā kreditora izdevumus 10 EUR (desmit *euro*), nokavējuma procentus līdz lietas cedēšanai 6,15 EUR (seši *euro* 15 centi) par laika periodu uz 2022.gada 4.augustu, nokavējuma procentus pēc lietas cedēšanas 2 365,92 EUR (divi tūkstoši trīs simti sešdesmit pieci *euro* 92 centi) par laika periodu no 2022.gada 5.augusta līdz 2024.gada 28.novembrim, parāda piedziņas izdevumus 17 EUR (septiņpadsmit *euro*), kopā – 5 774,12 EUR (pieci tūkstoši septiņi simti septiņdesmit četri *euro* 12 centi).

Parāda samaksa veicama /Nosaukums C/,reģistrācijasNr./Nosaukums B/,kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums A/.

Noteikt /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, tiesības saņemt likumiskos 6 (seši) % gadā no ar spriedumu piedzītās parāda summas 5 774,12 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, par labu /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, tiesas izdevumus 465,60 EUR (četri simti sešdesmit pieci *euro* 60 centi).

Parāda atmaksa prasītājai veicama /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, kontā Nr. /IBAN A/, /Nosaukums A/.

Noteikt /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, tiesības saņemt likumiskos 6 (seši) % gadā no ar spriedumu piedzīto tiesas izdevumu summas 465,60 EUR līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Atmaksāt /Nosaukums C/, reģistrācijas Nr./Nosaukums B/, no valsts budžeta pārmaksāto valsts nodevu 0,48 EUR (nulle*euro* 48 centi) (2024.gada 15.augusta maksājuma uzdevums Nr.11, 2024.gada 21.novembra maksājuma uzdevums Nr. 7, /Nosaukums A/).

Noteikt atbildētājai termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā - 2025.gada 23.decembra, Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Latgales rajona tiesā.

Latgales rajona tiesas tiesnese I.Beitāne

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.