Lietas Nr. C29663416
Lietas arhīva Nr. C-0429-17/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2017.gada 3.maijā

Valmieras rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Liepa
ar tiesas sēdes sekretāri I.Dobenbergu
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "PlusPlus Baltic Re" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 21.oktobrī prasītājs Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēlis prasību, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatsummu EUR 2844,98, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 2564,71, likumiskos nokavējuma procentus EUR 526,32, lūdz piedzīt tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasībā norādīts, ka 2007.gada 8.novembrī starp atbildētāju un AS "GE Money Bank" noslēgts Pirkuma karte līgums Nr.444325.

2013.gada 23.augustā starp AS "GE Money Bank" un Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā noslēgts cesijas līgums, ar kuru AS "GE Money Bank" cedējis PlusPlus Baltic OU filiālei Latvijā no aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdzis cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Baltic Re", saskaņā ar kuru prasījuma tiesības nodotas minētajam SIA.

Kopš cesijas līguma noslēgšanas atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Prasītājs par laika periodu no 2007.gada 8.novembra līdz 2013.gada 23.augustam aprēķinājis līgumiskos procentus EUR 2564,71.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājis līguma nokavējuma procentus, par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz prasības sagatavošanai 2016.gada 23.septembrim, kas sastāda EUR 526,32 no neatmaksātās pamatsummas.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]pantu, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanas nodrošināšanu, pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, lieta 2017.gada 14.februārī nosūtīta Valmieras rajona tiesai.

Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies, taču tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu par lietas izskatīšanu bez prasītāja klātbūtnes, prasību uztur spēkā pilnā apmērā.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā- nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz pieteikumā norādīto un deklarēto dzīvesvietas adresi, neierašanās iemesli nav zināmi.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses un likums paredz, ka personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Ievērojot minēto un ņemot vērā, ka atbildētājam pavēste nosūtīta likumā noteiktā kārtībā, tiesa uzskata, ka nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, tamdēļ lieta skatāma bez atbildētāja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Prasībā norādītos apstākļus par prasījuma tiesību pāreju citai personai pamato 2013.gada 23.augustā starp AS "GE Money Bank", kā cedentu, un Ārvalsts komersantu PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, kā cesionāru, noslēgtais cesijas līgums Nr.2, ar kuru cedents cedējis cesionāram prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā, t.sk. cedētas /pers. A/ saistības (lietas 11., 12.lapa).

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, kā cedents, noslēdzis cesijas līgumu ar SIA "PlusPlus Baltic Re", kā cesionāru, saskaņā ar kuru cedents cedējis cesionāram prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā, t.sk. cedētas /pers. A/ saistības (lietas 16., 17.lapa).

No konta izraksta redzams, ka aizdevējs savas saistības izpildījis un 2007.gada 16.novembrī atbildētāja kontā, pamatojoties uz 2007.gada 8.novembrī noslēgto Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas līgumu fiziskām personām, klienta Nr.444325, ieskaitījis kredīta summu Ls 1960,00, papildus ieturot bankas komisijas maksu Ls 29,40 (lietas 8., 9., 20.lapa).

No parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs nav veicis parāda samaksu, līdz ar to atbildētāja parāds prasītājam sastāda EUR 2844,98 (lietas 10.lapa).

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, aprēķinājis līguma nokavējuma procentus, par laika periodu no 2013.gada 23.augusta līdz prasības sagatavošanai 2016.gada 23.septembrim, kas sastāda EUR 526,32 no neatmaksātās pamatsummas, kā arī līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu uz 2013.gada 23.augustu EUR 2564,71 apmērā (lietas 10.lapa).

No 2013.gada 13.septembra apliecinājuma un pievienotā saraksta redzams, ka prasītājs 2012.gada 28.decembrī nosūtījis atgādinājuma vēstuli par parāda esamību, pārtraucot noilguma termiņu, 2014.gada 24.februārī sastādījis un nosūtījis atbildētājam paziņojumu par cesiju un parāda atmaksu, kurā atbildētājs aicināts nomaksāt parādu līdz 2014.gada 7.martam, atkārtoti 2015.gada 2.aprīlī sastādījis un nosūtījis atbildētājam paziņojumu par cesiju un parāda atmaksu, kurā atbildētājs aicināts nomaksāt parādu līdz 2015.gada 5.maijam (lietas 13.-15., 18.-19., 25.-31.lapa).

Lietā nav ziņu, ka atbildētājs būtu atbildējis uz nosūtītajiem brīdinājumiem, veicis parāda atmaksu vai vienojies par citiem samaksas termiņiem. Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājs izvēlējies nesniegt paskaidrojumus vai pierādījumus parāda samaksai, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Izskatot lietas par kredīta piedziņu, tiesai pašai ir jāapsver jautājumi par līguma atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma normām un netaisni līguma noteikumi atzīstami par spēkā neesošiem, taču attiecībā uz pušu starpā noslēgto kredīta līgumu, tiesa šādus netaisnīgus līguma noteikumus, kas nelabvēlīgi ietekmētu atbildētāju, nav atradusi.

Tādējādi atbilstoši iepriekšminētajam, pienācīgi noslēgti līgumi ir jāpilda, līdz ar to parāds prasībā norādītajā apmērā piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta nosacījumiem, tiesa nosaka prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku no 2016.gada 21.oktobra, prasības iesniegšanas dienas tiesā, līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi EUR 476,88, ko sastāda valsts nodeva EUR 472,18 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par prasības pieteikuma noraksta, tiesas paziņojumu piegādāšanu EUR 4,70.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumus, sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nosakāms 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā un piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, nesamaksāto pamatsummu EUR 2844,98, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu EUR 2564,71, likumiskos nokavējuma procentus EUR 526,32 un tiesas izdevumus EUR 476,88, kopā EUR 6412,89 (seši tūkstoši četri simti divpadsmit *euro* 89 centi).

Atzīt SIA "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku no 2016.gada 21.oktobra līdz sprieduma izpildei.

Konta numurs, kurā veicama parāda samaksa, LV07HABA0551037623572, AS "Swedbank".

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš noteikts 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2017.gada 17.maijā.

Tiesnese I.Liepa