Lietas arhīva Nr. K69-0591-24/21
ECLI:LV:KURT:2024:1108.19210119823.1.S

Kurzemes rajona tiesa

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2024.gada 8.novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Alvis Jēkabsons,

piedaloties prokuroram Marekam Kalendram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 175.panta trešās daļas, 175.panta trešās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

/pers. A/, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet līdz 2023.gada 15.aprīļa plkst.16.50, mantkārīgu tieksmju dēļ, nolūkā iegūt svešu mantu, pārzāģējot piekaramo atslēgu, iekļuva garāžā /adrese/, un slepeni nozaga /pers. B/ piederošas četras automašīnas vasaras riepas, katra 50 EUR vērtībā, četras automašīnas ziemas riepas ar radzēm, katra 20 EUR vērtībā, četrus automašīnas metāla diskus, katrs 60 EUR vērtībā, un bāru (pudeļu turētāju) globusa formā 50 EUR vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nozaga svešu kustamu mantu 570 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

/pers. A/ naktī no 2024.gada 7.aprīļa plkst.23.50 līdz 2024.gada 8.aprīļa plkst.00.10, mantkārīgu tieksmju dēļ, nolūkā iegūt svešu mantu iekļuva spēļu zāles "/Nosaukums A/" darbinieku ģērbtuvē /adrese/, un slepeni nozaga /pers. C/ piederošas automašīnas Hyundai Santa Fe ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ atslēgu 15 EUR vērtībā un signalizācijas pulti 20 EUR vērtībā, kā arī kosmētisko maciņu (aptieciņu) 15 EUR vērtībā, kurā atradās pretsāpju līdzeklis "Ibumetin 400" 2 EUR vērtībā, sirds zāles "Validolum" 2 EUR vērtībā, sirds zāles pilienos 2 EUR vērtībā, pretsāpju gēls "Fastum Gel" 5 EUR vērtībā un pretsāpju līdzeklis "Analgin" 1 EUR vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nozaga svešu kustamu mantu 62 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[3]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2024.gada 8.aprīlī ap plkst.4.45, mantkārīgu tieksmju dēļ, nolūkā iegūt svešu mantu, izmantojot iepriekš nozagtas atslēgas, iekļuva automašīnā Hyundai Santa Fe ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, kura bija novietota pie spēļu zāles "/Nosaukums A/" /adrese/, un no transportlīdzekļa slepeni nozaga /pers. C/ piederošas saules brilles Ray Ban 180 EUR vērtībā, saliekamo kabatas nazi 7 EUR vērtībā, trīs šokolādes, katra 1 EUR vērtībā, mobilā telefona uzlādes vadu 8 EUR vērtībā, galvas lukturi 5 EUR vērtībā, automašīnas lukturi ar vadu 10 EUR vērtībā, saišķi ar sešām atslēgām un čipu, kurā ietilpa trīs dzīvokļa durvju atslēgas, katra 7 EUR vērtībā, mājas kāpņu telpas durvju atslēga 1 EUR vērtībā, pastkastītes atslēga 1 EUR vērtībā, atslēga no telpas, kurā atrodas miskaste 1 EUR vērtībā, un mājas kāpņu telpas durvju čips 6 EUR vērtībā. Tādā veidā /pers. A/ ar tiešu nodomu slepeni nozaga svešu kustamu mantu 243 EUR vērtībā.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[4]/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības) mēģinājumu, iekļūstot telpā, šādos apstākļos.

/pers. A/ 2024.gada 2.augustā ap plkst.11.11, mantkārīgu motīvu vadīts, atverot nožogotas teritorijas vārtus, iegāja teritorijā /adrese B/, no kuras iegāja neapdzīvotā ēkā /adrese C/, un ar nolūku izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), savā somā ielika ēkā novietotos /pers. G/ piederošos iepakojumus ar septiņpadsmit sifoniem, katra sifona vērtība 20 EUR, kopējā vērtība 340 EUR. /pers. A/ iepakojumu ar septiņpadsmit sifoniem zādzību neizdevās izdarīt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņa nelikumīgās darbības pārtrauca /pers. H/, kurš ēkā /adrese C/, viņu aizturēja.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[5]/pers. A/ būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, šādos apstākļos.

/pers. A/, izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2024.gada 2.augusta plkst. 11.11, būdams 2024.gada 26.jūnijā brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu marihuānu un psihotropās vielas amfetamīnu un buprenorfīnu.

Ar šādām darbībām apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

[6]Apsūdzētais/pers. A/ tiesā savu vainu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnīgi. Viņš arī atzina cietušo /pers. C/ un /pers. B/ pieteiktās

kaitējumu kompensācijas. Apsūdzētais pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtību un procesuālās sekas, un apsūdzētais piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi par viņam izvirzīto apsūdzību. Arī prokurors piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa atzīst, ka lietā esošie materiāli ir pilnīgi un pietiekoši, lai izlemtu par apsūdzētā vainu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma pierādījumu pārbaudi neizdarīt. Līdz ar to saskaņā ar šī likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[7]Tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības pirmstiesas kriminālprocesā pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas, 253.^{2}panta pirmās daļas un apsūdzētā vaina ir pierādīta.

[8] Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem.

[8.1]Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro un ceturto daļu apsūdzētais ir izdarījis vienu kriminālpārkāpumu un četrus smagus noziegumus. No lietas materiāliem nepārprotami secināms, ka apsūdzētais apzinājās, ka viņš prettiesiski ieguva svešu mantu, iekļūstot telpā, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot transportlīdzeklī, mēģināja izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu(zādzību), iekļūstot telpā, kā arī būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās un psihotropās vielas, un šos noziedzīgos nodarījumus un noziedzīga nodarījuma mēģinājumu izdarīja ar tiešu nodomu.

[8.2]Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas vaļsirdīga atzīšana un izdarītā nožēlošana.

[8.3]Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz noziedzīgajiem nodarījumiem [2, 3, 4, 5] atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas[4] atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko un psihotropo vielu ietekmē.

[8.4]Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā noteiktās tiesības uz sadarbību vienkāršāka procesa veida izvēlē.

[9]Vērtējot /pers. A/a personību, tiesa ņem vērā to, ka viņš ir neprecējies, apgādājamo nav, pirms apcietinājuma piemērošanas strādājis algotu darbu SIA "/Nosaukums B/" par palīgstrādnieku, agrāk sodīts četras reizes ārvalstīs, četras reizes sodīts Latvijas Republikā. Pēdējo reizi tiesāts 2023.gada 1.decembrī Kurzemes rajona tiesā krimināllietā Nr.19210151123 pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2023.gada 15.decembrī. Tiesa secina, ka brīvības atņemšanas sods izciests 2023.gada 27.decembrī, bet sodāmība nav dzēsta.

[10]Minētais norāda uz sistemātisku likuma ignorēšanu un apsūdzētā nevēlēšanos kontrolēt savu uzvedību. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā sabiedriskā bīstamība kopumā nav mazinājusies, bet pastāv augsta varbūtība, ka viņš var turpināt izdarīt likumpārkāpumus, un alternatīvais sods – sabiedriskais darbs nevar pietiekoši motivēt viņu atturēties no likumpārkāpumiem. Tādēļ apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas sankcijās paredzētie bargākie sodi – brīvības atņemšana. Iepriekš minēto apsvērumu dēļ nosacīta soda noteikšanai nav pamata.

Apsūdzētajam izveidojusies noturīga tendence izdarīt noziedzīgus nodarījumus un tas nozīmē, ka viņš vienaldzīgi izturas pret noziedzīgo nodarījumu sekām, neanalizē savu uzvedību, nevēlas laboties un dzīvot vispārpieņemtu dzīvi sabiedrībā. Tiesas ieskatā arī izdarīto noziedzīgo nodarījumu veids raksturo apsūdzētā personību, jo, tos izdarot, apsūdzētais vēlējies gūt mantisku labumu, apdraudot sabiedrības vispārējo drošību. Tiesas ieskatā ziņas kopumā liecina, ka apsūdzētais ir vērtējams negatīvi.

Nodarījuma kaitīgums ir svarīgākā noziedzīga nodarījuma pazīme, kas izpaužas tajā apstāklī, ka noziedzīgais nodarījums apdraud personu svarīgas intereses tādā mērā, ka nepieciešams pret šo nodarījumu vērsties ar krimināltiesību līdzekļiem. Atbilstoši noziedzīga nodarījuma kaitīguma pakāpei Krimināllikuma Sevišķās daļas pantā vai panta daļas sankcijā paredzēti soda veidi un to apmērs, kas draud par konkrēto noziedzīgo nodarījumu (sk. U.Krastiņš. V.Liholaja. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 48.-49.lpp.).

Izvērtējusi minēto, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods par katru izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas[1] ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas[2] ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas[3] ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta trešās daļas[4] ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta pirmās daļas[5] ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem. Ar iepriekš minētiem sodiem tiks līdzsvarotas apsūdzētā un sabiedrības intereses, jo soda veida izciešana apsūdzētajam liks laboties, atturēs viņu no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, jo viņam tādas nav.

[10.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, tiesa atzīst, ka sodus iespējams saskaitīt daļēji.

[10.2]Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2024.gada 18.aprīļa plkst.10.30 līdz 2024.gada 19.aprīlim plkst.13.00, no 2024.gada 2.augusta līdz spriedums stāsies spēkā.

[10.3]/pers. A/ drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atceļams, bet drošības līdzeklis – apcietinājums atstājams līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešana skaitāma no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[11]Kriminālprocesa likuma 352., 353.pants un Civillikuma 2355., 2356.pants nosaka pienākumu vainīgajam par prettiesīgu lietas paņemšanu atlīdzināt nodarīto zaudējumu.

Cietušais/pers. C/ pirmstiesas procesā pieteicis kaitējumu kompensāciju 194.00 EUR un cietusī /pers. B/ pieteikusi kaitējumu kompensāciju 520.00 EUR(2.sēj. 9.lpp.) apmērā. Kompensāciju summas veido nozagto un neatgūto mantu vērtība. Apsūdzētais pieteiktās kompensācijas pieteikumus atzina pilnībā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Šī panta

otrajā daļā ir noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata. No šī likuma 352.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka kompensācijas apmēru tiesa nosaka izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru.

Kriminālprocesa likuma 352.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā ir noteikts, ka, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Tiesa atzīst par pierādītu to, ka zaudējumi ir tiešā cēloniskā sakarā ar apsūdzētā darbībām. Līdz ar to kaitējumu kompensācijas ir piedzenamas no apsūdzētā par labu cietušajiem.

Tiesa secina, ka kompensācijas ir pamatotas un apmierināmas saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, jo katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, un zaudējumi cietušajiem radušies apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā.

[12]Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu procesuālie izdevumi par aizstāvja Jura Akmeņkalēja sniegto juridisko palīdzību 60.00 EUR ir piedzenami no apsūdzētā valsts labā, nosakot 30(trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

[13]Tiesas sēdē prokurors lūdza piedzīt procesuālos izdevumus par narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai veikto pārbaudi 467.00 EUR apmērā.

[13.1]Pamatojoties uz 2018.gada 27.novembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.719 "Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi" /pers. A/ veikta medicīniskā pārbaude, par ko sagatavots medicīniskās pārbaudes protokols un no kura redzams, ka ir konstatēta narkotisko un psihotropo vielu ietekme. Saskaņā ar Nacionālās psihiskās veselības centra, Valsts SIA cenrādi veido izdevumus 467.00 EUR apmērā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas $7)^2$ punktam procesuālie izdevumi ir izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

[13.2]Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka /pers. A/ būtu noteikts trūcīgas vai maznodrošinātas personas statuss, kas varētu ietekmēt viņa mantisko stāvokli procesuālo izdevumu piedziņas gadījumā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi 467.00 EUR piedzenami no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[14]Lietiskie pierādījumi glabājami pie krimināllietas, iznīcināmi un atdodami īpašniekam kā to paredz Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmās daļas 1.punkts

[14.1]Lietiskie pierādījumi: CD disks, kas satur video ierakstus un fotogrāfijas no spēļu zāles "/Nosaukums A/", CD-R disks, kas satur 1 video failu, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir glabājami kopā ar krimināllietas materiāliem.

[14.2]Lietiskie pierādījumi: vienas saskarsmes pēdas (DNS) nomazgājums aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.23-116177, vīle un skrūvgriezis aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.23-11679, smaržu konteineris Nr.218/2023 ar drošības uzlīmi Nr.23-116178, viens vates tampons ar saskarsmes pēdu nomazgājumu no automašīnas, kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Dienvidkurzemes iecirknī Bāriņu ielā 3, Liepājā, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināmi.

[14.3]Lietiskais pierādījums: iepirkuma maisiņš ar dažādiem priekšmetiem, kas atrodas drošības maisā ar Nr.15188290, pēc sprieduma stāšanās spēkā ir atdodams īpašniekam /pers. A/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240., 350.-354., 368., 511., 512., 527.-530.pantu, tiesa

nosprieda

[1]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[2]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[3]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[4]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā, 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

[5]/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma $253.^2$panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2(diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot sodus, galīgo sodu /pers. A/ noteikt brīvības atņemšanu uz 2(diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, brīvības atņemšanas soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2024.gada 18.aprīļa plkst.10.30 līdz 2024.gada 19.aprīlim plkst.13.00, no 2024.gada 2.augusta līdz spriedums stāsies spēkā.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atcelt, bet drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanu skaitīt no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. B/ kaitējumu kompensāciju 520.00 EUR (pieci simti divdesmit *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu /pers. C/ kaitējumu kompensāciju 194.00 EUR (viens simts deviņdesmit četri *euro*).

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus par aizstāvja Jura Akmeņkalēja darbu tiesā 60 EUR (sešdesmit *euro*). Noteikt 30(trīsdesmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kasē, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr. LV05TREL819045814800B, BIC kods:TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot datus lietas identificēšanai.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus 467.00 EUR(četri simti sešdesmit septiņi *euro*) par veiktajām pārbaudēm, kas saistītas ar alkohola koncentrācijas, narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu iespaida noteikšanai, kontā Nr.LV28TREL1060141011200, saņēmējs: Valsts kase, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus : CD disku, kas satur video ierakstus un fotogrāfijas no spēļu zāles "/Nosaukums A/", CD-R disku, kas satur 1 video failu pēc sprieduma stāšanās spēkā glabāt pie krimināllietas.

Lietiskos pierādījumus : vienas saskarsmes pēdas (DNS) nomazgājumu aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.23-116177, vīli un skrūvgriezi aploksnē ar drošības uzlīmi Nr.23-11679, smaržu konteineri Nr.218/2023 ar drošības uzlīmi Nr.23-116178, vienu vates tamponu ar saskarsmes pēdu nomazgājumu no automašīnas, kas glabājas VP Kurzemes reģiona pārvaldes Dienvidkurzemes iecirknī Bāriņu ielā 3, Liepājā, pēc sprieduma stāšanās spēkā iznīcināt.

Lietisko pierādījumu iepirkumu maisiņu un dažādiem priekšmetiem, kas atrodas drošības maisā ar Nr.15188290, pēc sprieduma stāšanās spēkā atdot /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 10 darbdienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2024.gada 4.decembra, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis A.Jēkabsons