Lietas Nr. C28418914
Lietas arhīva Nr. C-0604-15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Cēsīs, 2015. gada 31.martā**

Cēsu rajona tiesa
tiesnese D.Blūma

rakstveida procesā izskatīja civillietu – apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu un

**k o n , s t a t ē j a**

ka 2014.gada 3.decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ierosināta civillieta – apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" (turpmāk prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par naudas piedziņu

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones 2015.gada 29.janvāra rezolūciju, civillieta nodota izskatīšanai Cēsu rajona tiesai, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013.gada 4.decembrī, Rīgā, atbildētāja, vadot automašīnu VW Passat Variant izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli Toyota Solara. Pēc negadījuma atbildētāja, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumos paredzēto, atstāja satiksmes negadījuma vietu. Saskaņā ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izziņu Par šo negadījumu atbildētāja ir atbildīga par negadījuma rezultātā radītajiem zaudējumiem 100% apmērā.

2013.gada 6.decembrī prasītāja, kā apdrošinātāja, kas apdrošinājusi zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, saņēma apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par transportlīdzekļa Toyota Solara bojājumu novēršanu autoservisā. Tajā pašā dienā sertificēts eksperts sastādījis transportlīdzekļa apskates protokolu un 2013.gada 12.decembrī zaudējumu aprēķinu. 2014.gada 13.janvārī prasītāja pieņēma lēmumu par aprēķinātās apdrošināšanas atlīdzības 195,22 LVL, kas atbilst 277,77 EUR izmaksu, apmaksājot transportlīdzekļa remontdarbus. 2014.gada 6.martā prasītāja no remonta veicēja SIA "Senson Paint" saņēmusi rēķinu par 277,74 EUR. 2014.gada 18.martā prasītāja minēto rēķinu apmaksājusi. 2014.gada 21.martā prasītāja atbildētājai nosūtīja regresa prasījumu par zaudējumu 277,74 EUR atlīdzināšanau un 2014.gada 14.oktobrī pirmstiesas pretenziju. Tā kā ārpustiesas kārtībā atgūt zaudējumus no atbildētājas nav izdevies atgūt, tad prasītāja lūdz tiesu viņas labā piedzīt no atbildētājas zaudējumus 277,74 EUR, kā arī visus tiesas izdevumus. Lūdz atzīt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus no zaudējumu summas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātas apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunkts, Civillikuma1779.pantu. Norādīts, ka nav nepieciešama uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbildētājai 2014. gada 8.decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta pirmās daļas noteikumiem uz deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts kopā ar paskaidrojuma veidlapu, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2015. gada 8.janvārim. Atbildētājam adresētais sūtījums saņemts atpakaļ sūtīts kā neizsniegts ar uzziņu, ka pēc aicinājuma adresātam saņemt sūtījumu, beidzies tā glabāšanas termiņš pasta iestādē. Neskatoties uz to, ka atbildētājai sūtītie tiesas dokumenti saņemti atpakaļ sūtīti kā neizsniegti, atbilstoši Civilprocesa likuma 56. [1] panta otrajā daļā ietvertajai prezumpcijai, atzīstams, ka par tiesā celto prasību un sprieduma noraksta saņemšanas datumu atbildētājai ir paziņots, Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Tiesa atzīst, ka tā kā atbildētājai prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa nosūtīta pienācīgā veidā, tad pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājai minētie tiesas dokumenti izsniegti, un, tā kā puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, lietas izskatīšana nozīmēta rakstveida procesā, nosūtot pusēm paziņojumu par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

Atbildētāja ne tiesas noteiktajā termiņā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniegusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir likumīga, pamatota un apmierināma pilnībā šādu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Arī saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.pantu, šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpuma rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina.

Mūsdienu tiesību teorijā atzīts, ka zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006., lpp. 209.).

Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatējami visi minētie civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi – notikušais ceļu satiksmes negadījums, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja izraisīto ceļu satiksmes negadījumu un konstatētajiem zaudējumiem.

Ar pierādījumiem lietā – Valsts policijas izziņu par ceļu satiksmes negadījumu 2013. gada 4.decembrī pierādīts, ka atbildētāja braucot atpakaļgaitā, uzbraukusi stāvošam transportlīdzeklim, pēc kā atstājis notikuma vietu, neziņojot par to noteiktā kārtībā. Šajā izziņā apliecināts ka

atbildētājai par to uzlikts administratīvais sods.

Ar lietā esošo obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas standartlīgumu SRB 244068 prasītāja pierādījusi, ka uz negadījuma brīdi tā bija apdrošinājusi atbildētāja vadītā transportlīdzekļa „VW Passat Variant" ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ īpašnieka civiltiesisko atbildību.

Ar lietā esošo 2013.gada 6.decembra OCTA apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu, remonta kalkulācijām, lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, SIA "Senson Paint" rēķinu un tā apmaksas dokumentu - 2014.gada 18.marta maksājuma uzdevumu Nr.3408, prasītāja pierādījusi, ka CSN rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību par bojāto transportlīdzekli.

Tiesa atzīst, ka prasītāja likumīgi atlīdzības izmaksu 277,74 EUR, pēc atlīdzības pieteicēja izvēles, samaksājusi cietušās automašīnas remonta veicējam SIA "Senson Paint", jo saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta otrās daļas noteikumiem zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību,

Savukārt saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta pirmās daļas noteikumiem apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim. Prasību par zaudējumu atlīdzināšanu var pieteikt gada laikā no apdrošināšanas atlīdzības izmaksas dienas. Minētās likuma prasības ir ievērotas.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44. panta piektās daļas noteikumiem civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē speciāls likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Saskaņā ar šī Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma Saskaņā ar sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu prasītājs ir tiesīgs vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, nav ievērojis Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likumā noteiktās prasības, kas nosaka vadītāja rīcību pēc ceļu satiksmes negadījuma.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav pēc prasītāja nosūtītajām pretenzijām atlīdzinājusi tam radītos zaudējumus, jo pēc prasības pieteikuma saņemšanas atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret prasību ne kopumā, ne kādā tās daļā. Tādēļ prasītājas prasība daļā par zaudējumu 277,74 EUR piedziņu no atbildētājas apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas prasītājas labā piedzenami arī tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 42. panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,96 EUR, ko līdz lietas izskatīšanai nav samaksājusi prasītāja.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no piedzītās zaudējumu summas 277,74 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 190.-193. pantu, 195., 204.[1] pantu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums" zaudējumus 277,74 EUR (divsimt septiņdesmit septiņus eiro 74 centus), un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus eiro un 84 centus, kopā 353,58 EUR (trīssimt piecdesmit trīs eiro 58 centus), kas /pers. B/ sprieduma labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami apdrošināšanas akciju sabiedrības „Baltikums", reģistra Nr. 40003387032, AS "Baltikums Bank", kontā LV55C88R1120001000010, kods CBBRLV22

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „Baltikums" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ sešus procentus no simta gadā no piedzītās zaudējumu summas 277,74 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos tiesas izdevumus - ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,96 EUR (trīs eiro un 96 centus), kas sprieduma labprātīgās izpildes termiņā iemaksājami Tiesu administrācijas kontā LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; maksājuma mērķis- 21499 (atbildētāja vārds, uzvārds). Šo maksājumu apliecinošs dokuments sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Cēsu rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma