Lietas Nr. 11261110314
Lietas arhīva Nr. K20-0239-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 1.jūlijā

Liepājā
Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokuroram J.Kalvišķim
2015.gada 1.jūlijā atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/**,** apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

/pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, uzbruka varas pārstāvim sakarā ar tā likumisko dienesta darbību, proti: 2014.gada 9.novembrī ap pulksten 00.45 /pers. B/ kopā ar pašvaldības policijas darbinieku /pers. C/, esot pašvaldības policijas darbinieku formas tērpos, pildīja pašvaldības policijas vecākā inspektora dienesta pienākumus Aizputes pilsētā. Veicot patrulēšanu un pildot savus dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, /pers. B/ piegāja pie jauniešu kompānijas /adrese/.mājas sētā, kura nakts laikā uzvedās skaļi un traucēja sabiedrisko kārtību un brīdināja, lai pārtrauc trokšņot un dodas citur lietot alkoholiskos dzērienus. Tomēr jauniešu kompānijā alkohola ietekmē esošais /pers. A/, uzvedoties izaicinoši, atteicās izpildīt šīs likumīgās pašvaldības policijas darbinieka prasības sabiedriskās kārtības ievērošanā, izteica neapmierinātību par policijas darbinieku aizrādījumu, mēģināja tuvoties pašvaldības policijas darbiniekam /pers. B/. Pārējiem jauniešiem izdevās /pers. A/ nomierināt un, tā kā jauniešu vidū esošais /nosaukums/ /pers. D/ apsolīja, ka visi dosies prom un ievēros klusumu, tad /pers. B/ kopā ar /pers. C/ iesēdās mašīnā un turpināja patrulēšanu pa Aizputes pilsētu. Ap plkst.01.00 /pers.B/kopā ar pašvaldības policijas darbinieku /pers. C/ kājām devās virzienā uz māju pagalmu, kas atrodas pie mājām Nr.13 un Nr.15 Aizputē, Atmodas ielā, no kurienes bija dzirdami sievietes skaļi kliedzieni. Tur /pers.B/ ieraudzīja, ka /pers. A/ ir agresīvi noskaņots un nolēma viņu aizturēt. /pers. A/ alkohola ietekmē, apmēram 2 metru attālumā no /pers. B/, agresīvi pret /pers. B/ ieņēma boksera pozu un teica, lai tikai nāk klāt, bet viņu starpā nostājās vairākas nenoskaidrotas personas, kas tādā veidā apvaldīja /pers. A/ agresiju. Vienu brīdi šīs personas pagāja malā un /pers. A/ apzinoties, ka /pers. B/ ir pašvaldības policijas darbinieks, kurš veic savus amata pienākumus sabiedriskās kārtības sargāšanā, sakarā ar /pers. B/ likumisko dienesta darbību sabiedriskās kārtības sargāšanā uzbruka /pers. B/ un ar dūri iesita viņam pa galvu. Sitiena rezultātā /pers. B/ nokrita uz zemes un viņam tika nodarīti viegli miesas bojājumi, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus no 7 dienām līdz 21 dienai sistas brūces veidā labā acs plakstiņa rajonā, hematomu veidā labās acs abu plakstiņu rajonos, asins izplūduma veidā zem konjunktīvas labā acī un tīklenē, ādas nobrāzumu veidā kreisās gūžas rajonā.

Ar šādām savām darbībām **/pers. A/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 269.panta pirmajā daļā.**

Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā, ir saprotama šādas lietas izskatīšanas kārtības procesuālā būtība un sekas. Atzina pieteikto kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā.

Prokurors J.Kalvišķis un cietušais /pers. B/ pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā. Viņa darbības pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, **/pers. A/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Iepriekš /pers.A/ nav sodīts (l.l.38), pēc paša tiesas sēdē sniegtās informācijas pašlaik pastāvīgu darbu nestrādā, ienākumus gūst no gadījuma darbiem, dzīvo civillaulībā, apgādībā viens mazgadīgs bērns.

Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu uzskatāms, tas ko noziegums izdarīts alkohola ietekmē.

Par atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu tiek atzīts apstāklis, ka apsūdzētais pilnībā atlīdzinājis cietušajam radīto kaitējumu, atzinis savu vainu pilnībā, izteicis nožēlu un tiesas sēdē atvainojās cietušajam.

Par uzbrukumu varas pārstāvim vai citai valsts amatpersonai sakarā ar tās likumisku dienesta darbību, kā arī par uzbrukumu personai sakarā ar tās līdzdalību noziedzīga vai cita prettiesiska nodarījuma novēršanā vai pārtraukšanā - soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ piemērojams sods piespiedu darba veidā, jo iepriekš viņš nav sodīts, nodarījumam ir gadījuma raksturs, pastāvīgu ienākumu viņam nav, viņš ir darba spējīga persona un apgādībā ir mazgadīga persona. Vērtējot nodarījuma faktiskos apstākļus, ņemot vērā apsūdzētā personību, viņa attieksmi pret noziegumu, to, ka konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, tiesa saskata iespējamu sodu noteikt robežās no panta sankcijā paredzētā minimālā līdz vidējam apmēram.

Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanas noteiktā vietā (l.l.36).

Pirmstiesas procesā krimināllietā cietušais /pers. B/ pieteica kaitējuma kompensāciju 22,64 euro apmērā, kas atlīdzināta lietas izskatīšanas laikā.

Lietisko pierādījumu nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.panta, 523., 524., 529.panta tiesa

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu **/pers. A/** pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas un **sodīt ar piespiedu darbu uz 100** (viens simts) **stundām.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanas noteiktā vietā, atstāt spēkā, līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt / protestu iesniegt 10 dienu laikā sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis