Lietas Nr. 123013813
Lietas arhīva Nr. 1-0138-13

Madonā, 2013.gada 18. decembrī

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Madonas rajona tiesas tiesnese G.Rezgoriņa

ar tiesas sēžu sekretāri A.Bērziņu,

2013.gada 18. decembrī, izskatot Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa iesniegto administratīvā pārkāpuma lietu par /pers A/, /personas kods/, dzīvojošu /Nosaukums/, Barkavas pagastā, Madonas novadā,

konstatēja:

2013.gada 25. novembrī Madonas rajona tiesā no Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Madonas iecirkņa saņemta administratīvā pārkāpuma lieta. Tai pievienotais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 882880, sastādīts 2013. gada 17. novembrī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. un 175.panta. Protokolā norādīts, ka 17. novembrī pulksten 14:10 /pers A/ Madonā/adrese/ - sabiedriskā vietā, veicis huligāniskas darbības, lamājies rupjiem necenzētiem vārdiem, dauzījis durvis. Ar savu rīcību /pers. A/ traucējis sabiedrisko mieru un kārtību. Aizturēšanas laikā /pers. A/ ļaunprātīgi neesot pakļāvies policijas darbinieka likumīgajām prasībām un rīkojumiem, atteicies iekāpt dienesta automašīnā, fiziski pretojies, mēģinājis izsist logu.

Ņemot vērā, ka par abu pārkāpumu izdarīšanu pie administratīvās atbildības tiek saukta viena un tā pati persona un tie izdarīti vienlaicīgi, lieta tiek izskatīta atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 35.panta nosacījumiem.

/pers. A/ par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta ceturto daļu. Viņš uz tiesas sēdi 2013. gada 18. decembrī nav ieradies.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{11} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas izskatīšana ir atliekama, ja lietu nav iespējams iztiesāt sakarā ar to, ka uz tiesas sēdi nav ieradusies kāda persona. Pie administratīvās atbildības saucamā persona par tiesas sēdi informēta savlaicīgi. /pers. A/ nav paziņojis par savas neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Lietā atrodas viņa rakstveida paskaidrojums. Ņemot vērā šos faktus, tiesa atzīst, ka lietas iztiesāšana ir iespējama bez /pers. A/ klātbūtnes.

2013. gada 17. novembra paskaidrojumā (9. l.l.) /pers. A/ norādījis, ka būdams alkohola reibumā devies pie savas civilsievas /pers. E/, kura neesot laidusi viņu mājās, tāpēc viņš izsitis tualetes logu. Neatceroties, ka nebūtu pakļāvies policijas darbinieku prasībām

Izvērtējot ar lietā esošos materiālus, uzskatāms, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības.

Administratīvā pārkāpuma protokols /pers. A/ ir sastādīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta, tas ir, par lamāšanos ar necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojošu uzmākšanos un citām tamlīdzīgām darbībām, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību, kā arī pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta - par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka [..] likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. E/ iesnieguma protokolā (5.l.l.) paskaidrots, ka 2013.gada 17.novembrī ap pulksten 14.00 /pers. A/ atnācis uz māju /adrese/ un kāpņu telpā lamājies rupjiem, necenzētiem vārdiem. Dauzījis ārdurvis un traucējis iedzīvotāju mieru, kā arī draudējis izsist durvis un logu. Kad ieradās policijas darbinieki, uz lūgumu doties uz mašīnu nereaģēja, bet centās aizmukt. Kad policijas darbinieks /pers.A/ panāca, centās iesist policistam.

Atbilstoši policijas darbinieka ziņojumam (12. l.l.), ierodoties notikuma vietā, viņš redzējis, ka /pers. A/ stāv kāpņu telpā pie dzīvokļa Nr. 2 durvīm un skaļi klaigā. Kad policijas darbinieks palūdzis vīrietim sekot un kāpt dienesta automašīnā, viņš atbildējis, ka nekur neies un sācis bēgt. Kad minēto personu panācis un satvēris aiz rokas, tā sākusi pretoties un mēģinājis iesist policijas darbiniekam.

Šie personu sniegtie paskaidrojumi ir savstarpēji atbilstoši. Tajos nav konstatējamas pretrunas arī pašā /pers. A/ sniegtajā rakstveida paskaidrojumā teiktajam.

Nav šaubu, ka daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpa un Madonas pilsētas iela, uz kuras veikta pie administratīvās atbildības saucamās personas aizturēšana, ir sabiedriskas vietas. Šādās vietās nav pieļaujama ne skaļa uzvedība, ne necenzētu vārdu lietošana, ko ir pieļāvis /pers. A/. Līdz ar to atzīstams, ka pēc

būtības minētā persona ir izdarījusi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzēto pārkāpumu.

Atbilstoši likuma par policiju 12.panta 1.,2.,3.,4. punktiem policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus un citu rīcību, kura traucē policijas pilnvaru izpildi. Ņemot vērā iepriekš minēto /pers. A/ uzvedību, faktu, ka bija nepieciešams noskaidrot viņa personību, kā arī to, ka viņš bija alkohola reibumā, ir pilnībā likumīga un pamatota policijas darbinieku prasība pārtraukt huligānisko uzvedību un doties uz dienesta automašīnu. Kā liecina administratīvā pārkāpuma protokolā, policijas darbinieka ziņojumā un /pers. E/ paskaidrojumā (5. l.l.) izklāstītie apstākļi, /pers. A/ šīm policijas darbinieku prasībām nav pakļāvies. Tādējādi minētās personas uzvedībā saskatāmas arī Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētās pārkāpuma pazīmes.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantam, nosakot sodu, tiek ņemts vērā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība un viņa vainas pakāpe, kā arī atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka pārkāpuma izdarīšanas brīdī /pers. A/ bijis alkohola reibuma stāvoklī, ko viņš pats norādījis arī savā rakstveida paskaidrojumā. Atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netiek konstatēti. Vēl samērā nesen - 2013.gada 4.jūnijā /pers. A/ jau ticis piemērots naudas sods par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu. Acīmredzot, tas nav bijis pietiekami, lai atturētu viņu no atkārtotas līdzīgas prettiesiskas darbības. Turklāt minētais naudas sods līdz šim nav ticis nomaksāts. Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata, ka par izdarītajiem pārkāpumiem ir piemērojams administratīvais arests.

Pamatojoties uz izteiktajiem apsvērumiem un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272., 276.pantu, 289.^{6} panta septīto daļu, 281.^{1}, 289.^{16}, 289.^{18} pantu,

nolemts:

atzīt /pers A/, /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167. un 175.pantā norādīto administratīvo pārkāpumu izdarīšanā un sodīt viņu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.panta ar administrative arestu uz vienu diennakti un pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta ar administrative arestu uz vienu diennakti.

Galīgo sodu par abiem administratīvajiem pārkāpumiem /pers. A/ noteikt administrative arestu uz divām diennaktīm.

Par šo lēmumu 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas brīža var iesniegt apelācijas sūdzību Vidzemes apgabaltiesai. Sūdzība iesniedzama Madonas rajona tiesā.

Tiesnese G.Rezgoriņa