ECLI:LV:AT:2021:0423.A420191519.14.L
Lieta Nr. A420191519, SKA-585/2021
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2021.gada 23.aprīlī

[1] Līdzpieteicēji /pers. A/ (*/pers. A/*), /pers. B/ un /pers. C/ Senātā iesnieguši kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūlija spriedumu lietā par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2019.gada 5.aprīļa lēmuma Nr. DMV-19-8568-ap un 2019.gada 2.jūlija lēmuma Nr. DMV-19-14456-ap atcelšanu. Ar minētajiem lēmumiem līdzpieteicēji izslēgti no pašvaldības 2.reģistra (palīdzības saņemšanai dzīvojamās telpas izīrēšanai pirmām kārtām) un 4.[1]reģistra (dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta saņemšanai vispārējā kārtībā).

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktu kasācijas sūdzībā ir jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa ir pārkāpusi un pamatojumu, kā izpaužas šis pārkāpums. Pamatojums minētās normas izpratnē nozīmē juridisko argumentāciju par to, kā ir izpaudusies katras kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas nepareiza piemērošana vai interpretācija. Ja minētās prasības kasācijas sūdzībā nav ievērotas, senatoru kolēģija atsaka ierosināt kasācijas tiesvedību.

[3] Līdzpieteicēju kasācijas sūdzībā izteikta neapmierinātība ar to, ka viņi ir izslēgti no 4.[1]reģistra palīdzības saņemšanai un norāda, ka 4.[1]reģistrs ir neatkarīgs no citiem reģistriem.

Senatoru kolēģijai šī norāde nav saprotama. Apgabaltiesa ir vērtējusi līdzpieteicēju izslēgšanas no 4.[1]reģistra pamatotību, secinot, ka viņu tiesības būt reģistrētiem šajā reģistrā ir zudušas, jo līdzpieteicēji ir zaudējuši tiesības lietot dzīvojamo telpu denacionalizētā namā. No apgabaltiesas sprieduma neizriet, ka līdzpieteicēji būtu izslēgti no 4.[1]reģistra tādēļ, ka viņi tika izslēgti no 2.reģistra.

Kasācijas sūdzībā teiktais norāda uz līdzpieteicēju neapmierinātību ar viņiem nelabvēlīgo lietas iznākumu. Taču šāda neapmierinātība nenozīmē, ka spriedums nav pareizs.

[4] Tā kā kasācijas sūdzībā nav norādīta juridiskā argumentācija, tā neatbilst likumā izvirzītajām pamatojuma prasībām. Līdz ar to kasācijas tiesvedību šajā lietā ir jāatsaka ierosināt, un tiesvedība lietā ir noslēgusies.

[5] Līdzpieteicēji kasācijas sūdzībā Senātam izteikuši lūgumu uzlikt pienākumu Rīgas domes Mājokļu un vides departamentam viena mēneša laikā izmaksāt līdzpieteicējiem piešķirto dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalstu 20 800 *euro*.

Senatoru kolēģija paskaidro, ka Senāta uzdevums ir pārbaudīt, vai zemākas instances tiesas spriedumā pareizi piemērotas tiesību normas katrā konkrētā lietā. Taču Senāts nevar, pamatojoties uz līdzpieteicēju lūgumu, risināt jautājumus, kas ir ārpus Senāta kompetences un izskatāmās lietas robežām. Jautājums par līdzpieteicējiem piešķirtā dzīvojamās telpas atbrīvošanas pabalsta izmaksu nav apspriežams šajā lietā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. A/ (*/pers. A/*), /pers. B/ un /pers. C/ kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 10.jūlija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senatore J. Briede Senators V. Poķis