Lietas Nr. C25078314
Lietas arhīva Nr. C-0322-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latvijas Republikas vārdā
Preiļos 2015.gada 10.jūnijā
Preiļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Krēsliņa izskatīja rakstveida procesā civillietu Studiju un zinātnes administrācijas maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 27.novembrī prasītāja Studiju un zinātnes administrācija cēla tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ (Studiju kredīta līguma Nr. /numurs/slēgšanas brīdī /pers. A ar citu uzvārdu/) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 1999.gada 10.decembrī prasītājs un atbildētāja noslēdza Līgumu, ar mērķi, lai segtu maksu par atbildētājas studijām augstskolā. Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem, prasītājs atbildētājai izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 355.72 EUR (250 Ls) apmērā. 2002.gada 28.februārī prasītājs saņēma Augstskolas 2002.gada 4.februāra izziņu Nr.34, kur tika iekļauta informācija, ka atbildētāja mācās nepilna laika studiju daļā. Prasītājs saņēma Augstskolas 2002.gada 27.februāra pārskatu "Pārskats par studiju kredīta ņēmējiem, kuri pārskaitīti no dienas nodaļas uz neklātienes nodaļu", kurā tika iekļauta informācija, ka no 2002.gada 8.februāra atbildētāja ir iesniegusi iesniegumu par atteikšanos no kredīta. 2002.gada 28.februārī prasītājs saņēma atbildētājas iesniegto laulības apliecību, informējot par uzvārda maiņu.

2005.gada 28.oktobrī Ppasītājs saņēma Augstskolas 2005.gada 26.oktobta pārskatu "Pārskats par studiju kredīta ņēmējiem, kuriem piešķirts akadēmiskais atvaļinājums", kurā tika iekļauta informācija, ka ar 2005.gada 18.oktobri atbildētāja atjaunojas studijām.

Atbildētāja pēc studiju pārtraukšanas neizpildīja Līguma 4.2.2.apakšpunktā noteikto pienākumu un nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā nepaziņoja prasītājam par studiju pārtraukšanu. Prasītājs saņēma Augstskolas 2006.gada 25.aprīļa pārskatu "Pārskats par studiju kredīta ņēmējiem, kuri izslēgti no studējošo saraksta 2005./2006.akadēmiskajā gadā uz 2006.g.aprīli" kurā tika iekļauta informācija, ka 2006.gada 24.martā atbildētāja ir izslēgta no Augstskolas.

Pamatojoties uz Augstskolas pārskatā iekļauto informāciju par atbildētājas izslēgšanu no Augstskolas, 2006.gada 11.maijā prasītājs atbildētājai nosūtīja vēstuli Nr./numurs/,,Par studiju kredīta atmaksām", pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu.

Laika periodā no 2006.gada 21.decembra līdz 2014.gada 27.februārim prasītājs atbildētājai nosūtīja divpadsmit vēstules, t.sk.. divus brīdinājumus - 2007.gada 16.jūlijā brīdinājumu Nr.l-14/2917/B „BRĪDINĀJUMS" , 2007.gada 18.decembrī brīdinājumu Nr.l-14/4694/B „BRĪDINĀJUMS", divas pretenzijas - 2012.gada 9.novembrī pretenziju Nr. 1-14/2019/P "PRETENZIJA", 2013.gada 10.janvārī pretenziju Nr.l-14/12/P "PRETENZIJA" , un astoņas informatīvas vēstules „Par studiju kredīta saistībām".

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājas studiju kredīta parāda atmaksai kopā ir pārskaitījusi 128.53 EUR. Saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu no atbildētāja iemaksātās summas kā pirmais tika dzēsts saskaņā ar Līguma 6. l. 1 .apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.^{3} punktu aprēķinātais līgumsods 30.92 EUR apmērā. Kā otrais saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu tika dzēsts procentu parāds par studiju kredītu lietošanu 30.26 EUR apmērā. Pēc līgumsoda un procentu atmaksas saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu 67.35 EUR tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai.

Ņemot vērā, ka atbildētāja neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu -atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus. Prasītājs 2014.gada 20.augustā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr. l-14/1400, P "PAZIŅOJUMS par līguma laušanu (izbeigšanu)".

Prasītājs pirms prasības iesniegšanas tiesā ir veicis piemērotā līgumsoda samazināšanu 10 procentu apmērā no izsniegtās studiju kredīta pamatsummas, iemaksāto summu pārrēķinu un pārstrukturēšanu, līdz ar to kopējā parāda summa tika samazināta un no atbildētāja kopējā piedzenamā parāda summa ir 349.76 EUR.

Prasītājs uzskata, ka ir izpildījis visas savas Līgumā noteiktās saistības pieejamo cilvēkresursu un finanšu resursu ietvaros, izsniedzot atbildētājai studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar Līguma noteikumiem un rakstiski informējot atbildētāju par neizpildītajām saistībām, kā arī piedāvājot iespēju pakāpeniski segt parāda summu, bet atbildētāja nav izpildījusi prasītāja nosūtītajās vēstulēs norādītos prasījumus. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parāda pamatsummu- 288,37 *euro*, nesamaksātos procentus par kredīta lietošanu -56,74 *euro*, līgumsodu -4,65 *euro,* visus tiesāšanās izdevumus. Norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 1.decembrī atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas paskaidrojumu sniegšanai.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, vienlaikus ar dokumentu nosūtīšanu pusēm (148.pants), pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, 2015.gada 24.februārī pusēm ir paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, tas ir – 2015.gada 10.jūnijā.

Atbildētāja/pers. A/ nav iesniegusi paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikusi noraidījumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Lietas materiāli apliecina, ka 1999.gada 10.decembrī atbildētāja ar prasītāju noslēdza studiju kredīta līgumu Nr.1256, Prasītājs atbildētājai izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 355.72 EUR (250 Ls) apmērā. Prasītāja veiktos maksājumus apliecina 1999.gada 16.decembra maksāšanas uzdevums Nr.5 8 un izraksts no 1999.gada 16.decembra maksāšanas uzdevuma Nr.58 pielikuma. 2000.gada 1.marta maksāšanas uzdevums Nr.19 un izraksts no 2000.gada 1.marta maksāšanas uzdevuma.

Tiesa uzskata, ka minētais līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, atbildētāja bez ierunām parakstījis līgumu. Noteiktajā kārtībā, līgums nav apstrīdēts, ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētāja, noslēdzot kredīta līgumu ar prasītāju, uzņēmās saistības un atbildību.

Atbildētāja neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu -atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Prasītāja ir izpildījusi savas līgumā noteiktās saistības pret atbildētāju izsniedzot viņai studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem saskaņā ar līguma noteikumiem un desmit gadu laikā rakstiski informējusi atbildētāju par neizpildītajām saistībām, kā arī piedāvājusi iespēju pakāpeniski segt parāda summu, savukārt atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētāja studiju kredīta parāda atmaksai kopā ir pārskaitījusi 128.53 *euro*. Saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu no atbildētājas iemaksātās summas kā pirmais tika dzēsts saskaņā ar Līguma 6. l. l .apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.2 1 9 33.^{3} punktu aprēķinātais līgumsods 30.92 *euro* apmērā. Kā otrais saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu tika dzēsts procentu parāds par studiju kredītu lietošanu 30.26 *euro* apmērā. Pēc līgumsoda un procentu atmaksas saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu 67.35 *euro* tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams galvenais 288,37*euro* apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un Civillikuma 1757.pants paredz, ka, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Saskaņā ar studiju kredīta līgumu Nr.1256 3.2.1.punktu par aizdevuma izmantošanu atbildētājai maksā 5% gadā no termiņā nesamaksātās summas. Lietas materiāli apliecina, ka prasītāja ir aprēķinājusi līgumiskos procentus par aizdevuma izmantošanu 56,74 *euro* apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2014.gada 1.augustam.Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto līgumisko procentu 56,74 *euro* apmēru, kā arī to, ka atbildētāja labprātīgi uzņemtās saistības nav izpildījusi.

Līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenami līgumiskie procenti 56,74 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līgumsods ir aprēķināts no 2008.gada 11.aprīļa līdz 2008.gada 29.decembrim, saskaņā ar Līguma 6. l. 1.apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.^{3} un 33.^{6} punktu, kur noteikts, ka līgumsodu aprēķina 0,1 % apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums netika veikts vairāk par mēnesi, līgumsods par šo mēnesi tika pieskaitīts nenomaksātajai summai, no kuras tika aprēķināts līgumsods nākamajā mēnesī.

Līgumsods par saistību neizpildi tika piemērots līdz 2008.gada 29.decembrim, kad tas sasniedza 10 procentu apmēru no izsniegtās studiju kredīta summas. No atbildētājas veiktajām iemaksām no 2008.gada 16.janvāra līdz 2008.gada 1.aprīlim saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu līgumsoda segšanai tika novirzīti 30.92 *euro*. Prasītāja lūdz tiesu piedzīt līgumsodu 4.65 *euro* apmērā. Tiesa uzskata, ka Studiju kredīta lietā piemērotais līgumsods 10 procentu apmērā no izsniegtās studiju kredīta pamatsummas ir samērīgs un taisnīgs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen tiesāšanās izdevumi - valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētājas valsts labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas pārsniedz prasītājas pirms prasības celšanas iemaksāto 4,70 *euro* apmēru, tas ir, - 1,35 *euro* (kopējā izdevumu summa – 6,05 *euro*).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, kas nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 12.,41., 42., 189., 191., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Studiju un zinātnes administrācijas, reģistrācijas Nr.90000737795, labā parādu 288,37 *euro* (divi simti astoņdesmit astoņi *euro* 37 *centi*), līgumiskos procentus par kredīta izmantošanu 56,74 *euro* (piecdesmit seši *euro* 74 *centi*), kas aprēķināti par laika periodu no 2008.gada 1.maija līdz 2014.gada 1.augustam, līgumsodu 4,65 *euro*, (četri *euro 65 centi*) tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 *centi*) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* 70 *centi*).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,35 *euro* (viens *euro* 3 5 *centi*), kas jāieskaita Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, reģistrācijas Nr.LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: kods 21499.

Noteikt atbildētājam termiņu 10 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās sprieduma labprātīgai izpildei.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 4. septembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Preiļu rajona tiesā.

Preiļu rajona tiesas tiesnese R. Krēsliņa

Preiļos, 2015.gada 4. septembrī