ECLI:LV:RVPT:2018:0516.C30601817.2.S
Civillieta Nr.C30601817
Lietvedības Nr.C-2157-18/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 16.maijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar tiesas sēdes sekretāri M.Staģi
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu Krievijas uzņēmuma AS "Moskovskaja konditerskaja fabrika "Krasnij Oktjabrj"" prasībā pret SIA "Orkla Confectionery&Snacks Latvija" par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, un

konstatēja

Krievijas uzņēmums AS "Moskovskaja konditerskaja fabrika "Krasnij Oktjabrj"" (turpmāk arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret SIA "Orkla Confectionery&Snacks Latvija" par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasība tiek celta par Latvijas Republikā reģistrētu preču zīmju „Karakums" ar reģ.Nr.M 37 517 un M 62 990 reģistrācijas atcelšanu sakarā ar to faktisku neizmantošanu piecu gadu secīgā periodā.

Uz akciju sabiedrības LAIMA vārda 1995. gada 30. augustā tika pieteikta un 1997. gada 20. jūnijā reģistrēta vārdiskā preču zīme KARAKUMS (reģistrācijas Nr. M 37 517; zīme reģistrēta attiecībā uz precēm 30. klasē - konfektes, šokolāde, konditorejas izstrādājumi); 2010.gada 9.aprīlī tika pieteikta un 2011.gada 20.janvārī reģistrēta kombinēta preču zīme KARAKUMS (reģistrācijas Nr. M 62 990; zīme reģistrēta attiecībā uz precēm 30. klasē - konditorejas izstrādājumi, to skaitā konfektes, tortes un kūkas, kēksi, cepumi, vafeles, šokolāde un šokolādes izstrādājumi; miltu un labības izstrādājumi; maizes izstrādājumi, to skaitā smalkmaizītes un kruasāni). Turpmāk tekstā - apstrīdētās preču zīmes.

2016.gada 10.februārī akciju sabiedrība LAIMA tika pievienota sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Orkla Confectionery & Snacks Latvija. Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 25.panta otrās daļas noteikumiem, ja citai personai tiek nodots uzņēmums vai tā daļa, tiesības uz preču zīmēm, kas tieši saistītas ar šā uzņēmuma vai tā daļas darbību, uzskatāmas par nodotām līdz ar uzņēmumu vai tā daļu, ja citādi nav noteikts, pusēm vienojoties, vai ja lietas apstākļi acīmredzami nenosaka citādi.

Prasība tiek celta prasītāja - Krievijas uzņēmuma ??? Moskovskaja konditerskaja fabrika "Kranij Oktjabr" (Joint-Stock ??mpany "Krasnyj Octyabr") vārdā, sakarā ar to, ka tam pieder semantiski identiska un fonētiski sajaucami līdzīga preču zīme ????-??? (KARA-KUM). Minētā preču zīme pieder uzņēmumam Moskovskaja konditerskaja fabrika "Kranij Oktjabr" vēl no pagājušā gadsimta pirmās puses. Prasītājs plāno atjaunot minētās preču zīmes izmantošanu Latvijā.

Pēc Prasītāja rīcībā esošās informācijās apstrīdētās preču zīmes KARAKUMS izmantošana no atbildētāja puses beidzamo piecu gadu laikā Latvijā nav notikusi. Produkcija, kas marķēta ar preču zīmi KARAKUMS, nav atrodama arī atbildētāja 2017.g. produktu katalogā http://www.laima.lv/wp- content/uploads/2017/02/ORKLA LV 20171 final preview short.compressed.pdf.

Pēc prasītāja rīcībā esošās informācijas šāda izmantošana no atbildētāja puses beidzamo piecu gadu laikā nav notikusi. Apstrīdētās preču zīmes Nr. M 62 990 reģistrācijas Latvijā datums ir 2011. gada 20. janvāris, bet zīmes Nr. M 37 517 - 1997.gada 20.jūnijs. Tātad, faktiskās izmantošanas pierādīšanas nosacījums attiecībā uz apstrīdēto vēlāko preču zīmi ir spēkā no 2016. gada 20. janvāra. Pēc minētā datuma (iespējams arī pirms šī datuma) preču zīmes netika izmantotas saistībā ar to reģistrācijās iekļautajām precēm, un atbildētājs Latvijas Republikā nav veicis darbības, lai produkcijai, kas marķēta ar minētām preču zīmēm, uzturētu noteiktu vietu Latvijas tirgū.

Vadoties pēc analoģijas ar likuma "Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likums" 68. panta trešo daļu, šajā lietā atbildētājam ir jāiesniedz acīmredzami un pietiekami pierādījumi par preču zīmju KARAKUM (reģistrācijas Nr. M 37 517 un M 62 990) faktisku izmantošanu Latvijā attiecībā uz visām 30. klases precēm secīgā piecu gadu periodā atbilstoši likuma 23. panta noteikumiem (jo pretējā gadījumā prasītājam būtu jāpierāda negatīvus faktus, kurus pat teorētiski nav iespējams pierādīt). Pierādījumu nasta šādā lietā pārnesama uz to personu - lietas dalībnieku - kuras varā ir sniegt pierādījumus par to, ka apstrīdētā zīme ir izmantota, proti, negatīvu faktu esamība pārceļ pierādīšanas nastu uz personu,

kura ir ieinteresēta pozitīvo faktu konstatēšanā. Šādu pozīciju apstiprina arī ES Intelektuālā īpašuma birojs un Eiropas Savienības tiesa.

Atbildētājs apstrīdētas preču zīmes KARAKUMS (reģistrācijas Nr. M 37 517 un M 62 990) nav izmantojis Latvijā pēdējo piecu secīgo gadu laikā attiecībā ne uz vienu preci, kam tā ir reģistrēta, tāpēc minēto preču zīmju reģistrācijas ir atceļamas pilnībā uz visām precēm, attiecībā uz kurām abas zīmes ir reģistrētas.

Prasība pamatota ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23. pantu, 32. panta pirmo, otro, piekto, sesto, septīto daļu.

Prasītājs lūdz tiesu atcelt preču zīmes KARAKUMS Nr. M 37 517 reģistrāciju Latvijā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas attiecībā uz visām precēm, kam šī zīme ir reģistrēta, atcelt preču zīmes KARAKUMS Nr. M 62 990 reģistrāciju Latvijā no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas attiecībā uz visām precēm, kam šī zīme ir reģistrēta, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesāšanas izdevumus.

Par celto prasību atbildētājs SIA "Orkla Confectionery&Snacks Latvija" sniedza tiesai paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā, norādot, ka atbildētājam nav viedokļa saistībā ar prasības pieteikumā norādītiem apstākļiem, līdz ar to uzņēmumam nav iespējams komentēt- sniegt paskaidrojumus saistībā ar saņemto prasības pieteikumu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis /pers. A/ uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradusies. Paskaidrojumos par prasību ir iekļauts lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar tiesību normām, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

AS "Laima" Latvijas Republikas Patentu valdē 1997.gada 20.jūnijā reģistrēta vārdiskā preču zīme KARAKUMS (reģistrācijas Nr.M 37 517) attiecībā uz Nicas klasifikācijas 30.klases precēm – konfektes, šokolāde, konditorejas izstrādājumi.

AS "Laima" Latvijas Republikas Patentu valdē 2011.gada 20.janvārī reģistrēta kombinēta preču zīme KARAKUMS (reģistrācijas Nr.M 62 990) attiecībā uz Nicas klasifikācijas 30.klases precēm –konditorejas izstrādājumi, to skaitā konfektes, tortes un kūkas, kēksi, cepumi, vafeles, šokolāde un šokolādes izstrādājumi, miltu un labības izstrādājumi, maizes izstrādājumi, to skaitā smalkmaizītes un kruasāni.

Atbilstoši ierakstiem Komercreģistrā 2016.gada 10.februārī akciju sabiedrība LAIMA tika pievienota sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Orkla Confectionery & Snacks Latvija**.** 2016.gada 10.februārī akciju sabiedrība LAIMA tika pievienota sabiedrībai ar ierobežotu atbildību Orkla Confectionery & Snacks Latvija**.** Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 25.panta otrās daļas noteikumiem, ja citai personai tiek nodots uzņēmums vai tā daļa, tiesības uz preču zīmēm, kas tieši saistītas ar šā uzņēmuma vai tā daļas darbību, uzskatāmas par nodotām līdz ar uzņēmumu vai tā daļu, ja citādi nav noteikts, pusēm vienojoties, vai ja lietas apstākļi acīmredzami nenosaka citādi. Pie šādiem apstākļiem ir uzskatāms, ka tiesības uz strīdus preču zīmēm Nr. M 37 517 un Nr. M 62 990 pieder atbildētājam.

Prasītāja lūgusi preču zīmju KARAKUMS (reģistrācijas Nr. M 37 517 un M 62 990) reģistrācijas atcelšanu attiecībā uz precēm, kurām strīdus preču zīmes ir reģistrētas.

Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23.panta pirmajai daļai par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.. Minētās normas ceturtajā daļā norādīts, ka par faktisku izmantošanu atzīst tādu preču zīmes lietošanu komercdarbībā, kuras mērķis ir iegūt vai uzturēt tirgū noteiktu vietu attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 23.panta trešajā daļā noteikts, ja piecu gadu laikā no zīmes reģistrācijas dienas preču zīmes īpašnieks nav uzsācis tās faktisku izmantošanu Latvijā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, vai ja šāda izmantošana preču zīmes spēkā esamības laikā tikusi pārtraukta vismaz uz pieciem secīgiem gadiem un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma, attiecībā uz šo preču zīmi var piemērot šā likuma šā panta 3.[1] daļas, 28.panta trešās daļas, 31.panta otrās daļas un 32.panta noteikumus. Izskatāmajā strīdā piemērojama likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 32.panta pirmā daļa saskaņā ar kuru preču zīmes reģistrāciju ar tiesas spriedumu var atcelt, ja preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā nav faktiski izmantota (šā likuma 23.panta izpratnē) saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, un šai neizmantošanai nav bijis pietiekama attaisnojuma.

Pierādīšanas pienākuma sadales pamatā ir princips ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat (pierādījumi jāiesniedz tam, kurš apgalvo, un nevis tam, kurš noliedz). Taču pierādīšanas institūta teorijā pastāv uzskats, ka negatīvos faktus var pierādīt ar pozitīviem faktiem.

Tiesa atzīst, ka preču zīmes neizmantošana ir negatīvs fakts, līdz ar ko atbildētājam ir pienākums atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmās daļas prasībām pierādīt apstrīdētās preču zīmes izmantošanu Latvijas Republikā piecu gadu laikā no reģistrācijas dienas.

Prasītājs ir cēlis negatīvo atzīšanas prasību, līdz ar to atbildētāja pienākums bija lietas izskatīšanas gaitā pierādīt pozitīvo, tas ir preču zīmju izmantošanas faktus, lai vienlaicīgi izslēgtu negatīvo.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību pēc būtības nav sniedzis, nav norādījis uz faktiem, ka apstrīdētās preču zīme Latvijas Republikā kopš šo preču zīmju reģistrācijas brīža ir tikušas izmantota, kā arī lietas materiālos atbildētājs nav iesniedzis nevienu pierādījumu, kas apstiprinātu preču zīmes izmantošanu.

Lietā nav strīda par to, ka no apstrīdēto preču zīmju reģistrācijas brīža līdz prasību celšanai tiesā (2017.gada 12.septembrim) ir pagājuši vairāk nekā 5 gadi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka apstrīdētās preču zīme Latvijas Republikā nav tikušas izmantotas laika posmu, kurš ir ilgāks par 5 gadiem.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai nekādus pierādījumus tam, ka būtu pastāvējuši jebkādi no atbildētāja gribas neatkarīgi šķēršļi apstrīdēto preču zīmju izmantošanai.

Pie nodibinātajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nepastāvēja nekādi no atbildētāja gribas neatkarīgi šķēršļi apstrīdētās preču zīmes izmantošanai, līdz ar ko šo preču zīmju neizmantošana Latvijas Republikā ir bijis tikai pašas atbildētāja gribas vadīta rīcība (faktiski bezdarbība).

Lietā nepastāv strīds, ka prasītājs ir ieinteresētā persona likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" izpratnē.

Pie nodibinātajiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un pilnībā apmierināma.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 32.panta septītajā daļā noteikts, ka tiesa spriedumā norāda, ar kuru dienu preču zīmes reģistrācija atceļama. Ja nav konstatēts, kad iestājušies apstākļi, kas ir par pamatu preču zīmes reģistrācijas atcelšanai, tā ir atceļama ar dienu, kas tiesā iesniegts prasības pieteikums.

Līdz ar to ir pamats atcelt preču zīmju KARAKUMS (reģistrācijas Nr. M 37 517 un M 62 990) reģistrāciju ar 2017. gada 12.septembri.

Pamatojoties uz procesuālās ekonomijas principu tiesa nevērtē citus lietas materiālos esošos argumentus un apsvērumus, jo tiem nav juridiskas nozīmes un tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu pēc būtības.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa nosaka, ka tiesas izdevumi ir: 1) valsts nodeva; 2) kancelejas nodeva; 3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Konkrētajā gadījumā tiesa ir pilnībā apmierinājusi prasītāja prasību, tādēļ tiesas izdevumi prasītājam atlīdzināmi pilnībā un no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama tā samaksātās valsts nodevas EUR 213,43 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi kopā EUR 4,70, kopā EUR 218,13.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam spriedumā nosakāms, ka spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 41., 42., 193., 194., 204.[1] , pantiem, tiesa

nosprieda

apmierināt Krievijas uzņēmuma AS "Moskovskaja konditerskaja fabrika "Krasnij Oktjabrj"" prasību pret SIA "Orkla Confectionery&Snacks Latvija" par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu.

Atcelt preču zīmes KARAKUMS (vārdiskā) (M 37 517) reģistrāciju ar 2017.gada 12.septembri.

Atcelt preču zīmes KARAKUMS (kombinēta) (M 62 990) reģistrāciju ar 2017.gada 12.septembri.

Piedzīt no SIA "Orkla Confectionery&Snacks Latvija" par labu Krievijas uzņēmumam AS "Moskovskaja konditerskaja fabrika "Krasnij Oktjabrj"" tiesas izdevumus EUR 218,13 (divi simti astoņpadsmit un 13/100 *euro*) apmērā.

Spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**