Lieta nr.C69 3983 22
ECLI:LV:KURT:2023:0322.C69398322.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2023.gada 22.martā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja rakstveida procesā civillietu PlusPlus Baltic OU pilnvarotā pārstāvja Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājas PlusPlus Baltic OU pilnvarotā pārstāve Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā cēlusi Kurzemes rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda 1916,84 EUR piedziņu saistībā ar 2019.gada 1.novembrī reģistrēto un 2019.gada 23.decembrī SIA "Extra credit" un atbildētāju /pers. A/ noslēgtā Kredītlīnijas līguma nr.885625 saistību neizpildi un prasītājas prasījuma tiesībām pamatojoties uz Cesijas līgumu.

Prasībā norādīts, ka 2019.gada 1.novembrī /pers. A/ reģistrējās SIA "Extra credit" interneta vietnē www.bino.lv. Lai saņemtu aizdevumu. Aizdevējs pārskaitot uz aizdevējas bankas kontu reģistrācijas maksājumu 0,01 EUR, apliecināja, ka iepazinies ar līguma nosacījumiem. 2019.gada 23.decembrī puses noslēdza Kredītlīnijas līgumu nr.885625 par kredīta summas 163,50 EUR piešķiršanu, 2019.gada 23.decembrī izsniegta papildus summa 174,40 EUR, 2019.gada 23.decembrī piešķirts papildus aizdevums 201,65 EUR, 2019.gada 24.decembrī piešķirta papildus summa 228,90 EUR un 218,90 EUR, 2019.gada 25.decembrī pie esošā kredītlīnijas līguma piešķirta papildus summa 376,05 EUR, kopā atbildētājam piešķirts aizdevums 1362,50 EUR.

Pielīgts līgumsods 0,5% dienā par maksājumu kavējumu (Eiropas patēriņa kredīta standartinformācija), pielīgta komisijas maksa (Līguma vispārējie noteikumi). Līguma Vispārējo noteikumu 10.3.punktā atbildētājs apņēmies pienācīgi pildīt līguma nosacījumus.

Ar 2021.gada 6.augusta paziņojumu atbildētāja informēta , ka pamatojoties uz 2021.gada 27.jūlija Cesijas līgumu un uz 2021.gada 2.augusta Cesijas līgumu nr./numurs/ no līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju nodotas prasītājam un no prasītāja tālāk AS "Fresh Finance", reģ.nr.40103912862, savukārt 2021.gada 13.decembrī atbildētāja informēta, ka prasījuma tiesības, kas izriet no līguma nodotas atpakaļ prasītājam, pamatojoties uz 2021.gada 24.septembra Cesijas līgumu nr./numurs/. Pēc prasījuma tiesību iegūšanas prasītāja no atbildētāja nav saņēmis maksājumus saistību dzēšanai.

Prasības precizējumos prasītāja norādījusi, ka Civillikuma 1838.panta kārtībā, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājam piešķirts aizdevums 1362,50 EUR, ko veido aizdevuma summa 1253,78 EUR un komisija par paātrināto aizdevuma izsniegšanu līguma noslēgšanas dienā 108,72 EUR. 2021.gada 27.jūlija Cesijas līgumā norādīts, ka cedēta pamatsumma 1226,25 EUR. 2021.gada 27.augusta Cesijas līguma 2.1 punktā (noslēgts starp prasītāju un aizdevēju) noteikts, ka prasības tiek cedētas ar visām pastāvošām un nākotnē iespējamām no prasības izrietošajām galvenajām un blakus tiesībām un prasījumiem [..]. Arī 2021.gada 2.augusta Cesijas līgumā nr./numurs/ punktā 2.1 (noslēgts starp prasītāju un AS "Fresh finance") noteiktas analogas tiesības. Arī 2021.gada 24.septembra Cesijas līgumā nr./numurs/ (noslēgts starp AS "Fresh finance" un prasītāju) noteiktas analogas tiesības.

Līdz ar to prasītājai ir tiesības uz kapitāla lietošanas procentiem no 2020.gada 20.februāra līdz 2021.gada 24.septembrim.

Atbilstoši līguma 10.4.punktam prasītājai ir tiesības uz līgumsoda aprēķinu un piedziņu par laika periodu no 2020.gada 23.janvāra līdz 2020.gada 12.februārim par 20 dienām summā 122,63 EUR .

Prasītāja (pēc 2023.gada 6.marta precizējumiem) lūdz piedzīt: pamatparādu 1226,25 EUR, līgumiskos procentus 497,86 EUR par laika periodu no 2020.gada 22.februāra līdz 2021.gada 24.septembrim, līgumsodu 122,63 EUR par laika periodu no 2020.gada 23.janvāra līdz 2020.gada 12.februārim, likumiskos nokavējuma procentus 70,10 EUR par laika periodu no 2021.gada 24.septembra līdz 2022.gada 2.septembrim, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā līdz sprieduma izpildei no piespriestās summas.

Prasība celta, tai skaitā, uz Civillikuma 1587., 1652., 1720., 1756., 1805., 1838., 1934., 1943.pantu.

[2] Prasība celta Civilprocesa likuma $30.^3$ nodaļas kārtībā, kā vienkāršotās procedūras prasība.

[3] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa taisa saīsināto spriedumu (bez aprakstošās un motīvu daļas). Savukārt Civilprocesa likuma 250^{26} panta ceturtajā daļā noteikts, ka tiesa pēc savas iniciatīvas šī panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā var sastādīt spriedumu atbilstoši šī likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam.

Konkrētajā gadījumā tiesa atzīst, ka taisāms pilnais spriedums.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

[5] Pierādīšanas pienākumu sadales pamatā ir princips – *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat* (jāpierāda, pierādījumi jāiesniedz tam, kurš apgalvo, un nevis tam, kurš noliedz). Tādējādi, *onus probandi* vispirms gulstas uz prasītāju, kurš griežas tiesā ar lūgumu aizsargāt aizskartās tiesības. Līdz brīdim, kamēr prasītājs nav pierādījis (savu prasījumu pamatotību), atbildētājam nekas nav jāpierāda, viņš prasību var noliegt neatzīt, bez jebkādiem pierādījumiem *(A.Līcis, Prasības tiesvedība un pierādījumi, TNA, 2003.lpp.72).*

[6] Tiesību doktrīnā atzīts, ka [..] tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību vadoties vienīgi no tiem faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušās, kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu *(Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārējā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2006., 280., lapa).*

[7] Prasītājai tiesas 2023.gada 10.februāra lēmumā norādīts uz Civilprocesa likuma 8., 10., 93.panta izpildes nepieciešamību, proti – ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par veicamajiem maksājumiem, atbildētājas veiktajiem maksājumiem, to ieskaitījumu attiecīgajās maksājumu

pozīcijās, pamatparāda atlikuma un prasības blakus prasījumu summu (pozīciju) veidojošos pierādījumus (tai skaitā sākuma perioda aprēķina tiesisko pamatu).

[8] No lietas materiāliem redzams, ka 2021.gada 27.jūlija cesijā cedēta pamatsumma 126,25 EUR, līgumsods 122,63 EUR. 2021.gada 24.septembra Cesijas līgumā cedēta summa – pamatsumma 1226,25 EUR, līgumsods 122,63 EUR, nokavējuma procenti 1103,62 EUR.
Savukārt prasības parāda summas aprēķinā/pārskatā norādīts: pamatparāds 1226,25 EUR, līgumiskie procenti par aizdevuma lietošanu summā 497,86 EUR par laika periodu no 2020.gada 22.februāra līdz 2021.gada 24.septembrim, līgumsods 122,63 EUR par laika periodu no 2019.gada 23.decembra līdz 2020.gada 22.janvārim, kā arī likumiskie nokavējuma procenti 70,10 EUR par laika periodu no 2021.gada 24.septembra līdz 2020.gada 2.septembrim.

Prasības pieteikumam pievienots parāda aprēķins, kurā norādītas prasības pieteikumā minētās prasījuma kopsummas un periods, bet nav norādīts aprēķins, kā šīs summas veidojušās, un ka šo summu konkrētam aprēķinam konkrētā periodā ir bijis tiesisks pamats. Piemēram, līgumsoda aprēķina perioda sākuma kritērijs ir maksājuma kavējums. Tajā skaitā aprēķini nesatur aprēķinu, proti – cik atbildētājai bija jāmaksā, cik un kad veiktas iemaksas, kad iestājies kavējums, kurās pozīcijās ieskaitīti saņemtie maksājumi.

Prasītājai bija jāiesniedz detalizēts piedzenamās summas aprēķins, kuram jābūt sastādītam tā, ka tiesa var pārbaudīt aprēķina pareizību. Prasītāja nav atbrīvota no pienākuma atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 4.punktam norādīt piedzenamās summas aprēķinu arī tad, ja prasījums ir iegūts cesijas ceļā, vēl jo vairāk, ja notikušas vairākas cesijas.

[9] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs bija uzņēmies zināmas saistības, kuras Civillikuma 1587.panta izpratnē ir pildāmas, tomēr prasītājai neiesniedzot attiecīgus aprēķinus (pierādījumus), tiesa nevar pārliecināties par prasības pamatotību tās aritmētiskā izteiksmē.

"Ja puses neizmato savas tiesības iesniegt pierādījumus, kaitīgās sekas (procesa zaudēšana) gulstas uz pusi, kurai bija pierādīšanas pienākums *(skat. A.Līcis, Prasības tiesvedībā un pierādījumi, Tiesu nama aģentūra, 2003., 82.lpp).*

Prasība ir noraidāma.

[10] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.pantam, Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15.punkta, no prasītājas par labu valstij piedzenami izdevumi.

[11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, 2021.gada 15.decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumam par Civilprocesa likuma 195.panta interpretāciju, valstij nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no tai par labu piespriestās summas.

[12] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam prasītājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – piespriesto maksājumu nomaksai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., 5., 8., 10., 41.pantu, 204.^{1} pantu, 250.^{27} pantu tiesa

nosprieda:

Noraidīt PlusPlus Baltic OU pilnvarotā pārstāvja Ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par parāda 1916,84 EUR piedziņu.

Piedzīt no PlusPlus Baltic OU, reģ.nr. /reģistrācijas numurs/, par labu valstij izdevumus 9 EUR, kurus jāiemaksā Tiesu administrācijas kontā: Valsts kase, TRELLV22, konta nr.LV51 TREL2190458019000. (Kvīti par nomaksu nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā).

Noteikt valsts tiesības līdz sprieduma izpildei (pēdējai izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no tai par labu piespriestās summas, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt piespriesto maksājumu labprātīgas nomaksas 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā – 2023.gada 22.marta - ja pastāvēs kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Pomerance