Lieta Nr.11089183415/K29-1049/16

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2016. gada 29.augustā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Irinu Zlotņikovu
piedaloties prokurorei Ināru Šperliņu
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. A/ neatļauti lietoja narkotiskās vielas, psihotropās vielas būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vielu un psihotropo vielu lietošanu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. A/ būdams 2015.gada 3.martā saukts pie administratīvās atbildības par pārkāpuma izdarīšanu, 2015.gada 23.janvārī, kas paredzēts Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 46.panta, piektajā daļā, sodīts ar naudas sodu, un, būdams brīdināts par kriminālatbildību par neatļautu narkotisko vielu un psihotropo vielu lietošanu, /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotos apstākļos līdz 2015.gada 27.septembrim pulksten 20.24, neatļauti lietoja narkotiskās vielas - opiātus (varēja rasties pēc heroīna, morfīna, kodeīna, magoņu salmu "hankas" lietošanas), psihotropās vielas 1,4- benzodiazepīna atvasinājuma metabolītu "zīmes" (varēja rasties pēc klonazepāma, diazepāma, fenozepāma u.c. trankvilizatoru lietošanas), kad Prūšu ielā 99, Rīgā, administratīvi aizturēts apreibinošu vielu ietekmē.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. A/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā kriminālpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. A/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas nepilsonis, ar vidējo speciālo izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, strādā gadījuma darbus celtniecībā par krāsotāju, dzīvo /adrese A/.

Agrāk sodīts, pēdējo reizi ar 2016.gada 2.februāra Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu, noteikts sods piespiedu darbs 50 stundas. Lēmums stājies spēkā 2016. gada 13.februārī. Sods izciests 2016.gada 30.maijā, sodāmība nav dzēsta (lietas 44.-45. lapa).

Spēkā esošu administratīvu sodu nav (lietas 44.-45.lapa).

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinoša apstākļa un atbildību pastiprinošu apstākļa esamību, un to, ka apsūdzētais agrāk ir tiesāts, ka valstī nav citu kriminālprocesu, kur /pers. A/ būtu piemērots aizdomās turētā vai apsūdzētā statuss, kā arī to, ka /pers. A/ nožēlo izdarīto un ir sapratis izdarītā sekas. Tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. A/ vēlas nostāties uz labošanās ceļa, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, jo viņa personība neliecina par to, ka viņš būtu neatgriezeniski tendēts uz noziedzīgu uzvedību vai sabiedriski bīstams, tādēļ pievienojas prokurores tiesu debatēs paustajam viedoklim un atzīst par iespējamu, izvēlēties vienu no sankcijā paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem un tieši - piespiedu darbu. Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. A/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu,

sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības.

/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

/pers. A/ ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā Rīgā, Lomonosova ielā 9, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no sprieduma pilna teksta pieejamības dienas, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2016.gada 12. septembris.

Tiesnese Signe Grīnberga