ECLI:LV:RIRT:2025:1219.C33492724.5.S

Lieta Nr.C33492724

Lietas arhīva Nr.C-1527-25/18

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Sigulda 2025. gada 19. decembrī

Rīgas rajona tiesa:

tiesnese Vineta Mazure

ar tiesas sēdes sekretāri Sandru Zoltneri

piedaloties prasītājas pārstāvim /Persona B/, atbildētājas pārstāvim zvērinātam advokātam Valērijam Golubovam

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /Persona A/ prasībā pret /Nosaukums A/ par darba samaksas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] Tiesā 2024. gada 13. augustā /Persona A/ cēla prasību pret /Nosaukums A/ par darba samaksas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu, prasību precizējusi, un pamatojoties uz Darba likuma 69. pantu lūgusi tiesu: piedzīt no atbildētājas /Nosaukums A/ par labu prasītājai nesaņemto darba samaksu par 2024. gada marta mēnesi 1071,99*euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada aprīļa mēnesi 750,88 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada maija mēnesi 959,25 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada jūnija mēnesi 894,98 *euro*; nesaņemto darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par 2024.gada jūlija mēnesi kopā 1933,77 *euro*, bet pavisam 5610,87 *euro*, ieskaitot to bankas kontā /IBAN C/, Citadele Banka.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka 2008. gada 6. oktobrī tika noslēgts Darba līgums Nr./Numurs A/ uz nenoteiktu laiku, ar kuru prasītāja pieņemta darbā /Nosaukums A/ par /Amats A/, nosakot darba vietu /Adrese D/. Noteikts, ka darba pienākumus sāku pildīt 2008. gada 8. oktobra.

Saskaņā ar darba līguma 3.2. punkta noteikumiem, nepieciešamības gadījumā prasītājai tika uzdots pildīt /Amats B/ pienākumus. Atbilstoši darba līguma 5.1.punktam tika noteikts darba samaksas stundas tarifs Ls 1,40, saskaņā ar līguma 6.1.punktu noteikts summētais darba laiks 56 stundas nedēļā un 160 stundas 4 nedēļu periodā.

Saskaņā ar darba līguma 6.2. punktu katra kalendārā gada laikā piešķirts apmaksāts atvaļinājums 4 kalendāra nedēļas, t.i., 20 darba dienas. 2020. gada 1. jūnijā tika noslēgts jauns darba līgums Nr. /Numurs B/, pieņemot darbā par /Amats B/ /Adrese C/ un paredzot, ka var tikt nodarbināta citās /Nosaukums A/ struktūrvienībās. Noteikts, ka darba pienākumus jāsāk pildīt no 2020. gada 1. jūlija darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

[1.1.1] Ņemot vērā apstākli, ka kopš 2024. gada februāra netika izmaksāta darba samaksa, aizbildinoties ar materiālām grūtībām, 2024. gada 26. jūnijā uzrakstīja iesniegumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu. 2024. gada jūlija beigās tika izsniegts ar 2024. gada 26. jūliju datēts Rīkojums Nr./Numurs C/ par darba attiecību pārtraukšanu, ar kuru, pamatojoties uz Vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu (iestarpināts /Numurs D/) noteikts: izbeigt darba tiesiskās attiecības (01.06/.2020. darba līgums Nr./Numurs B/) ar /Nosaukums A/ /Amats B/ /Persona A/ 2024. gada 26. jūlijā saskaņā ar Darba likuma 114. pantu (pēc darbinieka un darba devēja vienošanās). Izmaksāt /Persona A/ kompensāciju par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, saskaņā ar Darba likuma 152.pantā noteikto - par 31,16 darba dienām (par laika posmu: 07.01.2023.-26.07.2024.) 1878,62*euro*.

Vienlaikus ar šo dokumentu prasītājai tika izsniegta darba algas norēķinu lapas kopija par laika periodu no 2024. gada marta līdz jūlijam.

[1.1.2] Prasītāja apgalvo, ka nav slēgusi ar darba devēju rakstveida vienošanos (līgumu) par darba attiecību izbeigšanu, kā arī nav piekritusi nesaņemt man pienākošos darba samaksu par 5 (pieciem) nostrādātiem mēnešiem.

[2] Tiesā saņemti atbildētājas paskaidrojumi par celto prasību, norādot, ka to neatzīst.

[2.1] Norādījusi, ka ievērojot, ka atbildētājai ir prasījums pret prasītāju, kura apmērs pārsniedz prasītājas prasības summu, kā arī ņemot vērā, ka prasītājas pienākums samaksāt atbildētājam radītos zaudējumus, kas radušies prasītājas prettiesiskās darbības rezultātā, jau ir iestājies, prasītājas prasījums atbilstoši Civillikuma 1846. un 1847. panta 2. punktam būtu dzēšams ar atbildētāja pretprasījumu.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja uz tajā minētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, lūdz to apmierināt.

[3.1] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis prasību uzskatīja par nepamatotu, uzturēja sniegtos paskaidrojumus uz tajos minētajiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, lūdza prasību noraidīt.

MOTĪVU DAĻA

[4] Noklausoties prasītājas pārstāvja, atbildētājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un pārbaudot paskaidrojumus un lietas materiālos esošajos rakstveida pierādījumos ietvertās ziņas to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Civiltiesiskajā strīdā pusēm ir pretējas intereses un viedokļi un katra no pusēm cenšas pārliecināt tiesu par noteiktu tiesisko attiecību un juridiski nozīmīgu faktu esamību vai neesamību. To var panākt ar pierādījumiem un pierādīšanu *(A. Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2003, 62.lpp.).*

[5.1] Darba likuma 1. pants noteic, ka darba tiesiskās attiecības regulē Latvijas Republikas Satversme, Latvijai saistošās starptautisko tiesību normas, šis likums un citi normatīvie akti, kā arī darba koplīgums un darba kārtības noteikumi.

[5.1.1] No minētā izriet, ka Darba strīdu izskatīšana tiesā notiek atbilstoši Civilprocesa likumam, ievērojot Darba likumā ietvertās procesuālās un materiālās tiesību normas, Civillikuma normas un Latvijas Republikas Satversmi.

[6] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

[6.1] Lietās par darba strīdiem likumdevējs pierādīšanas pienākumu pārlicis uz atbildētāja - darba devēja, pleciem, prezumējot, ka darba devēja un darbinieka savstarpējās tiesiskajās attiecībās darbinieks ir vājākā vai

neaizsargātā līgumslēdzēja puse, kas attiecas arī uz lietas izskatīšanu tiesā (*Senāta 2012. gada 9. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-1275/2012 (C30517311) 6.punkts*).

[7] Lietā nodibināts, ka 2008. gada 6. oktobrī noslēgts Darba līgums Nr. /Numurs A/ uz nenoteiktu laiku, ar kuru prasītāja pieņemta darbā /Nosaukums A/ par /Amats A/, nosakot darba vietu /Adrese D/. Noteikts, ka darba pienākumus sāku pildīt 2008. gada 8. oktobra.

Saskaņā ar darba līguma 3.2. punktu, nepieciešamības gadījumā prasītājai tika uzdots pildīt /Amats B/ pienākumus. Atbilstoši darba līguma 5.1. punktam tika noteikts darba samaksas stundas tarifs Ls 1,40, saskaņā ar līguma 6.1. punktu noteikts summētais darba laiks 56 stundas nedēļā un 160 stundas 4 nedēļu periodā.

Saskaņā ar darba līguma 6.2. punktu katra kalendārā gada laikā piešķirts apmaksāts atvaļinājums 4 kalendāra nedēļas, t.i., 20 darba dienas. 2020. gada 1. jūnijā tika noslēgts jauns darba līgums Nr. /Numurs B/, pieņemot darbā par /Amats B/ /Adrese C/ un paredzot, ka var tikt nodarbināta citās /Nosaukums A/ struktūrvienībās. Noteikts, ka darba pienākumus jāsāk pildīt no 2020. gada 1. jūlija darba līgums noslēgts uz nenoteiktu laiku.

[7.1] 2020. gada 1. jūlijā starp prasītāju un /Nosaukums A/ noslēgts arī līgums par pilnu materiālo atbildību, ar kuru uzņēmos atlīdzināt zaudējumus, kas radušies prasītajai uzticētajām materiālajām vērtībām.

2020. gada 1. jūlijā noslēgta vienošanās Nr. /Numurs E/ pie darba līguma Nr. /Numurs B/, saskaņā ar kuras noteikumiem prasītāja apņēmās ievērot darba devēja un likuma prasības personas datu apstrādes jomā. 2022. gada 1.martā tika noslēgta vienošanās Nr. /Numurs F/ pie darba līguma Nr./Numurs B/, saskaņā ar kuras noteikumiem darba līgums tika papildināts ar 5.1.1. punktu, nosakot ikmēneša piemaksu kā /Amats B/ par darbu spēļu zālē līdz 2022.gada 31.decembrim - stundas tarifa likmi, kas norādīta līguma pielikumā Nr.3.

2022. gada 26. oktobrī noslēgta vienošanās Nr. /Numurs G/ pie darba līguma Nr./Numurs B/, saskaņā ar kuras noteikumiem tika grozīts 2020. gada 1. jūnija darba līguma 5.1. punkts, nosakot stundas tarifa likmes apmēru 3,00 *euro*. Minētie grozījumi stājās spēkā 2022. gada 1. novembrī.

2022. gada 15. decembrī noslēgta vienošanās Nr. /Numurs H/ pie darba līguma Nr./Numurs B/, saskaņā ar kuras noteikumiem tika grozīts 2020. gada 1. jūnija darba līguma 5.1. punkts un izteikts šādā redakcijā: “stundas tarifa likme, kas aprēķināta MK noteikumos “Noteikumi par minimālās mēneša darba algas apmēru normālā darba laika ietvaros un minimālās stundas tarifa likmes aprēķināšanu” noteiktajā kārtībā, ņemot vērā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēneša darba algas normālā darba laika ietvaros apmēru un tiek piemērots attiecīgā mēneša darba algas aprēķinā.”

Laika periodā kopš 2020. gada augusta prasītāja pildīja /Amats B/ un /Amats A/ darba pienākumus /Nosaukums A/ spēļu zālē /Adrese B/.

[7.1.1] 2024. gada 26. jūlijā sagatavots Rīkojums Nr. /Numurs C/ par darba attiecību pārtraukšanu, ar kuru, pamatojoties uz Vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu noteikts: izbeigt darba tiesiskās attiecības (01.06/.2020. darba līgums Nr./Numurs B/) ar /Nosaukums A/ /Amats B/ /Persona A/, saskaņā ar Darba likuma 114.pantu (pēc darbinieka un darba devēja vienošanās).

Minētajā rīkojumā darba devējs norādījis, ka /Persona A/ izmaksājama kompensācija par neizmantoto ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu, saskaņā ar Darba likuma 152.pantā noteikto - par 31,16 darba dienām (par laika posmu: 07.01.2023.-26.07.2024.) 1878,62*euro*.

Vienlaikus ar šo dokumentu prasītājai tika izsniegta darba algas norēķinu lapas kopija par laika periodu no 2024. gada marta līdz jūlijam.

[7.1.2] Prasītāja norādījusi, ka darba samaksu par 2024. gada februāra mēnesi saņēma pa daļām - pusi 2024. gada 18. jūnijā, bet otru pusi 2024. gada 15. jūlijā. Darba samaksu par šī gada marta, aprīļa, maija, jūlija un jūlija mēnešiem prasītāja nav saņēmusi.

[8] Darba likuma 137. panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir pienākums precīzi uzskaitīt katra darbinieka nostrādātās stundas kopumā, kā arī atsevišķi virsstundas, darbu nakts laikā, nedēļas atpūtas laikā un svētku dienās nostrādātās stundas.

[8.1] Darba likuma 3. pants noteic, ka darbinieks ir fiziskā persona, kas uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu darba devēja vadībā.

Darba likuma 7. panta pirmā daļa noteic ka ikvienam ir vienlīdzīgas tiesības uz darbu, taisnīgiem, drošiem un veselībai nekaitīgiem darba apstākļiem, kā arī uz taisnīgu darba samaksu.

[8.1.1] Darba likuma 28. panta otrā daļa noteic, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs- maksāt nolīgto darba samaksu un nodrošināt taisnīgus, drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus.

Darba likuma 39. pants noteic, ka darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem.

Darba likuma 59. pants noteic, ka darba samaksa ir darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kura ietver darba algu un normatīvajos aktos, darba koplīgumā vai darba līgumā noteiktās piemaksas, kā arī prēmijas un jebkuru cita veida atlīdzību saistībā ar darbu.

[8.1.2] Tiesa izanalizējot lietā iesniegtos pierādījumus (lietas 54.-57.lapa) kopsakarā ar /Persona A/ konta pārskatu AS “Citadele banka” (konta Nr./IBAN C/) (lietas 85.lapa) par laika periodu no 2024. gada 21. janvāra līdz 2024. gada 15. jūlijam, secina, ka prasītāja /Persona A/ nav saņēmusi /Nosaukums A/ aprēķināto darba algu (pirms nodokļu nomaksas) darba samaksu par 2024. gada marta mēnesi 1071,99*euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada aprīļa mēnesi 750,88 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada maija mēnesi 959,25 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada jūnija mēnesi 894,98 *euro*; nesaņemto darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par 2024. gada jūlija mēnesi kopā 1933,77 *euro*.

[8.1.3] Tiesa ņem vērā to, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summu, nav noliegusi to, ka nedz darba samaksu nedz kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu nav prasītājai samaksājusi. Tikai norādījusi uz to, ka prasītāja nodarījusi zaudējumus atbildētājai, un šajā sakarā iespējams ieskaits.

[8.1.4] Vērtējot konkrētās lietas apstākļus, tiesa ņem vērā to, ka Darba likuma 28.panta otrajā daļā noteikts, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu. No minētās normas izriet, ka primārais darba līgumā ir noteikta darba veikšana, kas rada darba devēja pienākumu samaksāt par padarīto darbu.

Tiesa atzīst, ka atalgojums par darbu pienākas par padarīto darbu un to apliecina arī Darba likuma 59. pants, kurā definēts darba samaksas jēdziens - darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kā arī Darba likuma 3. pants, kas noteic, ka darbinieks [..] uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu [..].

Tiesības saņemt darba samaksu nerada noslēgtais darba līgums un tajā noteiktais darba laika veids vai darba laika organizācijas veids, bet gan līguma noteiktā darba izpilde.

[8.1.5] No minētā izriet, ka apstāklis, ka atbildētājas ieskatā, prasītāja radījusi atbildētājai zaudējumus, nevar būt pamats ieskaitam, jo darbiniekam, atbilstoši iepriekšminētajām tiesību normām, ir tiesības uz darba samaksu.

Darbinieka atbildība par iespējamu zaudējumu nodarīšanu darba devējam, tiesas ieskatā, vērtējama atsevišķā prasībā, kā tas izriet no Rīgas rajona tiesas 2025. gada 16. septembra lēmuma (lietas 83.-84.lapa).

[8.1.6] Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasība par darba algas piedziņu par 2024. gada marta mēnesi 1071,99 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada aprīļa mēnesi 750,88 *euro*; nesaņemto darba samaksu par

2024. gada maija mēnesi 959,25 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada jūnija mēnesi 894,98 *euro*, apmierināma.

[9] Prasītāja lūdz piedzīt darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par 2024. gada jūlija mēnesi kopā 1933,77 *euro* apmērā.

[9.1] Kā iepriekš konstatēts, atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summu, nav noliegusi to, ka nedz darba samaksu nedz kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu nav prasītājai samaksājusi. Tikai norādījusi uz to, ka prasītāja nodarījusi zaudējumus atbildētājai, kā sakarā iespējams ieskaits.

[9.2] Atbilstoši Darba likuma 149. panta pirmajai daļai, ikvienam darbiniekam ir tiesības uz ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu.

Darba likuma 149. panta piektā daļa noteic, ka ikgadējā apmaksātā atvaļinājuma atlīdzināšana naudā nav pieļaujama, izņemot gadījumus, kad darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas un darbinieks ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu nav izmantojis. Darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību par visu periodu, par kuru darbinieks nav izmantojis ikgadējo apmaksāto atvaļinājumu.

[9.3] Judikatūrā ir atzīst, ka darbinieka tiesības saņemt kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu ir nesaraujami saistītas ar darbinieka tiesībām saņemt neizmantoto atvaļinājumu. Tai pašā laikā jāņem vērā Darba likuma 149. panta īpašais regulējums attiecībā uz tiesību uz atvaļinājuma aizsardzību. (*Spriedums lietā SKC-667/2010*).

[9.4] Ievērojot Darba likuma 149. pantu un judikatūru, tiesa uzskata, ka prasība daļā par atvaļinājuma kompensācijas piedziņu ir apmierināma, un no darba devēja piedzenama darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par 2024.gada jūlija mēnesi kopā 1933,77 *euro* apmērā.

[9.5] Kā tas iepriekš konstatēts, atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summu, nav noliegusi to, ka nedz darba samaksu nedz kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu nav prasītājai samaksājusi.

[10] Prasītāja lūgusi sprieduma nekavējošu izpildi.

[10.1] Darba likuma 127. panta pirmā daļa noteic, ka pēc darbinieka lūguma tiesa var noteikt, ka spriedums, kas paredz piedzīt darba samaksu, izpildāms nekavējoties.

Civilprocesa likuma 205. panta pirmā daļa noteic, ka sprieduma nekavējošu izpildi var noteikt pilnīgi vai daļēji.

[10.2] No minēto tiesību normu jēgas izriet, ka tiesai jākonstatē īpaši apstākļi, kas attiecas uz prasītāju un kuru dēļ nepieciešama, un pieļaujama sprieduma nekavējoša izpilde. Prasītāja nav motivējusi savu lūgumu, līdz ar to tiesai nav pamata konstatēt un izvērtēt likuma noteiktos iemeslus, lai noteiktu sprieduma nekavējošu izpildi.

[11] Vērtējot pārējos pušu norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka katru no tiem nav nepieciešams detalizēti argumentēt šajā nolēmumā, jo tiesas ieskatā, tie nav uzskatāmi par tik nozīmīgiem, kas varētu ietekmēt pieņemamo nolēmumu.

[11.1] Tiesu praksē minētais arguments tiek pamatots, atsaucoties arī uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām. Tiesnešiem ir jāuzklausa visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986. gada 13. oktobra lēmumu) (sk. Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 19.septembra spriedumu lietā Nr.130058313, 2014. gada 29. septembra spriedumu lietā Nr.133064413).

[11.1.1] Atbildētājas subjektīvs redzējums par lietā noskaidroto apstākļu nozīmību, kas atšķiras no tiesas dotā šo pašu apstākļu juridiskā novērtējuma, nevar būt pamats citādu secinājumu izdarīšanai un prasības apmierināšanai.

[12] Civilprocesa likuma 42. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

[12.1] Tā kā atbilstoši Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1. punktam prasītājs prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, tad, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1.punkta, b) apakšpunktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā prasības celšanas brīdī 2024. gada 13. augustā), no atbildētājas valsts labā par prasītāja prasījumu ir piedzenama valsts nodeva 459,07 *euro* apmērā.

[13] Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai.

[13.1] Civilprocesa likuma 44. (1^1).daļa noteic, ka par šā panta pirmās daļas 1. punktā minēto atlīdzināmo izdevumu faktisko apmēru uzskata gan izdevumus, kuri jau ir samaksāti, gan izdevumus, par kuriem saskaņā ar advokāta un puses vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu ir izrakstīts rēķins.

[13.1.1] No lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem izriet, ka prasītājas izdevumi advokāta palīdzības samaksai ir 450 *euro*.

[13.1.2] Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktam un Civilprocesa likuma 44. panta ceturtajai daļai, atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi – izdevumi advokāta palīdzības samaksai 450 *euro* apmērā.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. pantu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība” no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i., ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5 *euro* apmērā.

[15] Atbilstoši Civilprocesa likuma $204.^1$ pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39., 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 205. pantu tiesa

nosprieda

apmierināt /Persona A/ prasību pret /Nosaukums A/ par darba samaksas un kompensācijas par neizmantoto atvaļinājumu piedziņu.

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, par labu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, darba samaksu par 2024. gada martu 1071,99*euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada aprīli 750,88 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada maiju 959,25 *euro*; nesaņemto darba samaksu par 2024. gada jūniju 894,98 *euro*; nesaņemto darba samaksu un kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu par 2024. gada jūliju kopā 1933,77 *euro*, pavisam 5610,87 *euro* (pieci tūkstoši seši simti desmit *euro* un 77 centi).

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, par labu /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, tiesas izdevumus: ar lietas vešanu saistītos izdevumus – izdevumus advokāta palīdzības samaksai 450*euro* (četri simti piecdesmit *euro*).

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, par labu valstij valsts nodevu 459,07*euro* (četri simti piecdesmit deviņi *euro* un 07 centi) apmērā, nosakot, ka samaksa veicama šādā kontā: saņēmējs: Valsts kase NMR 90000050138, konts /IBAN B/, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Piedzīt no /Nosaukums A/, reģ. Nr. /Reģistrācijas numurs A/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5*euro* (pieci *euro*) apmērā, nosakot, ka samaksa veicama šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt /Nosaukums A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksai 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Siguldā, Šveices ielā 27, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā 10 dienu termiņā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese V.Mazure