**NORAKSTS**
Lieta Nr.C33423717,
C-4237-17/3
ECLI:LV:RIRT:2017:1106.C33423717.1.S

# SPRIEDUMS
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2017.gada 6.novembrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Čudina,
izskatot rakstveida procesā civillietu SIA "BRT" maza apmēra prasībā pret SIA "G&Partners" par naudas piedziņu,
**konstatēja**

2017.gada 24.martā Rīgas rajona tiesā prasītājs SIA "BRT" cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "G&Partners" par naudas piedziņu, norādot, ka pamatojoties uz SIA „BRT" un SIA „G&Partners" 2014.gada 3.februārī abpusēji parakstīto Preces pirkuma līgumu Nr.130092, kā arī pamatojoties uz 2015.gada 1.jūlijā starp SIA „BRT" un SIA „G&Partners" noslēgto vienošanos par parāda apmaksu Nr.G-03/06, atbildētājs nav veicis 2014.gada 14.martā parakstītās pavadzīmes Nr.BR01440 apmaksu 395,79 EUR apmērā.

Prasītājs izpildīja visas savas saistības pret atbildētāju, kas izriet no parakstītā līguma un izrakstītās pavadzīmes, nesaņemot no atbildētāja pilnu samaksu par saņemtajām precēm. Saskaņā ar pavadzīmi atbildētājam ir pienākums prasītājam samaksāt saskaņā ar pavadzīmē noteikto samaksas veidu, kārtību un termiņiem. Taču līdz pat prasības celšanas dienai, 2017.gada 21.martam, prasītāja grāmatvedībā nav datu par atbildētāja parāda apmaksu.

SIA „DELSS" kā pilnvarniece 2015.gada 10.septembrī un 2017.gada 2.martā pa pastu ierakstīta sūtījuma veidā nosūtīja atbildētājam uz juridisko adresi pirmstiesas brīdinājumu par savlaicīgi nenokārtotām maksājuma saistībām un lūdza atbildētāju līdz 2017.gada 14.martam nomaksāt parādu vai vienoties par parāda samaksas kārtību, norādot, ka pretējā gadījumā, ja prasītāja prasījums nebūs apmierināts vai netiks celti pamatoti iebildumi, pret atbildētāju tiks iesniegts tiesā prasības pieteikums par parāda piedziņu.

Savstarpēju pārrunu ceļā starp prasītāju un atbildētāju radušos strīdu atrisināt nav bijis iespējams, jo atbildētājs ir sistemātiski izvairījies no savu uzņemto saistību izpildes, ir izvairījies no iespējamām sarunām par jautājuma atrisināšanu, un tai piedāvātajā laikā nav piedāvājis prasītājam apmierinošu jautājuma risinājumu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1402. un 1587.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta otro daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punktu, 35.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 128., 129. un 130.pantu, tiek lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu 395,79 EUR apmērā; tiesas izdevumus: valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos uzdevumus 4,70 EUR apmērā.

2017.gada 8.maijā Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par celto prasību, kuros tiek norādīts, ka prasītāja celto prasību atzīst pilnā apmērā.

**Pārbaudījusi prasības pieteikumu un tam pievienotos pierādījumus, tiesa konstatē, ka prasība ir apmierināma.**

No lietas materiāliem redzams, ka puses 2014.gada 3.februārī parakstīja Preces pirkuma līgumu Nr.130092, kur prasītājs apņemas pārdot atbildētājam un atbildētājs apņemas nopirkt no prasītāja preces saskaņā ar pavadzīmēm (lietas 17.-18.lapa).

Prasītājs norāda, ka atbildētājs nav veicis 2014.gada 14.martā parakstītās pavadzīmes Nr.BR01440 apmaksu 395.79 *euro* apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis nedz saistību neizpildi, t.i., samaksas neveikšanu, nedz preces saņemšanu, turklāt atbildētājs, tiesā iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos, celto prasību atzinis pilnā apmērā.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 2002.pants noteic, ka pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai par norunātās naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Savukārt Civillikuma 2021.pantā noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījuma tiesības, kā uz līguma izpildīšanu, tā uz zaudējumu atlīdzību.

Ar 2014.gada 14.marta pavadzīmi Nr.BR01440 lietā pierādīta prasītāja saistību izpilde (lietas 11.lapa).

2015.gada 1.jūlijā puses parakstījušas vienošanos par parāda apmaksu Nr.G-03/06 (lietas 15.-16.lapa), ar kuru atbildētājs ir apliecinājis, ka parāds pret prasītāju par 2014.gada 14.marta pavadzīmi Nr.BR01440 pastāv 395,79 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājums.

No 2014.gada 14.marta pavadzīmes Nr.BR01440 redzams pielīgtais samaksas termiņš – 2014.gada 4.aprīlis, turklāt 2015.gada 10.septembrī un 2017.gada 1.martā nosūtīti atbildētājam pirmstiesas brīdinājumi par neizpildītām saistībām.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājs nav apmaksājis parādu 395.79 *euro* apmērā, jo atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka būtu veicis parāda apmaksu saskaņā ar prasītāja izrakstīto pavadzīmi.

Lietā gūti pierādījumi tam, ka prasītājs izpildījis savas saistības – pārdevis preci, savukārt atbildētājs to pieņēmis, bet lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs veicis atbilstošu un pilnīgu norēķinu par nopirkto un pieņemto preci, ko arī rakstveida paskaidrojumos atzīst pats atbildētājs.

Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ar savām darbībām ir pieļāvis saistības izpildes nokavējumu, kas attiecīgi dod pamatu prasītājam lūgt piedzīt no atbildētāja parādu tiesas ceļā un ir tiesisks pamats no atbildētāja prasītāja labā piedzīt parādu par saņemto preci 395.79 *euro* apmērā.

Tā kā prasība apmierināta, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi 75.84 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantu, tiesa
**nosprieda**

**apmierināt prasību.**

**Piedzīt** no SIA "G&Partners", reģistrācijas Nr. 40103355724, par labu SIA "BRT", reģistrācijas Nr.40103690544, pamatparādu 395.79 *euro* un tiesāšanās izdevumus 75.84 *euro* apmērā, kopā **471.63 *euro***.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu par piedziņu SIA "BRT", reģistrācijas Nr.40103690544, labā, samaksu veikt kontā Nr.LV26HABA0551036872450, kas atvērts AS "Swedbanka".

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – **2017.gada 6.novembra**, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese /paraksts/ I.Čudina

**NORAKSTS PAREIZS**
Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Čudina
Rīgā 2017.gada 6.novembrī