Lieta Nr1A24005917
ECLI:LV:ZRT:2018:0605.1A24005917.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2018.gada 5.jūnijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese L.Gulbe rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /pers. A/ sūdzību par Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieka Dz.Stroža 2017.gada 21.augusta lēmumu Nr.1-1/1442 un

k o n s t a t ē j a :

[1.] 2017.gada 13.jūlijā Salaspils novada pašvaldības policijas (turpmāk – SNPP) inspektors G.Harisovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.810137464 (turpmāk – Protokols - Lēmums), kurā norādīts, ka 2017.gada 13.jūlijā plkst.04:42 transportlīdzeklis AUDI ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis) bija novietots stāvēšanai Salaspilī, pretī Silmaļu ielai 17, dzīvojamā zonā ārpus speciālās stāvvietas, daļēji nobraucot no brauktuves, uzbraucot zemessedzei neievērojot Ministru kabineta 2015.gada 2.jūnija noteikumu Nr.279 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk - CSN) 141.punkta noteikumus. Par minēto pārkāpumu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[10] panta devīto daļu transportlīdzekļa vadītājam piemērots naudas sods 30 *euro* apmērā *(lietas lapa 8).*

Nepiekrītot Protokolam, /pers. A/ (turpmāk - Sūdzības iesniedzējs) iesniedza Sākotnējo sūdzību Salaspils novada pašvaldības policijai *(lietas lapa 7).*

[2.] Ar Salaspils novada pašvaldības policijas (turpmāk – Iestāde) priekšnieka Dz.Stroža 2017.gada 21.augusta Lēmumu Nr.1-1/1442 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts ar Protokolu piemērotais naudas sods, bet Sūdzības iesniedzēja sūdzība noraidīta *(lietas lapas 5-6).*

Lēmumā norādīts sekojošais:

[2.1.] Protokolam pievienotajos policijas fotouzņēmumos ir redzams, ka 13.07.2017. plkst.04:42 Salaspilī, pretī daudzdzīvokļu mājai Silmaļu ielā 17, Transportlīdzeklis novietots stāvēšanai nobraucot no brauktuves un ar diviem tā riteņiem uzbraucot uz zemessedzes;

[2.2] Policijas inspektors G.Harisovs savā 13.07.2017. dienesta ziņojumā norāda, ka 13.07.2017. plkst.04:42 pretī Silmaļu ielai 17, Salaspilī pamanīja transportlīdzekli, kurš bija novietots stāvēšanai daļēji ar diviem riteņiem uzbraucot zemessedzei. Transportlīdzekļa vadītājs ne pie transportlīdzekļa, ne tajā neatradās. Pārkāpums tika fiksēts ar digitālo fotokameru, un sastādīts Protokols-Lēmums par CSN 141.punkta pārkāpšanu;

[2.3] CSN 13.nodaļas 141.punkts noteic, ka transportlīdzekļu stāvēšana dzīvojamās zonās atļauta tikai speciāli paredzētās stāvvietās. Ja tādu stāvvietu nav vai ja tās ir aizņemtas, transportlīdzekļu stāvēšana atļauta tikai vietās, kur tas netraucē gājēju pārvietošanos vai citu transportlīdzekļu braukšanu.

CSN 144.punkts noteic, ka CSN 13.nodaļā minētās prasības attiecas arī uz daudzdzīvokļu namu pagalmiem.

Latvijas APK 149.[10] panta devītajā daļā noteikts, ka par citu šajā kodeksā neminētu apstāšanās vai stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit *euro* apmērā. Tādejādi Latvijas APK 149.[10] panta devītajā daļā minētā norma ir imperatīva tiesību norma, saskaņā ar kuru amatpersonai nav piešķirta rīcības brīvība lemt par konkrēta lēmuma, par naudas soda trīsdesmit *euro* apmēra piemērošanu vai brīdinājuma izteikšanu.

Atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 8.punktam CSN ir Ministru kabineta normatīvais akts, kas nosaka ceļu satiksmes kārtību un ir saistošs visām fiziskajām un juridiskajām personām;

[2.4.] Izvērtējot lietā esošos fotoattēlus un visus pierādījumus kopsakarā secināms, ka Sūdzības Iesniedzējs ir novietojis transportlīdzekli dzīvojamā zonā, proti, pretī daudzdzīvokļu mājai Silmaļu ielā 17 uz daļēji degradētas augsnes virskārtas, kas radusies ilgstošas nekontrolētas transportlīdzekļu novietošanas un braukšanas rezultātā. Minētā vieta nav uzskatāma par speciālu stāvvietu, tādēļ novietot transportlīdzekli stāvēšanai būtu pieļaujams brauktuves malā vietās, kur būtu iespējams piebraukt, nepārkāpjot CSN prasības.

Sūdzības iesniedzēja argumentam, ka Transportlīdzeklis bija novietots minētajā vietā tā, ka tas netraucēja citiem transportlīdzekļiem un gājējiem, jo citas speciāli stāvēšanai paredzētajās vietās nebija iespējams novietot, nav nozīmes, jo no lietā esošajiem fotoattēliem nepārprotami ir redzams, ka Sūdzības iesniedzēja Transportlīdzeklis ir novietots brauktuves kreisajā pusē ar diviem kreisās puses riteņiem uzbraucot uz zemessedzes, vietā, kura nav paredzēta transportlīdzekļu braukšanai vai novietošanai.

Tas, ka tiesību normās *ekspresis verbis* nav ierakstīts, ka transportlīdzekli nedrīkst novietot apstādījumos vai citās vietās, nenozīmē, ka transportlīdzeklis drīkstētu stāvēt jebkur, kur Sūdzības iesniedzēja ieskatā tas netraucētu gājēju pārvietošanos vai transportlīdzekļu braukšanu. Tādā gadījumā transportlīdzekļus drīkstētu novietot arī puķu dobēs, spēļu laukumos u.tml. vietās, jo tas netraucētu pārvietoties gājējiem un citiem transportlīdzekļiem. Likumdevējs nevar konkretizēt visas situācijas, kādas varētu rasties sakarā ar transportlīdzekļu novietošanu.

CSN 13.nodaļa nosaka papildus nosacījumus, kas jāievēro ceļu satiksmes dalībniekiem dzīvojamās zonās, bet šīs nodaļas noteikumi neizslēdz arī citu CSN punktu ievērošanu. CSN 13.nodaļas regulējuma mērķis ir radīt dzīvojamās zonās vidi, kas labvēlīga tieši gājējiem un velosipēdu vadītājiem. Tāpēc arī ir ierobežota automašīnu novietošana šajās zonās, izveidojot tam speciāli paredzētās stāvvietas *(sk.Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.janvāra spriedumu lietā Nr.134008015) (lietas 2.lapa).*

Iestādes ieskatā ar visiem lietas materiāliem ir pierādītas Sūdzības iesniedzēja darbības CSN 141.punkta prasību pārkāpumā un tiesiski pieņemtā Protokola - Lēmuma atcelšana radītu arī netaisnīgu situāciju attiecībā pret citām personām, kuras tādos pašos apstākļos tiek administratīvi sodītas.

Tādējādi atzīstams, ka Protokols - Lēmums ir noformēts likumīgi un pamatoti. Lietā nav neviena objektīva, pamatota un likumīga iemesla, lai atceltu Sūdzības iesniedzējam piemēroto sodu.

[3.] 2018.gada 8.martā Zemgales rajona tiesā Jelgavā, pamatojoties uz 2017.gada 12.jūnija Tieslietu padomes lēmumu Nr.43 par Zemgales tiesu

apgabalā esošo rajona (pilsētu) tiesu reorganizāciju, saņemta Sūdzības iesniedzēja Sūdzība *(lietas lapa 14)*, kurā lūgts atcelt Lēmumu.

Sūdzībā norādīts, ka Sūdzības iesniedzējs savā rīcībā nesaskata pārkāpumu. Transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai brauktuves malā, jo laukumā pie ēkas, kur bija novietoti citi transportlīdzekļi, vietas stāvēšanai nebija. Transportlīdzekli novietoja, ievērojot CSN 141.punkta prasības, lai netraucētu citus transportlīdzekļus un gājējus, jo iebraucot dzīvojamā zonā nav nevienas ceļa zīmes, kas norādītu par stāvēšanas noteikumiem vai speciālām stāvvietām.

[4.] Tiesa konstatē turpmāk minēto.

[4.1.] Lietā nav strīda par to, ka Sūdzības iesniedzējs Protokolā norādītajā vietā un laikā novietojis stāvēšanai Transportlīdzekli. Lietā pastāv strīds par to, vai Sūdzības iesniedzējs, novietojot stāvēšanai Transportlīdzekli, ir pārkāpis CSN 141.punktu un vai viņam piemērotais sods ir likumīgs un pamatots.

[4.2.] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta pirmo daļu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata rakstveida procesā. Rajona (pilsētas) tiesa mutvārdu procesu nosaka pēc savas iniciatīvas vai tad, ja to lūdz persona, kura saukta pie administratīvās atbildības, cietušais vai prokurors. Rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšana notiek, nerīkojot tiesas sēdi. Izskatot lietu rakstveida procesā, nolēmumu tiesa pieņem uz lietā esošo dokumentu pamata.

Sūdzības iesniedzējs izteicis lūgumu lietu izskatīt rakstveida procesā, līdz ar to noteikta administratīvās lietas izskatīšana rakstveida procesā un, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6} panta ceturto daļu, tika noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 27.oktobrim.

[4.3.] Noraidījumi, lūgumi, paskaidrojumi vai pieteikumi lietā nav saņemti.

[5.] Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{6}panta devīto daļu tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, cita starpā izlemj šādus jautājumus: vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa nekonstatē Latvijas APK 289.^{12} panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

[6.] Latvijas APK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā lēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa konstatē, ka Sūdzībā tās iesniedzēja minētie argumenti ir analoģiski Sākotnējā sūdzībā minētajiem argumentiem.

Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, un ar tiem konstatētos lietas apstākļus atzīst, ka Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs – Iestāde pareizi noteikusi, ka ir izdarīts Latvijas APK 149.^{40} panta devītajā daļā minētais pārkāpums un tā izdarīšanā vainojams Sūdzības iesniedzējs. Līdz ar to tiesa pievienojas Lēmuma motivācijai un to neatkārto.

[7.] Atbilstoši Latvijas APK 289.^{12} panta otrajai daļai un 289.^{13} panta otrajai daļai rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, taisa spriedumu.

Ņemot vērā minēto un saskaņā no Latvijas APK 243., 289.^{6}, 289.^{12}, 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18}panta, tiesa

n o s p r i e d a :

atstāt negrozītu Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieka Dz.Stroža 2017.gada 21.augusta lēmumu Nr.1-1/1442, bet **/pers. A/ sūdzību noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2018.gada 5.jūnijā, **sprieduma pieejamības diena** Zemgales rajona tiesas kancelejā Jelgavā (Dambja ielā 12) - **2018.gada 6.jūnijs.**

Tiesnese L.Gulbe