Lietas Nr. C12187317
Lietas arhīva Nr. C-1873-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Paipale
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. C/,

k o n s t a t ē j a:

2017. gada 6. aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk arī prasītājs) vērsās Daugavpils tiesā ar maza apmēra prasību par parāda EUR 850,72 piedziņu no /pers. C/ (turpmāk arī atbildētājs).

Prasītājs prasībā norādīja, ka 2013 gada 10. aprīlī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk- SIA) "Latvijas Mobilais Telefons" un atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts LMT pakalpojumu līgums Nr. /numurs/ un šī līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk tekstā Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinās. 2014. gada 31. decembrī atbildētājs ar prasītāju un SIA „LMT Retail&Logistics" noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk-Nomaksas līgums 1). Saskaņā ar Nomaksas līgumu atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70, kuras pirkuma maksa bija EUR 564. Samaksas termiņš atbildētajam bija noteikts 36 mēneši, kā arī līguma darbības laikā atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2015. gada 22. jūnijā atbildētājs ar prasītāju un SIA „LMT Retail&Logistics" noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk-Nomaksas līgums 2), saskaņā ar kuru atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Galaxy SM-G800F. Iekārtas pirkuma maksa bija EUR 299, bet samaksas termiņš atbildētajam bija noteikts 24 mēneši, kā arī līguma darbības laikā atbildētājs apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā termiņā.

Pēdējo maksājumu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 42,47 apmērā atbildētājs veica 2015. gada 13. jūnijā.

Atbilstoši Noteikumu 32.punktam, sakarā ar atbildētāja rēķina apmaksas kavējumu prasītājs aprēķināja un 2015. gada 5. augusta rēķinā iekļāva atbildētājam nokavējuma procentus EUR 1,34 par 2015. gada 7. jūlija rēķina Nr. 88138793027 summas EUR 26,80 samaksas termiņa kavējumu.

Ņemot vērā, ka rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, 2015. gada 24. augustā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā prasītājs pārtrauca atbildētājam pakalpojumu sniegšanu, kā arī nosūtīja atbildētājam brīdinājumu par līguma izbeigšanu, ja parāds netiks samaksāts.

2015. gada 5. septembrī saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu pakalpojumu līgums ar atbildētāju tika izbeigts, kā arī saskaņā ar Nomaksas līguma 1 un Nomaksas līguma 2 noteikumu 4.3.punktu izbeidza abu Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma 1 un Nomaksas līguma 2 noteikumu 3.2.3.punktu, atbildētājs Nomaksu līgumu izbeigšanas gadījumā apņēmās nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksāto daļu.

Atbilstoši Nomaksas līgumam 1, atbildētāja noteiktās maksas par iekārtu nesamaksātā daļa ir EUR 469,98, bet pēc Nomaksas līguma 2- EUR 299.

Prasītājs veica gala aprēķinu un 2015. gada 5. septembrī atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu EUR 850,72.

Prasītājs nosūtīja atbildētājam pretenziju par parāda samaksu, kā arī uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu Creditreform Latvijā SIA, taču parāds netika samaksāts un uz prasības celšanas brīdi ir EUR 850,72.

Prasītājs pamatoja prasību ar Civillikuma 1587.,1828.pantiem un lūdza piedzīt no /pers. C/ parādu EUR 850,72, ko veido parāds par pakalpojumiem EUR 80,40, pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa EUR 768,98 un nokavējuma procenti par rēķinu samaksas kavējumu EUR 1,34, kā arī piedzīt tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 127,61 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70. Vienlaikus, lūdza noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Izpildot Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22}panta prasības, atbildētājam /pers. C/ pēc viņa deklarētās dzīvesvietas adreses tika nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot rakstveida paskaidrojumu iesniegšanas termiņu, kā arī atbildētājs tika informēts par paskaidrojumu neiesniegšanas sekām un tiesībām lūgt iztiesāšanu tiesas sēdē. Vienlaikus, pusēm tika izskaidrotas viņu procesuālās tiesības.

/pers. C/ tiesas nosūtītos dokumentus nesaņēma, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu tas neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus noteiktajā termiņā tiesā neiesniedza.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam tiesa lietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no /pers. C/ izskata rakstveida procesā, jo puses nelūdza, bet tiesa nesaskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Tiesa, iepazinusies ar maza apmēra prasībā izklāstītajiem apstākļiem, pārbaudījusi un novērtējusi iesniegtos pierādījumus, uzskata, ka prasība apmierināma daļēji.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

A r 2013. gada 10. aprīļa LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ pierādīts, ka starp SIA "Latvijas Mobilais Telefons" un

atbildētāju /pers. C/ tika noslēgts līgums, ar kuru prasītājs sniedza atbildētājam elektronisko sakaru pakalpojumus atbilstoši "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem".

Parakstot LMT pakalpojumu līgumu, atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", viņam tie ir saprotami un viņš tiem piekrīt un apņemas ievērot.

Ar 2014. gada 31. decembra līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. /numurs/, kas noslēgts starp SIA "Latvijas Mobilais Telefons", SIA „LMT Retail&Logistics" un /pers. C/, pierādīts, ka SIA „LMT Retail&Logistics" pārdeva, bet /pers. C/ uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70, kuras pirkuma maksa bija EUR 564. Samaksas termiņš – līguma darbības termiņš - atbildētajam bija noteikts 36 mēneši.

Savukārt, ar 2015. gada 22. jūnija līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" Nr. /numurs/, kas noslēgts starp SIA "Latvijas Mobilais Telefons", SIA „LMT Retail&Logistics" un /pers. C/, pierādīts, ka SIA „LMT Retail&Logistics" pārdeva, bet /pers. C/ uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G800F. Iekārtas pirkuma maksa bija EUR 299, bet samaksas termiņš atbildētajam bija noteikts 24 mēneši.

Atbildētājs, atbilstoši līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" noteikumu 2.punktam, Nomaksas līgumu darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumos un noteikumos paredzētos maksājumus.

Noteikumu "LMT pakalpojumu līguma noteikumi" 27.punkts paredz, ka LMT ne retāk kā reizi mēnesī izsūta abonentam uz abonenta norādīto rēķina piegādes adresi rēķinu par norēķinu periodā sniegtajiem pakalpojumiem, bet šo noteikumu 19.5.punkts paredz, ka abonentam ir pienākums samaksāt rēķinu LMT norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā, bet, ja LMT to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" noteikumu 2.2.punkts paredz, ka iekārtas pirkuma maksa un ikmēneša maksājums ir noteikts līguma 1. lapaspusē. Ikmēneša maksājums tiek iekļauts abonenta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem un abonents to maksā "LMT pakalpojumu līguma noteikumos" paredzētajā kārtībā.

Atbilstoši Nomaksas līgumam 1, mēneša maksa par iekārtu ir noteikta EUR 15,67, bet pēdējā mēnesī EUR 15,55, bet pēc Nomaksas līguma 2 – attiecīgi EUR12,46 un EUR 12,42.

Civillikuma 1828.pants nosaka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Ar 2015.gada 7. jūlija rēķinu Nr. 88138793027, 2015. gada 5. augusta rēķinu Nr. 68138793028 un 2015. gada 5. septembra rēķinu Nr. 48138793029 pierādīts, ka prasītājs par sniegtajiem pakalpojumiem izrakstīja atbildētājam rēķinus samaksai, bet atbildētājs līgumu noteikumus nepildīja un maksājumus rēķinos norādītajos termiņos un apmēros neveica, tādēļ atbildētājam izveidojās parāds EUR 850,72, ko veido parāds par pakalpojumiem kopsummā EUR 80,40, pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa EUR 768,98 un nokavējuma procenti EUR 1,34, kas aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 23. jūlija līdz 2015. gada 1. augustam.

Tiesa, iepazinusies ar prasībai pievienotajiem rēķiniem, konstatē, ka tajos norādīti rēķinu samaksas termiņi un summas.

Civillikuma 1589.pants nosaka, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad ir pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļus atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

LMT pakalpojumu līguma noteikumu 12.2.b.punktā pielīgtas prasītāja tiesības atslēgt pieslēguma numuru, ierobežot vai pārtraukt pakalpojumu sniegšanu uz laiku līdz pakalpojumu sniegšanas atjaunošanai vai līguma izbeigšanai, brīdinot abonentu iepriekš, ja abonents nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā, bet noteikumu 8.2.punkts nosaka, ka līgumu var vienpusēji izbeigt LMT, ja LMT ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu līgumā noteiktajos gadījumos.

Savukārt, līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" noteikumu 4.3.punktā noteikts, ja abonents nokavē divus maksājumu termiņus pēc kārtas, LMT ir tiesīgs vienpusēji pirms līguma darbības termiņa beigām izbeigt līgumu.

No 2015. gada 25. augusta brīdinājuma un 2015. gada 25. septembra pretenzijas izriet, ka atbildētājs bija brīdināts par parāda samaksu, kā arī viņam tika paziņots par esošo parādu un nepieciešamību to samaksāt, kā arī par līguma izbeigšanu.

Tādējādi prasītājs pamatoti izbeidza noslēgtos līgumus ar atbildētāju.

Līgumu par LMT pakalpojumu „Nomaksa" noteikumu 3.5.punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums un/vai LMT pakalpojumu līgums, kuram līgums ir pielikums, jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes LMT tīklam, abonents nekavējoties samaksā LMT līgumā noteiktās iekārtas pirkuma maksas nesamaksāto daļu.

Tādējādi tiesa uzskata, ka par LMT pakalpojumu „Nomaksa" aprēķinātā iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa EUR 768,98 ir pamatota un atbilst līgumu noteikumiem.

Atbildētājs neiesniedza tiesai pierādījumus, ka prasītāja prasījums nav pamatots un prasītājs neizpildīja savas līgumsaistības pret atbildētāju vai atbildētājs pilnīgi izpildīja savas saistības pret prasītāju un samaksāja parādu.

Šādu iemeslu dēļ no /pers. C/ par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" nepieciešams piedzīt parādu par pakalpojumiem EUR 80,40 un pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 768,98.

Vienlaikus, tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums par nokavējuma procentu EUR 1,34 piedziņu ir noraidāms.

Prasītājs pieteica prasījumu piedzīt un aprēķināja atbildētājam nokavējuma procentus par samaksas termiņa kavējumu, bet, pārbaudot noslēgtā pakalpojuma līguma noteikumus, tiesa konstatē, ka pušu noslēgtajā līgumā nav noteikts atbildētāja pienākums maksāt nokavējuma procentus par samaksas termiņa kavējumu.

Savukārt, LMT pakalpojumu līguma noteikumu 32.punkts, uz ko prasītājs atsaucas savā prasībā, nosaka, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs nepieteica prasījumu piedzīt no atbildētāja līgumsodu, bet gan nokavējuma procentus, ko šajā gadījumā nevar atzīt par vienu un to pašu, tādēļ tiesa nesaskata pamatu nokavējuma procentu EUR 1,34 piedziņai no atbildētāja.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam un ņemot vērā Civillikuma 1765.pantu, nepieciešams noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja /pers. C/ par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" jāpiedzen tiesas izdevumi EUR 132,11, ko veido lietā samaksātā valsts nodeva proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - par tiesas dokumentu piegādi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam, /pers. C/ nepieciešams noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei.

Ar Daugavpils tiesas 2017. gada 16. maija paziņojumu prasītājam un atbildētājam paziņots, ka 2017. gada 28. jūnijā sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā, un saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu šis datums uzskatāms par sprieduma sastādīšanas dienu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189. – 195., 39. – 42., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, juridiskā adrese: Ropažu iela 6, Rīga, konts „Swedbank" AS, HABA LV 22, LV21HABA0001408032543, parādu par pakalpojumiem EUR 80,40 (astoņdesmit *euro*, 40 centi) un pakalpojuma „Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu EUR 768,98 (septiņi simti sešdesmit astoņi *euro*, 98 centi), un tiesas izdevumus EUR 132,11 (viens simts trīsdesmit divi *euro*, 11 centi), kopā EUR 981,49 (deviņi simti astoņdesmit viens *euro*, 49 centi).

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr. 50003050931, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda summas.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 7 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 28. jūnija- Latgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese R. Paipale