Lieta Nr.A42735308
143/AA43-1209-10/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas tautas vārdā**

Rīgā 2010.gada 21.septembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente U.Mihailova, tiesneses I.Amona un S.Kanenberga,

rakstveidā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ābekoks" saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[36]panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ābekoks" apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 29.oktobra spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas Rēzeknes nodaļas vadītājs konstatēja, ka 2008.gada 26.jūnijā plkst.10:50 Rēzeknes rajonā uz autoceļa Jēkabpils – Rēzekne – Ludza – Krievijas robeža 97.kilometrā *V.B.* ar SIA „Ābekoks" piederošu transportlīdzekli MAN 12.192 ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* (turpmāk – Transportlīdzeklis) veica iekšzemes kravas pašpārvadājumu bez noteiktā kārtībā izsniegta pašpārvadājumu sertifikāta, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 20.aprīļa noteikumu Nr.327 „Kārtība, kādā veicami pasažieru un kravas pārvadājumi" (turpmāk – Noteikumi Nr.327) 2.punktu un 5.1.apakšpunktu, par ko Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[36]panta trešajā daļā paredzēta administratīvā atbildība, un 2008.gada 26.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BA 409652.

Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieks 2008.gada 23.jūlijā pieņēma lēmumu Nr.11J/BA409652 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums) uzlikt SIA „Ābekoks" naudas sodu Ls 100 apmērā par LAPK 149.[36]panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

SIA „Ābekoks" nepiekrita sākotnējam lēmumam un apstrīdēja to Autotransporta inspekcijā. Ar Autotransporta inspekcijas vadītāja 2008.gada 23.septembra lēmumu Nr.369 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 27.oktobrī saņemta SIA „Ābekoks" pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu, kurā norādīts, ka SIA „Ābekoks" uzskata Lēmumu par nepamatotu un līdz ar to par prettiesisku, pamatojoties uz turpmāk minētiem argumentiem.

[2.1] Noteikumu Nr.327 5.1.apakšpunktā ir noteikts transportlīdzekļa vadītāja pienākums glabāt sertifikāta oriģinālu transportlīdzeklī, bet 2008.gada 26.jūnijā, kad tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols, vadītājs šo savu pienākumu nebija izpildījis.

[2.2] Saskaņā ar LAPK 149.[36]panta pirmo daļu transportlīdzekļa vadītāju par šo pārkāpumu var sodīt ar naudas sodu Ls 2 apmērā.

[2.3] Lietā par konstatēto pārkāpumu tika pierādīta tikai fiziskās personas – transportlīdzekļa vadītāja vaina, tāpēc sodīt varēja tikai transportlīdzekļa vadītāju, nevis SIA „Ābekoks" kā juridisku personu.

[3] Tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos Autotransporta inspekcija norāda, ka sūdzību neatzīst Lēmumā norādīto apsvērumu dēļ.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 29.oktobra spriedumu Lēmums atstāts negrozīts, bet SIA „Ābekoks" pieteikums noraidīts. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Personas saukšanai pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[36]panta trešās daļas pārkāpumu, jākonstatē, ka kravas pašpārvadājums noticis bez noteiktā kārtībā izsniegta pašpārvadājumu sertifikāta.

[4.2] Lietā nepastāv strīds par lietas faktiskajiem apstākļiem. Lietā ir strīds par to, vai Autotransporta inspekcijas amatpersonas pamatoti saukušas pie administratīvās atbildības kravas pārvadātāju juridisko personu –SIA „Ābekoks".

[4.3] Tiesa atzina, ka no piemērojamām tiesību normām transportlīdzekļa vadītājam izriet obligāts pienākums kontroles veikšanas laikā uzrādīt pašpārvadājumu sertifikāta oriģinālu. Taču pašpārvadājumu sertifikātam jābūt izsniegtam komersantam, šajā lietā – SIA „Ābekoks", un tās pienākums ir nodrošināt pašpārvadājumu sertifikāta atrašanos transportlīdzeklī. Proti, tieši komersantam ir jārūpējas par to, lai transportlīdzekļa vadītājs varētu pēc pilnvarota inspektora pieprasījuma uzrādīt nepieciešamos dokumentus, tai skaitā, pašpārvadājumu sertifikātu.

[4.4] Kā konstatējams no lietas materiāliem, SIA „Ābekoks" pašpārvadājumu sertifikātu lietas izskatīšanas laikā iestādē neiesniedza, arī pieteikumā SIA „Ābekoks" nenorāda, ka tai ir izsniegts pašpārvadājumu sertifikāts un šāds dokuments nav iesniegts arī tiesā. Tādējādi atzīstams, ka SIA „Ābekoks" rīcībā pašpārvadājumu sertifikāta nav, proti, SIA „Ābekoks" ir veikusi kravu pašpārvadājumus bez noteiktā kārtībā izsniegta pašpārvadājumu sertifikāta. Līdz ar to SIA „Ābekoks" nav ievērojusi attiecīgajās tiesību normās noteiktos pienākumus, proti, Noteikumu Nr.327 5.1.apakšpunktu, un ir saucama pie administratīvās atbildības.

[4.5] SIA „Ābekoks" ir piemērots minimālais iespējamais naudas sods, kādu paredz LAPK 149.[36]panta trešā daļa, līdz ar to nav nepieciešams detalizēti analizēt soda samērīgumu, jo zemāka soda noteikšana nav iespējama saskaņā ar likuma normu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 29.oktobra spriedumu SIA „Ābekoks" iesniedza apelācijas sūdzību, kurā norādīja, ka piespriestais sods ir nepamatots tālāk norādīto iemeslu dēļ.

[5.1] Iestādei bija pamats un tiesības sodīt tikai autovadītāju, bet sodīta tika SIA „Ābekoks" kā juridiska persona.

[5.2] Ne administratīvā pārkāpuma protokolā, ne lēmumā netika norādīts par Noteikumu Nr.327 normu pārkāpumu (neievērošanu) no SIA „Ābekoks" puses, tajā skaitā, par noteikumu 2.punktā noteiktās normas neievērošanu vai pārkāpumiem. Sakarā ar to tiesai nebija tiesiska pamata uzskatīt par pierādītu faktu, ka tika pārkāpta arī Noteikumu Nr.327 2.punkta norma, un secināt, ka SIA „Ābekoks" piemērotais sods bija pamatots. Bez tam ne iestāde, ne tiesa nepārbaudīja sertifikāta izsniegšanu.

[6] Tiesai iesniegtajos paskaidrojumos Autotransporta inspekcija norāda, ka SIA „Ābekoks" apelācijas sūdzību neatzīst Lēmumā un turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

No Autotransporta direkcijas daru bāzē esošās informācijas izriet, ka SIA „Ābekoks" nav izsniegti pašpārvadājumu sertifikāti.

[7] SIA „Ābekoks" apelācijas sūdzībā ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 50.lapa). Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekami un lieta tiek izskatīta rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota un sākotnējais lēmums ir atstājams negrozīts.

[9] Administratīvā apgabaltiesa, pārbaudījusi pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju, atzīst, ka tā ir pareiza un pilnībā pietiekama. Proti, Administratīvā rajona tiesa, izvērtējot konkrētās lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, pamatoti atzina, ka sākotnējais lēmums ir tiesisks un pamatots. Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesa sprieduma motivācijai un to neatkārto.

[10] Administratīvā apgabaltiesa nevērtē tos apelācijas sūdzībā minētos motīvus, kuri izvērtēti pirmās instances tiesas spriedumā. Papildus Administratīvā apgabaltiesa norāda turpmāk minētos apsvērumus.

[11] Lietā ir strīds par to, pēc kuras LAPK 149.$^{36}$panta daļas kvalificējams konkrētais administratīvais pārkāpums un kura persona ir saucama pie administratīvās atbildības.

Administratīvā apgabaltiesa uzskata, ka LAPK 149.$^{36}$panta pirmajā un trešajā daļā ir iekļauti divi atsevišķi nodalāmi pārkāpuma sastāvi, proti, pašpārvadājumu veikšana, ja nav klāt pašpārvadājumu sertifikāta, vai atteikšanās

uzrādīt pašpārvadājumu sertifikātu (LAPK 149.[36]panta pirmā daļa), bet pārvadātājs to noteiktā kārtībā ir saņēmis, un pašpārvadājumu veikšana bez noteiktā kārtībā saņemta pašpārvadājumu sertifikāta (LAPK 149.[36]panta trešā daļa).

No lietas materiāliem apgabaltiesa secina, ka SIA „Ābekoks" kā pārvadātājs nav noteiktā kārtībā saņēmis pašpārvadājumu sertifikātu. Attiecīgi SIA „Ābekoks" kā pārvadātājs ir saucams pie administratīvās atbildības kā juridiskā persona par LAPK 149.[36]panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu un 286.[14]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

## nosprieda:

Atstāt negrozītu Autotransporta inspekcijas Kontroles daļas vadītāja vietnieka 2008.gada 23.jūlija lēmumu Nr.11J/BA409652, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ābekoks" pieteikumu (sūdzību) noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente U.Mihailova

Tiesneses I.Amona

S.Kanenberga