Lietas arhīva Nr. 1-0621-18/17
ECLI:LV:RVPT:2018:0705.130062118.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2018.gada 5.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Millere,
ar tiesas sēžu sekretāri J.Paļuļinu, tulci K.Šmiti,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu,
attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/.

**Aprakstošā daļa**

2018.gada 26.jūnijā Rīgas reģiona pārvaldes Ceļu policijas bataljona (RRP CPB) inspektors S.Bogdanovs sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC 361926 (turpmāk - Protokols), par to, ka 2018.gada 26.jūnijā plkst. 16.59, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu VW Golf, vieglais pasažieru, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa Dzirnavu ielu no Birzes ielas puses, Parādes ielas virzienā. Vadītājs /pers. A/ tika nogādāts Tvaika ielā 2, ANPREN ēkā, kur viņš no medicīniskās pārbaudes narkotisko vai citu apreibinošo vielu koncentrācijas noteikšanai (ietekmes pārbaudes) atteicās. Vadītājam iestājies transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - Latvijas APK) 149.[15] panta astotās daļas par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai, narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmes pārbaudes.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst. Bija tikai lietojis svētkos, tāpēc atteicās no pārbaudes.

**Motīvu daļa**

Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Latvijas APK 243.panta pirmā daļa paredz, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras Latvijas APK paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Latvijas APK 243.panta piektā daļa paredz, kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. No minētā panta astotās daļas izriet, ka iegūtie fakti vai ziņas jāvērtē kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.[1] pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa nosaka, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem:

Protokolā fiksēto;

policijas darbinieka J.Zjabrikova 2018.gada 26.jūnija ziņojumā norādīto, ka 2018.gada 26.jūnijā plkst.16.59 veicot dienesta pienākumus, apturēja pārbaudei automašīnu VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kas brauca pa Dzirnavu ielu, no Birzes ielas puses, Parādes ielas virzienā. Vadītājs /pers. A/, kurš vadīja automašīnu nepiesprādzējies ar drošības jostu. Pa doto faktu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu. Komunikācijas laikā ar vadītāju, pievērsa uzmanību vadītāja uzvedībai un izskatam, sakarā ar ko radās aizdomas, ka vadītājs atrodas apreibinošo vai narkotisko vielu ietekmē. Vadītāju kopā ar automašīnu, ar vadītāja piekrišanu, nogādāja ANPREN ēkā, Rīgā, Tvaika ielā 2, uz medicīnisko pārbaudi, kur vadītājs /pers. A/ no pārbaudes atteicās;

2018.gada 26.jūnija Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 3628 norādīto, ka 2018.gada 26.jūnijā veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, viņš ir atteicies nodot asinis, urīnu, siekalas un atzinumā konstatēta atteikšanās no medicīniskās pārbaudes narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida noteikšanai bioloģiskajās vidēs. Ir konstatēts narkotisko vielu iespaids klīniski.

Kā izriet no Medicīniskās pārbaudes protokola, /pers. A/ ir atteicies nodot visus bioloģiskās vides paraugus - asinis, urīnu, siekalas, līdz ar ko /pers. A/ medicīnisko pārbaudi veikt nebija iespējams un ir konstatējama atteikšanās no medicīniskās pārbaudes.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Pamatojoties uz Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpējas personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas APK 33. un 34.pantu par atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav ziņu, ka pastāvētu gadījumi, kad saskaņā ar Latvijas APK 31.pantu, nav piemērojams Latvijas APK 149.[15] panta astotajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

No policijas iestādes pavadvēstules tiesai secināms, ka policijas iestāde lūdz piedzīt izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Vērtējot minēto, tiesa secina, ka saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Medicīniskās pārbaudes protokolā norādītie izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm ir 31.30 EUR (trīsdesmit viens *euro* un trīsdesmit centi), kas /pers. A/ jāsedz ieskaitot institūcijas, kuras darbinieks ir nosūtījis viņu uz medicīnisko pārbaudi, tas ir, Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/. Pēc lietā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/.

Ar Protokolu izņemta /pers. A/ vadītāja apliecība /apliecības numurs/.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

**Rezolutīvā daļa**

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 31.- 34., 149.[15]panta astoto daļu, 213., 214., 243.- 244., 258., 272., 274., 274.[1], 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] un

**nosprieda**

**/pers. A/, personas kods /personas kods/,** atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz 10 (desmit) diennaktīm,
2) uzlikt **naudas sodu** 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*),
3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz 4 (četriem) gadiem.

Izņemto transportlīdzekli VW Golf, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pēc naudas soda nomaksas atgriezt atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - /lietas numurs/).

Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt, ar alkohola koncentrācijas veiktās medicīniskās pārbaudes izdevumu apmēru 31.30 EUR (trīsdesmit viens *euro* un trīsdesmit centi), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr. 90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – 26.06.2018. Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.3628), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna nolēmuma pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 5.jūlijā.**

Tiesnese I.Millere