ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A142121410
143/AA43-1471-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 4.martā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente Z.Kupce,
tiesneses S.Kanenberga un U.Mihailova

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *G.R. (G.R.)*, personas kods */personas kods/*, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punktā paredzēto pārkāpumu sakarā ar Salaspils novada pašvaldības policijas apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 25.septembrī Salaspils novada pašvaldības policijas vecākais kārtībnieks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.810066548 (turpmāk – Protokols) par to, ka transportlīdzeklis VW, valsts reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, novietots stāvēšanai Salaspilī, */adrese/*, ceļa zīmes Nr.326 darbības zonā, tādējādi pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – CSN) 135.2.punktu. Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[10]panta piektās daļas 11.punktu, transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā.

Izskatot *G.R.* apstrīdēšanas iesniegumu, Salaspils novada pašvaldības policijas (turpmāk arī – Iestāde) priekšnieks ar 2010.gada 17.novembra lēmumu Nr.66 (turpmāk – Lēmums) Protokolu atstāja negrozītu.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, *G.R.* (turpmāk arī – pieteicējs) vērsās Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā ar pieteikumu (sūdzību), lūdzot atcelt Lēmumu, jo uzskata pārkāpumu par maznozīmīgu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs pārkāpumu izdarījis aiz neuzmanības, jo vadījies no ceļa horizontālajiem apzīmējumiem, kas norādīja uz to, ka konkrētajā vietā ir automašīnu stāvvieta. Transportlīdzeklis tika atstāts uz neilgu brīdi, kamēr *G.R.* iepirkās veikalā, un citiem ceļu satiksmes dalībniekiem netika radīts apdraudējums. Pieteicējs nekad iepriekš nav izdarījis pārkāpumus un uzskata, ka naudas sods Ls 30 apmērā ir nesamērīgi liels.

[3] Iestāde pirmās instances tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem apsvērumiem, papildus norādot, ka nav pamata pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu. Konkrētajā vietā nav horizontālo ceļa apzīmējumu, jo tie ir aizkrāsoti ar melnu platu svītru. Vietā, kur pieteicējs bija novietojis automašīnu, ir brauktuves sašaurinājums, tādējādi transportlīdzeklis traucēja brīvu transportlīdzekļu kustību un radīja draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.maija spriedumu Lēmums grozīts. Pieteicējs atbrīvots no administratīvās atbildības, izsakot mutvārdu aizrādījumu, un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeigta. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[4.1] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs Protokolā fiksētajā vietā un laikā bija novietojis transportlīdzekli 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā, par ko tika saukts pie administratīvās atbildības. Pieteicējs, pārsūdzot uzlikto sodu, vēlējies, lai viņš tiktu atbrīvots no administratīvās atbildības sakarā pārkāpuma maznozīmīgumu.

[4.2] Tiesa secinājusi, ka par LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu paredzēts konstants sods, līdz ar to lietderības apsvērumus attiecībā uz soda lielumu atbildētājam nebija jāizdara, jo to jau ir izdarījis likumdevējs.

Vienlaikus tiesa atzinusi, ka Iestādei nebija liegts lemt par pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu. Šādas atbildētājas tiesības ir iekļautas LAPK 21.pantā.

[4.3] Saskaņā ar LAPK 21.panta pirmo daļu ceļu satiksmē izdarītais administratīvais pārkāpums var tikt atzīts par maznozīmīgu, ja pastāv šajā pantā noteiktie obligātie priekšnosacījumi, proti, par šādu pārkāpumu paredzētais sods nepārsniedz 30 latus, pārkāpums nav radījis draudus citiem

ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai. Tā kā par pieteicēja pārkāpumu paredzētais sods nepārsniedz Ls 30, tad konkrētajā gadījumā ir pamats vērtēt iespēju piemērot LAPK 21.pantu.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, tiesa konstatējusi, ka pieteicēja izdarītais administratīvais pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai to mantai.

[4.4] Papildus izvērtējot LAPK 32.panta otrajā daļā minētos apstākļus, tiesa konstatējusi, ka no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicējs agrāk būtu administratīvi sodīts, ar pārkāpumu nav radīts tāds apdraudējums citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, lai vajadzētu noteikt sodu, pieteicējs ir pensionārs. Kā arī lietā nav konstatēti, ne administratīvo atbildību mīkstinoši, ne arī pastiprinoši apstākļi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā ir pamats piemērot LAPK 21.pantu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2012.gada 11.maija spriedumu Iestāde iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka konkrētajā gadījumā tiesa nav ņēmusi vērā vairākus apstākļus. Pārkāpuma vieta ir Salaspils pilsētas centra rajonā, kur atrodas vairāki tirdzniecības centri, daudzdzīvokļu mājas, kursē sabiedriskais transports (autobuss), netālu atrodas gājēju pāreja, līdz ar to satiksmes intensitāte ir liela. Pārkāpums izdarīts diennakts tumšajā laikā un brīvdienā (sestdienas vakarā), kad gājēju daudzums pilsētas centrā ir palielināts. Atbildētāja uzskata, ka saskaņā ar LAPK 34.pantu lietā konstatējami vairāki apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu. Līdz ar to nav pamata piemērot LAPK 21.pantu.

[6] Saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta otro daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi lietas materiālus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība ir pamatota.

[8] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs Protokolā fiksētajā vietā un laikā bija novietojis transportlīdzekli 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā, ar to izdarot LAPK 149.^{10}panta piektās daļas 11.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Strīds lietā ir par to, vai konkrētajā gadījumā iespējams minēto pārkāpumu atzīt par maznozīmīgu un, piemērojot LAPK 21.pantu, atbrīvot pieteicēju no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu.

[9] Saskaņā ar LAPK 21.pantu, ja izdarītais administratīvais pārkāpums ir maznozīmīgs, institūcija (amatpersona), kas pilnvarota izlemt lietu, var atbrīvot pārkāpēju no administratīvās atbildības un aprobežoties ar mutvārdu aizrādījumu. Ceļu satiksmē izdarīto administratīvo pārkāpumu, ja par to paredzētais naudas sods nepārsniedz trīsdesmit latus un ja šis pārkāpums nav radījis draudus citiem ceļu satiksmes dalībniekiem vai viņu mantai, var atzīt par maznozīmīgu.

Konkrētajā lietā pārkāpums ir izdarīts Salaspils pilsētas centrā vairāku tirdzniecības centru un dzīvojamo māju tuvumā uz ielas, pa kuru kursē sabiedriskais transports, vietā, kur sākas ielas sašaurinājums. No fotogrāfijām (*lietas 16.un 17.lapa*) redzams, ka vietas blakus esošajā stāvvietā ir aizņemtas, kas apliecina, ka tā ir pieprasīta automašīnu novietošanas vieta. Turklāt pārkāpums izdarīts sestdienas vakarā, kad pilsētas centrā var būt lielāks gājēju daudzums un ceļu satiksmes dalībnieku iespējas ierobežo arī diennakts tumšais laiks. Šādos apstākļos, novietojot transportlīdzekli 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā, pieteicējs sevi nostādīja prioritārā situācijā un neņēma vērā citu autovadītāju intereses.

Līdz ar to, lai saglabātu vienlīdzīgu attieksmi pret visām personām un ievērotu taisnīgumu, tiesa nesaskata pamatu atzīt pieteicēja izdarīto pārkāpumu par maznozīmīgu un atbrīvot pieteicēju no administratīvās atbildības.

[10] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa, atzīstot pārkāpumu par maznozīmīgu, nepareizi izvērtējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un nepamatoti atbrīvojusi pieteicēju no administratīvās atbildības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, 289.[13]pantu un 289.[22]pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Salaspils novada pašvaldības policijas priekšnieka 2010.gada 17.novembra lēmumu Nr.66 (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.810066548) par *G.R.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[10]panta piektās daļas 11.punkta, bet *G.R.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams, un tas stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente	Z.Kupce
Tiesneses	S.Kanenberga
	U.Mihailova