ECLI:LV:RVPT:2019:0102.11092169217.2.S
Krimināllieta Nr.11092169217
Lietvedības Nr.K30-1017-19/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 2.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,

rakstveidā, Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantā noteiktajā kārtībā, vienošanās procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu iznīcināšanu un bojāšanu, ja tā izdarīta ar dedzināšanu un konkrēti:

2017.gada 26.novembrī, ap plkst. 17.50, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, dusmu vadīts, apzinoties savu darbību prettiesiskumu un paredzot, ka viņa darbību rezultātā tiks iznīcināta sveša manta, piegāja pie /pers. B/ piederošās automašīnas Toyota Avensis Verso ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kas bija novietota pie mājas Jaunciema 5.šķērslīnijā 4, Rīgā un ar līdzi atnesto āmuru izsita vējstiklu, kura vērtība 110 EUR, labo sāna stiklu 50 EUR vērtībā un labo aizmugurējo sāna stiklu 45 EUR vērtībā, tad aizdedzināja kartona gabalu un iemeta automašīnas salonā. Ar dedzināšanu tika bojāts automašīnas labais priekšējais sēdeklis 50 EUR vērtībā, salona paklājs 40 EUR vērtībā un griestu apšuvums 25 EUR vērtībā. Līdz ar ko izsistie stikli, priekšējais sēdeklis, salona paklājs un griestu apšuvums zaudēja savu lietošanas vērtību un to vairs nebija iespējams izmantot pēc tā nozīmes.

Tādējādi /pers. A/ iznīcināja /pers. B/ piederošo mantu 320 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā.

2018.gada 7.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurore G. Beliha, ievērojot Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta nosacījumus, ar apsūdzēto /pers. A/ kriminālprocesā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, kurā apsūdzētais pilnībā atzina sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un vienojās, ka prokurore lūgs tiesai apsūdzētajam /pers. A/ piespriest par Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sodu – brīvības atņemšanu uz vienu gadu un saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.puntu daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

A r 2018.gada 12.decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese s lēmumu nolemts krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas izskatīt vienošanās procesa kārtībā – rakstveida procesā. Iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā vai noraidījumi tiesas sastāvam nav saņemti.

Motīvu daļa

Pēc lietas materiālu un 2018.gada 7.decembra vienošanās protokola pārbaudes, secināms, ka pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās ar /pers. A/ ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

No lietas materiāliem izriet, ka apsūdzētajam /pers. A/ inkriminētās darbības un viņa vaina celtajā apsūdzībā ir pilnībā pierādīta ar lietā esošajiem pierādījumiem, to kopumā un savstarpējā saistībā un nav šaubu par apsūdzētā vainu, turklāt, apsūdzētā /pers. A/ darbības pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas kvalificētas pareizi.

2018.gada 7.decembra Vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, tajā norādītais sods ir samērīgs izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Pārbaudot krimināllietas materiālus, konstatējams, ka apsūdzētais /pers. A/ ir labprātīgi piekritis iespējai noregulēt krimināltiesiskās attiecības, slēdzot vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, viņam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un vienošanās procesa sekas, kas rodas ar vienošanās noslēgšanu, kā arī krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, turklāt, apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, pilnībā atzīstot savu vainu celtajā apsūdzībā un ir apņēmies labprātīgi atlīdzināt cietušajai mantiskā zaudējuma kompensāciju 615 EUR apmērā.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots: dzīves vieta/adrese/, precējies, ar 9.klašu izglītību, strādā SIA "Buvteks" par santehniķi, agrāk nesodīts.

Ievērojot Krimināllikuma 7.panta ceturtās daļas un 185.panta otrās daļas nosacījumus, /pers. A/ izdarījis sevišķi smagu noziegumu, par kuru likumdevējs ir paredzējis sodu – brīvības atņemšana uz laiku līdz desmit gadiem ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Izvērtējot visus iepriekšminētos apstākļus, secināms, ka 2018.gada 7.decembra Vienošanās protokols ar apsūdzēto /pers. A/ sastādīts atbilstoši procesuālā likuma prasībām un sods /pers. A/ noteikts, ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, izdarīšanas apstākļus, radītā kaitējuma apmēru, atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākli, kā arī izvērtējot apsūdzētā personību, kā tas noteikts Krimināllikuma 46.panta otrajā un trešajā daļā.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa papildus iepriekš konstatētajiem apstākļiem, ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (sk. A. Judins. Krimināsods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp).

Tāpat tiesa ņem vērā to, ka /pers. A/ līdz šim nekādus likumpārkāpumus nav izdarījis un viņam ir patstāvīgs darbs.

Ņemot vērā noslēgtās vienošanās būtību, atzīstams, ka apsūdzētajam /pers. A/ pēc Krimināllikuma 185.panta otrās daļas ir nosakāms tāds sods par kādu apsūdzētais vienojies ar prokurori 2018.gada 7.decembrī.

Tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā izvirzītā soda mērķa sasniegšana iespējama, notiesājot /pers. A/ ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus – nosakot apsūdzētajam sodu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt minētā panta otrajā daļā norādīts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punktā noteikts, ka pienākumu samaksāt kompensāciju, tiesa var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir atzinis un piekritis labprātīgi atlīdzināt pieteikto kaitējuma kompensāciju un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmās daļas un 353.panta pirmās daļas pirmā punkta nosacījumiem, tiesa atzīst, ka /pers. B/ pieteikums par materiālā kaitējuma atlīdzību 615 EUR apmērā ir apmierināms pilnībā un tiesai nav pamata apšaubīt pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]pantu un 543.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstiprināt 2018.gada 7.decembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas prokuratūras prokurores G. Belihas un apsūdzētā /pers. A/, personas kods /personas kods/, noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Sodīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par Krimināllikuma 185.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu brīvības atņemšanas sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.pantu /pers. A/, personas kods /personas kods/, ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas reģistrēties Valsts probācijas dienesta struktūrvienībā pēc savas deklarētās dzīves vietas.

Apmierināt cietušās /pers. B/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/ labā materiālā kaitējuma kompensāciju 615EUR (seši simti piecpadsmit *euro*).

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kompensācijas piedziņu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu iesniegt tiesai dokumentu, kas apliecina kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Spriedumu desmit dienu laikā var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente