Lietas arhīva Nr. A42-00259-19/23
ECLI:LV:ADRJRIT:2019:1129.A420149918.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2019.gada 29.novembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese R.Migla,
ar tiesas tulku Z.Augustausku, N.Kļušņikovu un Sandru Mihaiļenko,

piedaloties pieteicējas SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" pilnvarotajam pārstāvim /pers. D/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvei Agnesei Gailei un Lindai Turlajai,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 21.decembra lēmuma Nr.30.2-22.13/6542 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – dienests vai atbildētājs) Nodokļu kontroles pārvalde (turpmāk – pārvalde) veica pieteicējas SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" (iepriekšējais nosaukums – SIA „Baltic Security Service") pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN), valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk – VSAOI) un iedzīvotāju ienākuma nodokļa auditu par 2015.gada janvāri līdz 2016.gada martu, kā arī uzņēmumu ienākuma nodokļa (turpmāk – UIN) auditu par 2015.gadu.

2017.gada 17.jūlijā dienesta pārvaldes Juridisko personu otrās audita daļas Vidzemes nodaļas vadītāja pieņēma lēmumu Nr.30.2-23.8/30023 (ar 2017.gada 13.decembra lēmumu Nr.30.2-23.8/47746 „Par labojumiem 2017.gada 17.jūlija lēmumā Nr.30.2-23.8/30023 par pieteicējas nodokļu audita rezultātiem") (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru pieteicējai papildus nomaksai budžetā aprēķināja PVN 575 229,63 *euro*, soda naudu 172 568,89 *euro* un nokavējuma naudu 102 054,10 *euro*, UIN 290 690 *euro*, soda naudu 87 207 *euro* un nokavējuma naudu 17 296,06 *euro*. Piemērojot likuma "Par nodokļiem un nodevām" 32.panta septītās daļas nosacījumus, soda nauda noteikta nomaksai budžetā 129 887,97 *euro* (PVN soda nauda 86 284,47 *euro* un UIN soda nauda 43 603,50 *euro*) apmērā.

Nepiekrītot sākotnējam lēmumam, pieteicēja to apstrīdēja dienesta ģenerāldirektorei.

[2] Ar dienesta ģenerāldirektores 2017.gada 21.decembra lēmumu Nr.30.2-22.13/6542 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Dienests konstatēja, ka pieteicēja grāmatvedībā reģistrēja dokumentus par:

1) faktiski nenotikušiem preču (elektrotehnikas materiālu) iegādes no SIA „Yukka Still", SIA „RAMPART", SIA „ANGIS", SIA „BUR-62" un SIA „Runa-M" (turpmāk arī visas kopā – 5 sabiedrības) darījumiem;

2) pakalpojumu (fiziskā apsardze) saņemšanas no SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY", SIA „AD LATVIJA" (no 2017.gada 24.marta nosaukums SIA "Euroelektrika") (turpmāk visas kopā – 3 sabiedrības) darījumiem.

Secinot, ka pieteicēja noformējusi dokumentus par neesošu pakalpojumu (fiziskā apsardze) saņemšanu no 3 sabiedrībām, dienesta pārvalde apstrīdēja pieteicējas grāmatvedības reģistros iegrāmatoto 3 sabiedrību vārdā noformētajos rēķinos uzrādīto pakalpojumu tālāku sniegšanu SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība" un pilnsabiedrībai „RAS un BBS". Tāpat nodokļu pārvalde apstrīdēja uzrādīto, kā no 5 sabiedrībām saņemto, preču tālāku piegādi SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība" un Čehijas uzņēmumiem *„Nacarada" s.r.o.* un *„Mundus anima" s.r.o.*

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemts pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, kurš pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

[3.1] Pieteicējai ir vairāk nekā 13 gadu pieredze komercdarbībā apsardzes darbības jomā. Atbilstoši NACE klasifikatoram pieteicējas deklarētie darbības veidi ir personiskās drošības darbības un drošības sistēmu pakalpojumi.

Pieteicēja darījumus ar 3 sabiedrībām un 5 sabiedrībām uzrādīja grāmatvedības reģistros atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" otrajam un septītajam pantam, Ministru kabineta 2003.gada 21.oktobra noteikumiem Nr.585 "Noteikumi par grāmatvedības kārtošanu un organizāciju", kā arī uzrādīja tos PVN deklarācijās atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[3.2] Pārsūdzētais lēmums ir subjektīvs un nepamatots. Pieteicējai nav nosakāma atbildība par to, ka tās darījumu partneri neievēro nodokļu maksātāju disciplīnu. Pieteicēja atsaucas uz Senāta 2016.gada 2.jūnija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-598 (A420387212).

[3.3] Visi pieteicējas noslēgtie līgumi ar 5 sabiedrībām ir civiltiesiski privāto tiesību līgumi. Preču pavadzīmes satur Civillikumā noteiktās būtiskās darījuma sastāvdaļas un citos normatīvajos aktos noteiktos attaisnojuma dokumentos obligāti iekļaujamos rekvizītus un ir atzīstamas par pušu starpā noslēgtā līguma rakstisku apliecinājumu, kurā atspoguļota vienošanās par preču sortimentu, daudzumu, sniegtajiem pakalpojumiem un samaksu. Pieteicēja atsaucas uz Senāta 2005.gada 20.aprīļa spriedumu lietā Nr.SKA-246-2005. **Pieteicēja no 5 sabiedrībām iegādājās** dažādu veidu apsardzes signalizācijas, ugunsdrošības signalizāciju iekārtu un videonovērošanas sistēmu iekārtas, attiecībā uz kurām nevar paredzēt plānoto preču sortimentu un cenu uzskaitījumu mainīgā preču klāsta (jaunas preces, tehnoloģijas) un cenu svārstību dēļ. Turklāt neviens normatīvais akts neuzliek par pienākumu noslēgt preču piegāžu līgumu rakstveida formā.

[3.4] Gan no piegādes darījumu būtības, gan no pieteicējas un 5 sabiedrību amatpersonu paskaidrojumiem un dokumentiem dienestam ir acīmredzams, ka pieteicēja ar katru no 5 sabiedrībām par konkrētu preču iegādi vienojās nevis piegādes brīdī, bet brīdī, kad pieteicējai radās

nepieciešamība pēc konkrētas preces, un pieteicēja attiecīgi izpētīja konkrētā brīža piedāvājumu tirgū, izvēlējās sev izdevīgāko un attiecīgi sazinājās ar konkrēto piegādātāju, lai jau vienotos par konkrētu nepieciešamo preču piegādes nosacījumiem.

[3.5] Attiecībā uz atsevišķu juridisko adrešu īpašnieku norādēm par to, ka viņi neesot devuši atļauju juridisko adrešu reģistrācijai, pieteicēja atsaucas uz Komerclikuma 78.panta 2.[1]daļu. Pieteicēja jau apstrīdēšanas iesniegumā norādīja, ka, visticamāk, šo nekustamo īpašumu īpašnieki citu iemeslu dēļ nevēlas atklāt informāciju par nekustamā īpašuma (ēkas vai dzīvokļa īpašuma) īpašnieka sniegto piekrišanu sabiedrības juridiskās adreses reģistrācijai tajā, piemēram, lai izvairītos no nodokļu nomaksas par telpu iznomāšanas rezultātā gūtajiem ienākumiem. Tāpat informācijas nesniegšanas fakts nenozīmē, ka īpašnieks piekrišanu juridiskās adreses reģistrācijai īpašumā nebija devis. Apstāklis, ka juridiskajās adresēs netika sastapti uzņēmuma pārstāvji vai tas, ka dažās pavadzīmēs kļūdaini norādīta uzņēmuma iepriekšējā juridiskā adrese, nevar būt par pamatu secinājumam, ka pieteicējas darījumi nav notikuši.

Visas 5 sabiedrības ar visiem īpašniekiem bija noslēgušas attiecīgus telpu nomas līgumus par struktūrvienību darbību minētajās adresēs un dienests saņēma attiecīgos līgumus. Attiecīgo struktūrvienību adrešu īpašnieki apliecināja arī nomas maksas saņemšanu. Attiecībā u z apsekošanu /adrese/ pieteicējs norāda, ka nomas līguma ar SIA „ANGIS" darbība bija beigusies jau 2015.gada 5.augustā.

Fakts, ka konkrētā adresē nav reģistrēta darījumu partnera struktūrvienība, nenozīmē, ka pakalpojuma sniegšana nav notikusi. Pieteicēja atsaucas uz Senāta 2016.gada 3.maija rīcības sēdes lēmumu SKA 265-2016. Pieteicēja preces no sadarbības partneriem faktiski saņēma tikai savā struktūrvienības adresē.

[3.6] Normatīvie akti neparedz automašīnas iznomātājam vai nomniekam obligātu pienākumu pildīt atskaites par nobrauktajiem kilometriem vai izlietoto degvielu. Automašīnu nomas attiecības un jautājumi par degvielas uzpildi, kas pastāvēja starp 5 sabiedrībām un SIA „AQUA HELP", ir šo sabiedrību savstarpējie darījumi.

Tāpat pieteicējai pirms darījumu noslēgšanas nebija jāpārbauda preču piegādē izmantotā transportlīdzekļa piederība. Pieteicēja atsaucas uz Senāta 2016.gada 9.maija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.SKA-948 (Nr.A420514913).

[3.7] Pieteicēja vērš uzmanību, ka paskaidrojumi no uzņēmumu pārstāvjiem ir pieprasīti nevis darījumu norises laikā vai tūlīt pēc to pārtraukšanas, bet ātrākais deviņus mēnešus pēc to pārtraukšanas. Līdz ar to nav iespējams precīzi atcerēties katru darījumu noformēšanas un citas nianses, it īpaši, ja uzņēmumu pārstāvju rīcībā vairs nav grāmatvedības dokumentu.

[3.8] Neviens normatīvais akts nenosaka prasību uzņēmuma amatpersonai pastāvīgi atrasties tās valsts teritorijā, kurā uzņēmums reģistrēts, tādēļ apstāklis, ka 5 sabiedrību amatpersonas nav saņēmušas uzturēšanās atļaujas, nekādā veidā neliecina par to nespēju vadīt konkrēto uzņēmumu.

[3.9] Pieteicēja pārbaudīja un pārliecinājās, ka visi sadarbības partneri bija reāli uzņēmumi, kuri reģistrēti Uzņēmumu reģistrā un PVN maksātāju reģistrā – no reģistra tās ir izslēgtas vēlāk. Ņemot vērā, ka visas 5 sabiedrības Latvijā, tostarp darījumos ar pieteicēju, pārstāvēja to prokūristi, pieteicēja noskaidroja šo sabiedrību prokūristus, kuru pārstāvības tiesības noformētas un apstiprinātas saskaņā ar likumu.

[3.10] Pieteicējai darījumu slēgšanas brīdī nebija informācijas par tiem uzņēmumiem, ar ko sadarbojās tās darījumu partneri, kur un no kādiem darījumu partneriem 5 sabiedrības iegādājās attiecīgās preces.

[3.11] Pieteicēja dienestam ir sniegusi paskaidrojumu, ka saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem ar Čehijas uzņēmumiem (kas arī tika iesniegti dienestā), tai preces bija jāpiegādā uz pagaidu glabāšanas vietu Lietuvā, Viļņā, adresē Savanoriu g.231, Vilnius, no kurienes preces attiecīgi jau pircēja nolīgtais pārvadātājs transportēja tālāk uz pircēja norādīto adresi. Pieteicēja preču transportēšanai izmantoja SIA „Cargo SOS" pakalpojumus, ko apliecina gan izrakstītie rēķini, gan starptautiskās preču transporta pavadzīmes (CMR), kas iesniegtas dienestam audita lietas ietvaros. Attiecīgie Čehijas uzņēmumi ir veikuši samaksu par piegādātajām precēm pilnā apmērā, ko apliecina dienestam iesniegtie AS „Swedbank" bankas konta izraksti.

[3.12] Pieteicējas amatpersona /pers. M/ sniegtajā paskaidrojumā ir apliecinājusi gan pakalpojumu sniegšanas faktu, gan detalizēti izklāstījusi procesu, kā notikuši attiecīgie darījumi. Respektīvi, pieteicēja fiziskās apsardzes pakalpojumus saviem klientiem SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" un pilnsabiedrībai "RAS un BBS" nodrošinājusi gan ar saviem resursiem, gan pieaicinot 3 sabiedrības kā apakšuzņēmējus. Turklāt ar 3 sabiedrībām pastāvējusi vienošanās (saņemti attiecīgi iesniegumi), ka arī tās var izmantot tiesības piesaistīt citus apakšuzņēmējus.

[3.13] Dienesta konstatējumi par Apsardzes darbības likuma pārkāpumu pārkāpj tiesiskuma principu un nav atbilstoši iestādes kompetencei, līdz ar to nevar tikt uzskatīti par juridiski saistošiem.

[3.14] Pieteicēja, apkopojot visu 3 sabiedrību darbinieku sniegto paskaidrojumu informāciju, kas ietverta pārsūdzētajā lēmumā, secina, ka dienests audita lietas ietvaros ir saņēmis kopumā 22 darbinieku (3 sabiedrību apsardzes) paskaidrojumus (neieskaitot tādus, kuri uz dienesta jautājumiem neatsaucās vispār), no kuriem tikai divi nav apstiprinājuši savu nodarbinātību konkrētajā uzņēmumā (/pers. N/ un /pers. O/ nav apstiprinājuši nodarbinātību SIA „RUSKUL"), bet vēl divi nav snieguši konkrētu atbildi – respektīvi, ne apstiprinājuši, ne noliegu nodarbinātības faktu uzņēmumā. Savukārt kopā 4 no 22 darbiniekiem ir norādījuši vai nu, ka tos darbā ir pieņēmusi SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" vai arī, ka darbu veikuši SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" formas tērpos.

[3.15] Pieteicēja ne reizi nebija saņēmusi sūdzības ne no gala klientiem, ne no SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" vai pilnsabiedrībai „RAS un BBS" par apsardzes pakalpojuma nenodrošināšanu (pakalpojuma nodrošināšanu nenoliedz arī VID), kā arī pieteicējai nav informācijas, ka kaut reizi objektos, kuros pieteicēja pakalpojumu nodrošināja ar apakšuzņēmēju starpniecību, būtu konstatēta Apsardzes darbības likuma 4.panta pirmās daļas 5.punktā minētā situācija, kad kāda persona būtu veikusi apsardzes darbību bez atbilstoša apsardzes sertifikāta.

[3.16] Dienestam ir iesniegti gan detalizēti darījumu dokumenti, gan pieteicēja spēj precīzi un konkrēti raksturot saņemto pakalpojumu būtību. Pieteicējai nebija un nevarēja būt zināms par tās darījuma partneru iespējamo negodprātīgo rīcību, neuzrādot reāli strādājošus darbiniekus vai slēdzot līgumus ar fiktīviem uzņēmumiem, līdz ar to atbilstoši Senāta praksei attiecībā uz pieteicēju nevar būt attiecināma atbildība par darījumu partneru negodprātīgu rīcību.

[3.17] Attiecībā uz dienesta secinājumu, ka pieteicējas un tās darījumu partneru uzņēmumi ir uzskatāmi par saistītajām sabiedrībām, pieteicēja norāda, ka Latvijā nelielajā apsardzes pakalpojumu tirgū darbojošies uzņēmēji ir savstarpēji personiski pazīstami.

[3.18] Pieteicēja arī informē, ka ir savlaicīgi un precīzi ievērojusi nodokļu maksājumu termiņus, iepriekšējos trijos gados kopumā valsts budžetā iemaksājot šādas nodokļu summas: 2015.gadā kopā 178 219 *euro*, 2016.gadā kopā 231 505 *euro*, 2017.gadā 151 027 *euro*. Tātad pieteicēja kopsummā nodokļu maksājumos valsts budžetā trijos gados ir iemaksājusi 560 751 *euro*.

[4] Administratīvajā rajona tiesā saņemts dienesta paskaidrojums par pieteikumu. Dienests pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā minēto un norādot, ka pieteicēja pieteikumā nav norādījusi jaunus argumentus. Papildus dienests paskaidro turpmāk minēto.

[4.1] PVN sistēmas pamatā ir „neitralitātes" princips, pamatojoties uz kuru nodokļu maksātājam, kurš ir saņēmis preces vai pakalpojumus sava uzņēmuma vajadzībām, ir tiesības atskaitīt nodokli, kas likumīgi samaksāts attiecīgajam piegādātājam vai pakalpojumu sniedzējam, šīs tiesības nav absolūtas un beznosacījuma.

PVN sistēma prasa, lai deklarētie darījumi starp dokumentos norādītajām personām faktiski būtu notikuši. Ievērojot minēto, nav tiesiski atskaitīt

nodokli, kas ir saistīts ar izsniegtajiem rēķiniem, pamatojoties tikai uz formāliem dokumentiem.

[4.2] Dienests uzskata, ka lietā iegūtie netiešie pierādījumi, vērtējot tos kopsakarā, veido objektīvu apstākļu kopumu, kas ļauj secināt, ka strīdus rēķinos un pavadzīmēs apstrīdētie darījumi faktiski nav notikuši, par ko pieteicējai ir bijis zināms, tādējādi tā ir bijusi iesaistīta nepamatotā nodokļu samazināšanas plānā. Nav izsekojama konkrēto preču izcelsme un transportēšana iegādes darījumos ar piecām sabiedrībām, turklāt atbilstoši paraksta atšifrējumiem minēto sabiedrību vārdā noformētajās pavadzīmēs, norādītās preces pieteicējas vārdā saņēma SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība" (pieteicējas uzrādītā tālākā preču ieguvēja) amatpersona, kas ļauj norādīt uz tālākā ieguvēja informētību par precēm. Nav arī izsekojama pakalpojumu izcelsme no trim sabiedrībām.

[4.3] Atsaucoties uz Senāta 2013.gada 12.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-21/2013 19.puntu un ņemot vērā, ka pārbaudē nav gūts apstiprinājums pieteicējas 2015.gadā deklarēto preču iegādes darījumu ar piecām sabiedrībām, pakalpojumu saņemšanas darījumu ar trim sabiedrībām, kā arī preču un pakalpojumu tālākas piegādes darījumu SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība" un Čehijas uzņēmumam „Nacarada" s.r.o. faktiskajai esībai, tad pārbaudei uzrādītās pavadzīmes un rēķini nav atzīstami par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros.

[5] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajā lēmumā un paskaidrojumos norādīto.

[6] Tiesas sēdē liecības sniedza /pers. P/ (/darba vieta/), /pers. R/ (/darba vieta/), /pers. S/ (/darba vieta/), /pers. T/ (/darba vietas/, /pers. U/ (/darba vieta/, /pers. V/ (/darba vieta/) un /pers. Z/ (/darba vietas/).

Motīvu daļa

[7] Izvērtējusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa secina, ka pieteikums ir noraidāms.

[8] Saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta pirmās daļas 1.punktu, ja preces iegādātas un pakalpojumi saņemti ar nodokli apliekamu darījumu nodrošināšanai vai tādu citās valstīs veiktu darījumu nodrošināšanai, kuri būtu apliekami ar nodokli, ja tie tiktu veikti iekšzemē, priekšnodoklis ir no citiem reģistrētiem nodokļa maksātājiem saņemtajos nodokļa rēķinos norādītās nodokļa summas par iegādātajām precēm un saņemtajiem pakalpojumiem.

Minētā panta ceturtā, piektā un sestā daļa noteic, ka reģistrētam nodokļa maksātājam ir tiesības priekšnodokli atskaitīt no valsts budžetā maksājamās nodokļa summas, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Priekšnodokli atskaita, norādot priekšnodokļa summu nodokļa deklarācijā un par šo vērtību samazinot valsts budžetā maksājamo nodokļa summu.

Reģistrētam nodokļa maksātājam, veicot priekšnodokļa atskaitījumus, ir pienākums pārliecināties, vai nodokļa rēķinu ir izsniedzis reģistrēts nodokļa maksātājs. Šo informāciju var saņemt Valsts ieņēmumu dienestā vai publiski pieejamā nodokļa maksātāju datubāzē internetā.

Atbilstoši likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta noteikumiem grāmatvedības attaisnojuma dokumentam jāatbilst faktiski notikušam darījumam un jāsniedz patiesa, salīdzināma, savlaicīga, nozīmīga, saprotama un pilnīga informācija par darījuma apstākļiem.

Vienlaikus vērā ņemams, ka tiesības atskaitīt priekšnodokli veido pievienotās vērtības nodokļa sistēmas neatņemamu daļu, ko principā nevar ierobežot.

Priekšnodokļa atskaitīšanas sistēmas mērķis ir pilnībā atbrīvot uzņēmēju no pievienotās vērtības nodokļa, kas tam jāmaksā vai ko tas samaksājis saistībā ar visu savu saimniecisko darbību. Tādējādi kopējā pievienotās vērtības nodokļa sistēma nodrošina neitralitāti attiecībā uz nodokļa piemērošanu visām saimnieciskajām darbībām neatkarīgi no to mērķa vai rezultātiem, ar noteikumu, ka šīm darbībām principā ir piemērojams pievienotās vērtības nodoklis (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2005.gada 3.marta sprieduma lietā C-32/03 25.punktu, 2005.gada 26.maija sprieduma lietā C-465/03 33., 34.punktu, 2006.gada 6.jūlija sprieduma apvienotajās lietās C-439/04 un C-440/04 48.punktu, 2013.gada 28.februāra rīkojuma lietā C-563/11 27.punktu*).

Priekšnodokļa atskaitīšanas tiesības ir jāatsaka, ja, ievērojot objektīvus elementus, ir konstatēts, ka šīs tiesības ir izvirzītas krāpnieciski vai ļaunprātīgi (*sk. Eiropas Savienības Tiesas 2013.gada 28.februāra rīkojuma lietā C-563/11 37.punktu*).

Dienests pārsūdzētajā lēmumā konstatējis, ka pieteicēja grāmatvedībā reģistrēja dokumentus par faktiski nenotikušiem preču (elektrotehnikas materiālu) iegādes no SIA „Yukka Still", SIA „RAMPART", SIA „ANGIS", SIA „BUR-62" un SIA „Runa-M", un pakalpojumu (fiziskā apsardze) saņemšanas no SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY", SIA „AD Latvija" darījumiem. Līdz ar to liedzis atskaitīt priekšnodokli 575 229,63 *euro* apmērā par 2015.gada janvārī - 2016.gada martā deklarētajiem darījumiem ar minētajiem uzņēmumiem.

Secinot, ka pieteicēja noformējusi dokumentus par neesošu pakalpojumu (fiziskā apsardze) saņemšanu no SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD LATVIJA", dienests apstrīdēja pieteicējas grāmatvedības reģistros iegrāmatoto SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD LATVIJA" vārdā noformētajos rēķinos uzrādīto pakalpojumu tālāku sniegšanu SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" un pilnsabiedrībai „RAS un BBS". Dienests arī apstrīdēja uzrādīto kā no SIA „Yukka Still", SIA „RAMPART", SIA „ANGIS", SIA „BUR-62", un SIA „Runa-M" saņemto preču tālāku piegādi SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" un Čehijas uzņēmumiem *„Nacarada" s.r.o.* un *„Mundus anima" s.r.o.*

[9] No lietas materiāliem konstatējams, ka SIA „ANGIS" saskaņā ar izrakstītajām pavadzīmēm pieteicējai piegādājis dažādus elektrotehnikas materiālus apsardzes ierīču uzstādīšanai 440 795,49 *euro* (364 393,80 *euro* + PVN 21% 76 501,69 *euro*) apmērā *(lietas 3.sējuma 191.-250.lapa, 4.sējuma 2.-14.lapa)*.

Saskaņā ar SIA „ANGIS" pavadzīmēs norādīto preces no /adrese/, piegādātas uz adresi /adrese A/, ar automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/. Preces izsniedza /pers. R/, saņēma /pers. A0/.

Pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2016.gada 20.oktobrī paskaidrojusi, ka no SIA „ANGIS" tika pirktas apsardzes, ugunsdrošības un videonovērošanas sistēmu detaļas. SIA „ANGIS" kā sadarbības partneris izvēlēts, jo piedāvājuši nepieciešamo preču sortimentu par izdevīgām cenām. Preci piegādāja ar kravas auto WV Transporter /numurs/(norādīts pavadzīmēs). Cik zināms, SIA „ANGIS" bija noliktava /adrese/. Kontaktus ar pieteicēju nodibināja /pers. R/, personīgi atnākot uz biroju. Līgums starp pieteicēju un SIA „ANGIS" netika slēgts, preču piegāde tika apstiprināta ar pavadzīmēm. Preču pavadzīmes sagatavoja /amats/ /pers. R/, pavadzīmju parakstīšana notika /adrese/. No pieteicējas puses pavadzīmes parakstīja /pers. A0/, kura darbojas SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" saskaņā ar Uzņēmuma līgumu par administratīvo pakalpojumu sniegšanu. Samaksa par piegādātajām precēm ir veikta pilnā apmērā. Daļa no saņemtajām precēm laika periodā no 2015.gada aprīļa līdz augustam realizēta iekšzemes tirgū, daļa no 2015.gada jūlija līdz septembrim realizēta sadarbības partnerim Čehijā, daļa izmantota montāžas un remonta darbu veikšanai pieteicējas apsargājamos objektos *(lietas 2.sējuma 140.-142.lapa)*.

SIA „ANGIS" elektroniski dienestam paskaidrojis, ka nodarbojas ar preču, tostarp drošības un videonovērošanas sistēmu vairumtirdzniecību.

/adrese/, nomā noliktavas telpas. Preču piegāde klientiem notiek ar no SIA „AQUA HELP" nomātu kravas automašīnu Volkswagen. Informācija par darījumu partneriem tiek gūta no kolēģiem un paziņām *(lietas 4.sējuma 200.lapa)*.

SIA „Alkonams" dienestam ir apliecinājis, ka laika periodā no 2015.gada 20.aprīļa līdz 2015.gada 5.augustam SIA „ANGIS" ir bijis noslēgts nomas līgums par telpu nomu /adrese/, saskaņā ar kuru SIA „ANGIS" nomas lietošanā nodota sekcijas Nr.4 noliktava Nr.23 ar kopējo platību 63,5 m^2 *(lietas 4.sējuma 179.-188.lapa)*.

/amats/ /pers. AA/ dienestam apliecinājusi, ka automašīna kravas mikroautobuss WV Transporter, numurs /numurs/, iznomāta SIA „ANGIS", nomas maksa noteikta par katru stundu atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem. Automašīnas pasūtīšanu veica /amats/ /pers. R/ *(lietas 4.sējuma 191.lapa)*. Saskaņā ar Līguma Nr.03-15 par automašīnas nomu 1.2.punktu maksa par nomu tiek noteikta *4 euro* par katru stundu (*lietas 4.sējuma 192.-193.lapa)*.

Tiesas sēdē /amats/ /pers. R/ apliecināja darījumus ar pieteicēju, pavadzīmju izrakstīšanu un preču piegādi *(lietas 17.sējuma 141.-142.lapa)*.

[10] No iepriekš minētā izriet, ka formāli darījumus apliecina kā pieteicēja, tā arī SIA „ANGIS", transportlīdzekļa iznomātāja SIA „AQUA HELP" un noliktavas iznomātāja SIA „Alkonams". Taču, izvērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nekonstatē faktisko preču piegādi, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[10.1] 2015.gada 17.augustā dienests veicis apsekošanu SIA „ANGIS" struktūrvienībā-noliktavā /adrese/. Konstatēts, ka minētajā adresē atrodas teritorija ar noliktavas un biroja telpām. Informācija par uzņēmuma esamību netika manīta. Apsekošanas laikā noliktavas telpas Nr.23 bija slēgtas, uzņēmuma pārstāvji netika sastapti, saimnieciskā darbība netika konstatēta *(lietas 4.sējuma 163.lapa)*.

Pieteicēja norāda, ka 2015.gada 17.augustā dienests arī nevarēja /adrese/, sastapt SIA „ANGIS" pārstāvjus, jo telpu nomas līguma darbība bija beigusies jau 2015.gada 5.augustā.

Tiesas vērtējumā apsekošana pierāda to, ka telpu nomas līgums noslēgts formāli, lai konkrēto adresi /adrese/, varētu norādīt pavadzīmēs kā preču iekraušanas vietu. Arī pēdējā pavadzīme pieteicējai SIA „ANGIS" vārdā izrakstīta 2015.gada 5.augustā *(lietas 4.sējuma 14.lapa)*. Lai arī SIA „Alkonams" apstiprina telpu nomu, SIA „Alkonams" nav informācijas par SIA „ANGIS" veikto saimniecisko darbību *(lietas 4.sējuma 179.-188.lapa).*

2016.gada 22.februārī dienestam apsekojot SIA „ANGIS" juridisko adresi /adrese B/, konstatēts, ka minētajā adresē atrodas daudzstāvu ēka, kurai apkārt ir metāla žogs, vārti slēgti, mājā iekļūt nav iespējams. Apsekošanas laikā uzņēmuma saimnieciskā darbība netika konstatēta *(lietas 4.sējuma 164.lapa)*.

2016.gada 21.jūnijā dienestam apsekojot SIA „ANGIS" juridisko adresi /adrese B/, konstatēts, ka minētajā adresē atrodas daudzstāvu ēka sliktā tehniskā stāvoklī – pirmā stāva logi aiznagloti ar dēļiem, vizuāli ēka izskatās neapdzīvota. Ēkai apkārt metāla žogs, vārti slēgti, mājā iekļūt nav iespējams. Teritorijas tuvumā strādājošie Latvenergo darbinieki norādīja, ka ēkā dzīvo viena sieviete bez elektrības un gāzes un atsakās ēku pamest. Ēkas īpašnieku sastapt nav iespējams, tāpat nav iespējams iegūt informāciju par SIA „ANGIS" aktivitātēm *(lietas 4.sējuma 165.lapa)*.

2016.gada 9.septembrī Uzņēmumu reģistrā saņemts nekustamā īpašuma /adrese B/, īpašnieka */pers. AB/* iesniegums, ka viņš SIA „ANGIS" nav devis piekrišanu juridiskās adreses reģistrēšanai *(lietas 4.sējuma 169.lapa)*.

Minētais norāda uz SIA „ANGIS" kā fiktīvu uzņēmumu.

[10.2] Par SIA „ANGIS" kā fiktīvu uzņēmumu norāda arī /pers. R/ liecība tiesas sēdē, ka par SIA „ANGIS" prokūristu viņam piedāvāja kļūt kompānijas īpašnieks, Krievijas pilsonis /pers. AD/, ar kuru iepazinies juridiskajā birojā Pleskavā. /pers. AD/ strādājis par kolektoru – piedzinis parādus no Latvijas pilsoņiem. /pers. AD/ piedāvājis lieciniekam pārdot parādnieku mantu – paņemt no parādniekiem preci un realizēt. SIA „ANGIS" realizēja preci pieteicējai. Pieteicēja prasījusi konkrētu preci, to arī SIA „ANGIS" piegādājusi.

/persona R/ SIA „ANGIS" juridisko adresi neatceras. Noliktava bijusi, bet konkrēti kur, neatceras. Pēc preces braucis es ar baltu *Wolksvagen* busiņu. Busiņu īrējis no /pers. AF/ kompānijas, kuru vadīja viņa sieva. Kompānijas nosaukumu neatceras. Kolektors bija no kompānijas "Juridiskais departaments", kas atrodas Pleskavā. Sazinājušies pa telefonu. Ja kādus sarakstus vajadzēja, tad tos atveda. Preču daudzumu iedeva kolektori. Ar SIA „ANGIS" bankas rēķiniem darbojies valdes loceklis vai īpašnieks. /pers. R/ ar apmaksu nav nodarbojies, tikai ar preci. /pers. R/ nezina, kas Latvijā vadīja firmu. Pavadzīmes atdevis kolektoram. Ja viņam bijis komandējums uz Pleskavu, tad pats aizvedis pavadzīmes. Bet, ja pie viņa atbraukuši, tad atdevuši preču sarakstus un paņēmuši gatavās pavadzīmes. Nebija daudz pavadzīmes. Birojs un noliktava nebija vajadzīga. Par mašīnas nomu tika veikti pārskaitījumi, kurus /pers. R/ nav veicis. Preču sarakstu viņam noteica kolektori, kuru latviešu valodā atsūtīja no Pleskavas. Preces piegādātas tikai pieteicējai *(lietas 17.sējuma 138.lapa, 45`50" – 1:07`37").*

[10.3] No minētā izriet, ka tieši to preču sarakstu, kuras ir nepieciešamas pieteicējai (arī pieteikumā norādīts, ka sadarbība ar piegādātāju notiek brīdī, kad pieteicējai radās nepieciešamība pēc konkrētas preces), Krievijas pilsonis /pers. AD/, kurš atrodas Pleskavā, latviešu valodā nosūta /amats/ /pers. R/, kurš no kaut kurienes – no parādniekiem paņem preces un piegādā pieteicējai. Turklāt SIA „ANGIS" šādas piegādes veic tikai pieteicējai. Minētais acīmredzami norāda uz fiktīvām, no pieteicējas puses saskaņotām darbībām.

[11] Līdzīgi lietas apstākļi konstatējami pieteicējas noformētajos darījumos ar SIA "Juka Stils". SIA „Yukka Still" saskaņā ar izrakstītajām pavadzīmēm pieteicējai piegādājusi dažādus elektrotehnikas materiālus apsardzes ierīču uzstādīšanai 196 983,31 *euro* (162 796,120 *euro* + PVN 21% 34 187,19 *euro*) apmērā *(lietas 3.sējuma 93.-155.lapa)*.

SIA „Yukka Still" preces no /adrese/, piegādājis uz adresi /adrese A/, ar automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/, vadītājs /pers. S/. Preces izsniedza /pers. S/, saņēma /pers. A0/.

[11.1] Darījumu apstiprina iesaistītās personas:

1) pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2017.gada 4.aprīlī paskaidrojusi, ka no SIA „Yukka Still" tika pirktas apsardzes, ugunsdrošības un videonovērošanas sistēmu detaļas. SIA „Yukka Still" kā sadarbības partneris izvēlēts, jo bijis labs piedāvājums, proti, ieinteresēja piegādes termiņi, apmaksas nosacījumi – piedāvāja ilgāku pēcapmaksas termiņu, kā arī piedāvātās iekārtu kvalitātes salīdzinoši zemā cena. Pirms sadarbības uzsākšanas SIA „Yukka Still" tika pārbaudīts visās iespējamās datu bāzēs. Preci piegādāja ar kravas auto WV Transporter /numurs/. Preces personīgi piegādāja /pers. S/. Kontaktus ar pieteicēju nodibināja /pers. S/, personīgi atnākot uz biroju ar komercpiedāvājumu. Līgums starp pieteicēju un SIA „Yukka Still" netika slēgts, preču piegāde tika apstiprināta ar pavadzīmēm. Preču pavadzīmes sagatavoja /amats//pers. S/, pavadzīmju parakstīšana notika /adrese/. No pieteicējas puses pavadzīmes parakstīja /pers. A0/, kura darbojas SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" saskaņā ar Uzņēmuma līgumu par administratīvo pakalpojumu sniegšanu. Samaksa par piegādātajām precēm ir veikta pilnā apmērā. Piegādātās preces realizētas Latvijas un Eiropas komersantiem *(lietas 2.sējuma 178.-182.lapa)*.

2) SIA „Alkonams" dienestam ir apliecinājis, ka laika periodā no 2015.gada 8.janvāra līdz 2015.gada 30.martam SIA „Yukka Still" ir bijis noslēgts nomas līgums par telpu nomu /adrese/, saskaņā ar kuru SIA „Yukka Still" nomas lietošanā nodota sekcijas Nr.4 noliktava Nr.23 ar kopējo

platību 63,5 m^2 *(lietas 4.sējuma 62.-67.lapa)*.

3) /amats/ /pers. AA/ dienestam apliecinājusi, ka automašīna kravas mikroautobuss WV Transporter, numurs JG 8733, iznomāta SIA „Yukka Still", nomas maksa noteikta par katru stundu atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem *(lietas 4.sējuma 47.lapa)*. Saskaņā ar Līguma Nr.04-14 par automašīnas nomu 1.2.punktu maksa par nomu tiek noteikta *4 euro* par katru stundu (*lietas 48.-49.lapa)*.

4) /pers. S/ tiesas sēdē liecināja, ka par SIA „Yukka Still" prokūristu kļuvis pēc tēva /pers. R/ piedāvājuma. Tēvam bijuši kontakti Krievijā un informācija, ka Latvijā ir parādnieki, kuriem nebija naudas, bet bija prece, ko vajadzēja pārdot. Uzdevumi, kas jāpiedzen, tikuši doti no Pleskavas. Uzņēmumus /persona S/ neatceros. Tēvam uz Latviju nākuši pasūtījumi un ar tiem strādājuši. /pers. S/ pats pavadzīmes nesagatavoja. Viss tika noformēts, viņš pieņēmis pasūtījumus, aizvedis, kad vajadzēja un parakstījis. Pakaļ precei braucis ar nomātu *Wolksvagen* busiņu. Preci savācis no automašīnām vai noliktavā, konkrētas vietas nav bijis. SIA „Yukka Still" maksājusi tiem, no kuriem prece ņemta. SIA „Yukka Still" saņēmusi naudu no preču pircēja, un šo naudu skaitījusi tiem, no kā preces ņemtas, lai viņi norēķinās ar Krievijas kreditoriem *(lietas 17.sējuma 140.lapa, 1:19`13" – 1: 35`40").*

[11.2] No /pers. S/ liecības izriet, ka no Pleskavas tika dotas norādes, kādas preces un no kurienes jāņem, lai pēc tam tās piegādātu pieteicējai. Turklāt pieteicēja maksājusi SIA „Yukka Still", lai tā varētu naudu atdot preču pārdevējiem, kuri to pārskaitītu kreditoriem Krievijā.

SIA „Yukka Still" pavadzīmēs norādu to pašu noliktavu, ko SIA „ANGIS" – /adrese/, tikai nomātu citā laika periodā. SIA „Yukka Still" preces pieteicējai piegādā ar to pašu transportlīdzekli – WV Transporter, numurs /numurs/, kā SIA „ANGIS". Pieteicēja par sadarbības apstākļiem sniegusi tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „ANGIS".

Lai arī SIA „Alkonams" ir apstiprinājis noliktavas iznomāšanu, SIA „Alkonams" nevar sniegt informāciju par SIA „Yukka Still" veikto saimniecisko darbību *(lietas 4.sējuma 62.-67.lapa).*

Par SIA „Yukka Still" kā fiktīvu uzņēmumu papildus liecina arī /pers. AK/ sniegtā informācija, ka viņš kā nekustamā īpašuma /adrese C/, īpašnieks, nav devis atļauju SIA „Yukka Still" reģistrēt juridisko adresi un nav noslēdzis līgumus par telpu iznomāšanu citām personām *(lietas 4.sējuma 39.lapa)*. Turklāt atbilstoši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegtajai informācijai Krievijas Federācijas pilsonim */pers. AM/* periodā no 2014.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 31.martam pārvaldē nav noformēti ielūgumu/izsaukumu pieprasījumi, nav izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai piešķirtas tiesības uz nodarbinātību, kā arī Latvijas Republikas konsulārajās pārstāvniecībās nav izsniegtas vīzas *(lietas 4.sējuma 41.lapa)*.

[12] Saskaņā ar izrakstītajām pavadzīmēm SIA „BUR-62" pieteicējai piegādājis dažādus elektrotehnikas materiālus apsardzes ierīču uzstādīšanai 203 175,07 *euro* (167 913,26 *euro* + PVN 21% 35 261,81 *euro*) apmērā *(lietas 6.sējuma 4.-41.lapa)*.

Preces no /adrese/, piegādātas uz adresi /adrese A/, ar automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/, vadītājs /pers. P/. Preces izsniedza /pers. P/, saņēma /pers. A0/.

[12.1] Pieteicējas amatpersona /pers. M/ 2017.gada 4.aprīlī paskaidrojumos ir apliecinājusi sadarbību ar SIA „BUR-62" *(lietas 2.sējuma 189.-192.lapa)*.

SIA „Lestons" dienestam apliecinājis, ka 2015.gada 10.aprīlī ar SIA „BUR-62" bija noslēgts neapdzīvojamo telpu Nr.2 22,1 m^2 platībā, kas atrodas /adrese/, nomas līgums. Līgums pārtraukts 2015.gada 31.oktobrī *(lietas 6.sējuma 161.-164.lapa)*.

/amats/ /pers. AA/ dienestam apliecinājusi, ka automašīna kravas mikroautobuss WV Transporter, numurs /numurs/, iznomāta SIA „BUR- 62", nomas maksa noteikta par katru stundu atbilstoši pieņemšanas nodošanas aktiem *(lietas 6.sējuma 172.lapa)*. Saskaņā ar Līguma Nr.01-15 par automašīnas nomu 1.2.punktu maksa par nomu tiek noteikta *4 euro* par katru stundu (*lietas 6.sējuma 172.-186.lapa)*.

Tiesas sēdē /pers. P/ liecināja, ka par /amats/ viņu iecēlusi /amats//pers. AN/. /pers. P/ nezina, kā viņa viņu atradusi, bet piezvanījusi. /vārds/ atradusies Krievijā, viņi sazinājušies caur *skype*. /pers. P/ apliecina sadarbību ar pieteicēju un norāda, ka /pers. A0/ pazīstu jau desmit līdz piecpadsmit gadus. Tā kā /vārds/ gribējusi, lai SIA „BUR- 62" strādātu jebkurā jomā, viņš atcerējies par savu paziņu /vārds/ un piedāvājis /vārds/ sagādāt komplektus apsardzei./vārds/ iedevusi nepieciešamo lietu sarakstus, tas nodots /vārds/ kura teikusi, ka varēs nodrošināt nepieciešamo preci. SIA „BUR-62" juridisko adresi /pers. P/ neatceras, birojs nav bijis. Noliktava bijusi /adrese/, bet, tā kā prece tajā pašā dienā tika nogādāta pasūtītājam, noliktava netika izmantota *(lietas 17.sējuma 137.lapa, 05`05" – 41`34").*

[12.2] Arī šajos darījumos konstatējami līdzīgi apstākļi un pierādījumi kā iepriekš minētajos pieteicējas darījumos – /pers. M/ sniegusi tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „Yukka Still". Lai arī SIA „Lestons" apstiprina telpu iznomāšanu, par SIA „BUR-62" saimniecisko darbību SIA „Lestons" nav zināms un informāciju sniegt nevar *(lietas 6.sējuma 161.-164.lapa)*. Pavadzīmēs norādītais transportlīdzeklis atkal tiek iznomāts no SIA „AQUA HELP", un tas ir tas pats transportlīdzeklis, kas tika iznomāts SIA „ANGIS" un SIA „Yukka Still", jo atbilstoši CSDD datiem transportlīdzeklis WV Transporter, numurs JZ 4867, līdz 2015.gada 31.martam bija reģistrēts ar numuru JG 8733.

SIA „BUR-62" amatpersona ir Krievijas Federācijas pilsone */pers. AN/,* kurai saskaņā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegto informāciju no 2015.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 2.jūnijam pārvaldē nav izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai piešķirtas tiesības uz nodarbinātību, ir tikai apstiprināts ielūgums privātam apciemojumam *(lietas 6.sējuma 166.lapa)*.

Tāpat kā iepriekš aprakstītajos darījumos tieši pieteicēja nosaka un pasūta kādas preces nepieciešamas, tad pasūtījums tiek nodots piegādātājas amatpersonai Krievijā, kura tālāk nosaka, no kā tad preces iegādāties. Darījumu fiktīvo raksturu apliecina arī tas, ka SIA „BUR-62" savas pastāvēšanas laikā preces piegādā tikai pieteicējai.

[13] Pieteicēja ir veikusi darījumus ar SIA „RAMPART" un SIA „RUNA-M", kurus pārstāv /amats/ /pers. T/

[13.1] Saskaņā ar izrakstītajām pavadzīmēm SIA „RAMPART" pieteicējai piegādājis dažādus elektrotehnikas materiālus apsardzes ierīču uzstādīšanai 100 976,12 *euro* (83 451,34 *euro* + PVN 21% 17 524,78 *euro*) apmērā *(lietas 3.sējuma 164.-172.lapa)*.

SIA „RAMPART" preces no /adrese/, piegādājusi uz adresi /adrese A/, ar automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/, vadītāja /pers. T/. Preces izsniedza /pers. T/, saņēma /pers. A0/.

Lietā iesniegts SIA „VJN kapitāls" apliecinājums, ka no 2014.gada 1.septembra līdz 2015.gada 31.martam noliktavas telpas /adrese/, 42,7 m^2 platībā bijušas iznomātas SIA „RAMPART" *(lietas 4.sējuma 131.-134.lapa)*.

Pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2017.gada 4.aprīlī apstiprinājusi sadarbību ar SIA „RAMPART" *(lietas 2.sējuma 183.-187.lapa)*.

SIA „RAMPART" prokūriste /pers. T/ 2016.gada 17.novembra paskaidrojumā dienestam apstiprina sadarbību ar pieteicēju. SIA „RAMPART" nodarbojusies ar vairumtirdzniecību un saimnieciskās darbības nodrošināšanai bija reģistrēta struktūrvienība-noliktava /adrese/. Preču piegādei SIA „RAMPART" nomājusi automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/. Apliecina, ka no SIA „RAMPART" puses dokumentus gatavojusi un parakstījusi viņa.

/pers. T/ 2016.gada 17.novembra paskaidrojumā dienestam norāda, ka kontakti ar SIA „Baltic Security Service" dibināti ļoti sen, kontaktējusies

viņa pati. Neatceras, vai pieteicēja ir veikusi apmaksu par precēm pilnā apmērā *(lietas 3.sējuma179.lapa)*.

[13.2] Saskaņā ar izrakstītajām pavadzīmēm SIA „RUNA-M" pieteicējai piegādājusi dažādus elektrotehnikas materiālus apsardzes ierīču uzstādīšanai 574 747,36 *euro* (474 997,80 *euro* + PVN 21% 99 749,56 *euro*) apmērā *(lietas 6.sējuma 56.-126.lapa)*.

SIA „ RUNA-M" preces no /adrese/, piegādājusi uz adresi /adrese A/, ar automašīnu Mercedes Benz Sprinter 313, numurs /numurs/, vadītāja /pers. T/. Preces izsniedza /pers. T/, saņēma /pers. A0/.

Atbilstoši Uzņēmumu reģistra datiem, Krievijas Federācijas pilsonei /pers. AP/ dibinot uzņēmumu SIA „RUNA-M", kā prokūriste reģistrēta /pers. T/. Viņa esot personīgi pazīstama ar /pers. AP/, saziņa saistībā ar uzņēmējdarbību notikusi *skype*. Norādes devusi /pers. AP/. /pers. T/ gatavojusi atskaites un nodevusi /pers. AP/ pārstāvim. /pers. T/ nezina, kāpēc SIA „RUNA-M" juridiskā adrese reģistrēta konkrētajā adresē, viņa pati tur nebija sastopama. Uzņēmumus, no kuriem iegādāties preces, ieteica /pers. AP/ *(lietas 3.sējuma 184.-186.lapa)*.

/pers. T/ paskaidrojumā dienestam apstiprinājusi sadarbību ar pieteicēju. Laika periodā no 2015.gada novembra līdz 2016.gada martam SIA „RUNA-M" pieteicējai pārdevusi signalizācijas un ugunsdrošības signalizācijas komplektējošas sastāvdaļas. Kontakti ar pieteicēju nodibināti ļoti sen. SIA „RUNA-M" saimnieciskās darbības nodrošināšanai bija reģistrēta struktūrvienība-noliktava /adrese/. Preču piegādei SIA „RUNA-M" nomājusi automašīnu Mercedes Benz Sprinter 313, numurs /numurs/. Apliecina, ka no SIA „RUNA-M" puses dokumentus gatavojusi un parakstījusi viņa. Pieteicējai piegādātās preces SIA „RUNA-M" iegādājusies no SIA „FIGGY" *(lietas 6.sējuma 143., 144.lapa)*.

SIA „Lestons" dienestam apliecinājis, ka 2015.gada 1.novembrī ar SIA „RUNA-M" bija noslēgts neapdzīvojamo telpu Nr.2 22,1 m^2 platībā, kas atrodas /adrese/, nomas līgums. Līgums pārtraukts 2016.gada 10.aprīlī *(lietas 6.sējuma 202.-205.lapa)*.

[13.3] Tiesas sēdē /pers. T/ liecināja, ka SIA „RAMPART" nodibinājusi pati. Pēc tam uzņēmums pārdots. /pers. T/ apstiprina SIA „RAMPART" sadarbību ar pieteicēju, /pers. A0/ ir pazīstama jau ļoti sen. SIA „RAMPART" juridisko adresi /pers. T/ neatceras. Bijusi noliktava /adrese/, kā arī īrēts neliels busiņš, kuru lieciniece pati vadījusi. Uz noliktavu tika piegādātas preces un uzreiz pārkrautas īrētajā busiņā, lai piegādātu pieteicējai. Piegādātāja firmas nosaukumu lieciniece neatceras. Pieteicēja sastādījusi sarakstu ar precēm, ko vēlētos iegādāties. Piegādāto preci /pers. T/ nav pārbaudījusi. Pieteicēja parakstījusi dokumentus par preces saņemšanu. Bijusi mutiska vienošanās, ja kaut kas trūks, tad rakstīs pretenziju *(lietas 17.sējuma 155.lapa, 03`38"-20`30")*.

[13.4] Tiesas sēdē /pers. T/ liecināja, ka SIA „RUNA-M" bijusi /amats/. Uzņēmuma īpašniece bijusi meitene no Krievijas, ar iepazīstināta ar /pers. P/ palīdzību. SIA „RUNA-M" profils tas pats un sadarbības princips arī tas pats kā SIA „RAMPART". Arī nomāts busiņš. SIA „RUNA-M" pavadzīmes pati parakstījusi. SIA "Figgi" atceras, varētu būt piegādātājs. /pers. T/ bijusi starpnieka loma. Pieteicēja iedevusi sarakstu, ko vēlas iegādāties, un tad saraksts ar cenu sūtīts tālāk. /pers. AN/ devusi norādījumus, sazinājušās pa *skype* vai pa mobilo telefonu *(lietas 17.sējuma 155.lapa, 20`31"- 38`40")*.

[14] Attiecībā uz pieteicējas darījumiem ar SIA „RAMPART" lietā konstatējams, ka Uzņēmumu reģistrā /pers. T/ kā SIA „RAMPART" valdes locekle reģistrēta no 2014.gada 18.jūlija līdz 2015.gada 29.janvārim. Pēc tam SIA „RAMPART" pārreģistrēts Krievijas Federācijas pilsonei /pers. AN/ (*/pers. AN/*). No 2015.gada 12.februāra līdz 2015.gada 25.augustam /pers. T/ reģistrēta kā SIA „RAMPART" /amats/. Atbilstoši /persona T/ 2016.gada 5.decembra paskaidrojumam dienestam, visas tālākās darbības ar SIA „RAMPART" noteica /pers. AN/, tostarp uzņēmuma juridisko adresi un uzņēmumus, no kuriem iegādāties preces, ieteikusi /pers. AN/ *(lietas 3.sējuma 180., 181.lapa)*.

Atbilstoši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes dienestam sniegtajai informācijai Krievijas Federācijas pilsonei /pers. AN/ nav pieprasītas un izsniegtas uzturēšanās atļaujas un tiesības uz nodarbinātību. 2013.gada 4.jūnijā pārvaldē apstiprināts /pers. AU/ ielūguma pieprasījums privātam apciemojumam (ielūdz māsas meitu), uz kā pamata 2013.gada 9.jūlijā Latvijas Republikas konsulātā Krievijas Federācijā izsniegta daudzkārtēja ieceļošanas vīza no 2013.gada 11.jūlija līdz 2018.gada 10.jūlijam ar uzturēšanās laiku 90 dienas pusgada laikā *(lietas 4.sējuma 106.lapa)*.

Faksts, ka uzņēmuma prokūriste nevar sniegt paskaidrojumus par uzņēmuma juridisko adresi un citiem ar saimniecisko darbību saistītiem jautājumiem, liecina par SIA „RAMPART" fiktīvo raksturu. Strīdus darījumu laikā SIA „RAMPART" juridiskā adrese reģistrēta adresē /adrese D/. Nekustamā īpašuma īpašniece /pers. AV/ dienestu vairākas reizes informējusi, ka nekustamo īpašumu /adrese D/, likumīgi neizmanto nevienai saimnieciskai darbībai. Dzīvoklis tiek izmantots tikai ģimenes vajadzībām. Dzīvoklī nenotiek nekāda preču iekraušana vai izkraušana *(lietas 4.sējuma 105.lapa)*.

Lietā iesniegts 2014.gada 2.septembrī noslēgts Līgums Nr.03-14 par automašīnu nomu saskaņā ar kuru SIA „AQUA HELP" nodod SIA „RAMPART" nomā automašīnu WV Transporter, numurs /numurs/ *(lietas 4.sējuma 116a.lapa)* – tā pati automašīna, kas jau bija norādīta noformētajos darījumos ar SIA „Yukka Still", SIA „ANGIS" un SIA „BUR-62".

/pers. T/ dienestam nevar paskaidrot, par kādiem līdzekļiem un vai ir pirkta degviela automašīnai WV Transporter, numurs /numurs/. Norāda, ka automašīna jau bijusi nodrošināta ar degvielu *(lietas 3.sējuma 184.lapa)*. Pretēji /persona T/norādītajam, SIA „AQUA HELP" dienestu informējusi, ka, iznomājot automašīnu WV Transporter, numurs JG 8733, SIA „RAMPART", tā nav nodrošināta ar degvielu, to nodrošina paši automašīnas lietotāji *(lietas 4.sējuma 114., 115.lapa)*.

Par saskaņotām fiktīvām darbībām no pieteicējas puse liecina arī tas, ka /pers. M/ dienestam 2017.gada 4.aprīlī par sadarbību ar SIA „RAMPART" sniegusi tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „Yukka Still" *(lietas 2.sējuma 183.-187.lapa)*. Turklāt darījumos visas iesaistītās personas ir savstarpēji pazīstamas – atbilstoši /pers. T/ liecībai viņa pazīst /pers. A0/ un /pers. M/, ļoti sen jau ir personīgi pazīstama ar /pers. P/ *(lietas 3.sējuma 184.lapa)*.

[15] Par SIA „RUNA-M" kā fiktīvu uzņēmumu liecina, ka tās amatpersonai Krievijas Federācijas pilsonei /pers. AP/ atbilstoši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes dienestam sniegtajai informācijai nav pieprasītas un izsniegtas uzturēšanās atļaujas un tiesības uz nodarbinātību. 2015.gada 20.augustā Latvijas Republikas konsulātā Pleskavā izsniegta daudzkārtēja ieceļošanas vīza ar uzturēšanās periodu no 2015.gada 25.augusta līdz 2016.gada 24.februārim, 90 dienas kopā, ieceļošanas mērķis „Tūrisms/Atpūta" *(lietas 4.sējuma 175.lapa)*.

Lai arī SIA „Lestons" dienestam apliecina neapdzīvojamo telpu nomu SIA „RUNA-M", par tās saimniecisko darbību SIA „Lestons" nekas nav zināms *(lietas 6.sējuma 202.-205.lapa)*.

/pers. M/ dienestam 2017.gada 4.aprīlī par sadarbību ar SIA „RUNA-M" sniedz tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „Yukka Still" *(lietas 2.sējuma 183.-187.lapa)*.

Arī SIA „RUNA-M" tāpat kā SIA „RAMPART" nomājusi automašīnu jau ar visu degvielu no SIA „AQUA HELP", kuras amatpersona bija personīgi pazīstams *(lietas 3.sējuma 187.lapa)*.

2016.gada 7.martā dienests apsekojis SIA „RUNA-M" noliktavu /adrese/, konstatējot, ka minētajā adresē nožogotā teritorijā atrodas saimnieciskās ēkas, noliktavas, garāžas. Norādes par SIA „RUNA-M" netika konstatētas, pārstāvji netika sastapti, uzņēmuma saimnieciskā darbība netika konstatēta *(lietas 6.sējuma 206.lapa)*.

2016.gada 7.martā dienests apsekojis SIA „RUNA-M" juridisko adresi /adrese E/, konstatējot, ka minētajā adresē atrodas deviņu stāvu daudzdzīvokļu māja ar piecām kāpņu telpām. Dzīvokļa Nr.65 durvis neviens neatvēra, norāde par SIA „RUNA-M" netika konstatēta *(lietas 6.sējuma 209.lapa)*.

Attiecībā uz SIA „RUNA-M" juridisko adresi /adrese E/, nekustamā īpašuma īpašniece paskaidrojusi, ka savulaik SIA „RUNA-M" atļāvusi minēto adresi izmantot sarakstei. Sākumā uzņēmums bijis un tad pazudis *(lietas 6.sējuma 208.lapa)*.

SIA „FIGGY" (no kuras pēc /pers. T/ sacītā SIA „RUNA-M" iegādājusies pieteicējai piegādājamās preces) amatpersonas noliedz saistību ar SIA „FIGGY" veikto uzņēmējdarbību *(7.sējuma 45., 51.lapa)*.

Par saskaņotām fiktīvām darbībām no pieteicējas puses liecina tā pati sadarbības shēma kā iepriekš – kā sadarbības partneris tiek dibināts uzņēmums, kura amatpersona atrodas Krievijā, par prokūristu tiek iecelts pieteicējai labi zināms cilvēks. Preču sarakstu sagatavo pati pieteicēja un tad it kā sarakstā norādītās preces ar vienu un to pašu transportu no dažādiem uzņēmumiem un dažādos laikos nonāk pieteicējas rīcībā, lai tās tālāk varētu uzrādīt realizācijai.

[16] Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pamatotu dienesta secināto, ka pieteicēja nav preces saņēmusi no 5 sabiedrībām – ir noformēti tikai dokumenti par faktiski neesošiem darījumiem *(pārsūdzētā lēmuma 17.lapa, lietas 1.sējuma 48.lapa)*.

Ja prece vai pakalpojums noformēto dokumentu aizsegā vispār nav piegādāts (to nav darījis ne darījuma dokumentos norādītais piegādātājs, ne arī jebkāda cita persona), tad atbilde uz to, vai priekšnodokļa tiesību izmantotājs zināja, ka iesaistās pievienotās vērtības nodokļa sistēmas ļaunprātīgā izmantošanā, ir acīmredzama, līdz ar to tālāks izvērtējums vairs nav nepieciešams *(skat. Senāta 2018.gada 16.maija sprieduma lietā Nr. SKA-44/2018 5.punktu)*.

Tādejādi ieraksti pieteicējas grāmatvedības reģistros veikti, izmantojot 5 sabiedrību vārdā noformētās nepatiesu informāciju saturošās pavadzīmes, kas likuma „Par grāmatvedību" 2. un 7.panta izpratnē nav atzīstamas par grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem ierakstu veikšanai grāmatvedības reģistros un nodokļa rēķiniem, atbilstoši kuriem atskaitāms priekšnodoklis saskaņā ar Pievienotās vērtības nodokļa likuma 92.panta prasībām.

[17] Pieteicējas grāmatvedības uzskaitē iegrāmatoti dokumenti par preču un pakalpojumu, kas deklarēti kā saņemti no 5 sabiedrībām, tālāku piegādi 2015.gada janvārī-2016.gada martā SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība", Čehijas uzņēmumiem *"Nacarada" s.r.o.* un *"Mundus anima" s.r.o.*

[17.1] 2014.gada 2.janvārī SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" ar pieteicēju noslēgusi Preču pirkšanas un pārdošanas līgumu saskaņā ar kuru SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" pērk no pieteicējas preces atbilstoši pārdevēja piedāvājumam. Preces tiek pārdotas atsevišķās partijās savstarpēji saskaņotos termiņos *(lietas 7.sējuma 221.-222.lapa)*. Līgumu no SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" puses parakstījis /pers. BC/, no pieteicējas puses /pers. M/.

Atbilstoši pieteicējas vārdā noformētajām pavadzīmēm par rezerves daļu un materiālu apsardzes un ugunsdrošības sistēmām piegādi SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" preces izsniegtas /adrese/, un piegādātas uz adresi /adrese F/. Informācija par pārvadātāju pavadzīmēs nav norādīta *(lietas 7.sējuma 54.-220.lapa)*.

Tā kā lietā konstatēts, ka pieteicēja nav preces saņēmusi no 5 sabiedrībām – ir noformēti tikai dokumenti par faktiski neesošiem darījumiem, attiecīgi nav konstatējama to tālāka piegāde SIA „Rīgas Apsardzes Savienība". Minēto papildus apliecina fakts, ka preces bez transportēšanas no /adrese/, piegādātas uz /adrese/ un SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" par precēm nav norēķinājusies ar pieteicēju – atbilstoši pieteicējas grāmatvedības uzskaites datiem SIA „Rīgas Apsardzes Savienība" parāds pieteicējai uz 2015.gada 1.janvāri bija 703 008,25 *euro*, bet uz 2016.gada 6.septembri 881 032,75 *euro* apmērā.

[17.2] Atbilstoši pieteicējas amatpersonas /pers. M/ dienestam sniegtajam paskaidrojumam no SIA „ANGIS" saņemtās preces realizētas Čehijas uzņēmumam *"Nacarada" s.r.o. (lietas 2.sējuma 140.-142.lapa)*.

2015.gada 18.maijā starp pieteicēju un Čehijas uzņēmumu *"Nacarada" s.r.o.* noslēgts Pirkuma līgums, saskaņā ar kuru pieteicēja pārdod un piegādā preces līdz pagaidu glabāšanas noliktavai *Savanoriu g.231, Vilnius, Lietuva.* Turpmāko transportēšanu veic pircējs *(lietas 7.sējuma 240.-242.lapa)*.

Pieteicējas vārdā izrakstīti rēķini (turpmāk – *Invoice)* un CMR, kurās kā preču iekraušanas vieta norādīta /adrese/, kā kravas sākotnējā izkraušanas vieta –/adrese/(pārvadātājs SIA „Cargo SOS"), tālākā piegādes adrese /adrese/(pārvadātāji Polijas uzņēmumi "*Przeprowadzki Poznan"* un *"Silver Exess Movers Przeprowadzki Uslugi Transportowe 24H") (lietas 17.sējuma 30.-67.lapa)*.

Attiecībā uz pieteicējas norādīto, ka preču piegādi Čehijas uzņēmumam *"Nacarada" s.r.o.* pierāda SIA „Cargo SOS" izrakstītie rēķini un starptautiskās preču transporta pavadzīmes (CMR), tiesa norāda.

/amats/ /pers. BI/ apliecina transporta pakalpojumu sniegšanu pieteicējai 2015.gada jūnijā, jūlijā un septembrī – preces tika iekrautas /adrese/, un vestas uz /adrese/ kur krava tika pārkrauta citā automobilī, saskaņā ar kravas nosūtītāja informāciju par automobiļu numuriem un nākošo pārvadātāju nosaukumiem tālākai transportēšanai. SIA „Cargo SOS" rīcībā nav informācijas par Polijas pārvadātāja un Čehijas uzņēmuma puses pārstāvjiem *(lietas 7.sējuma 262., 263.lapa)*.

Tātad SIA „Cargo SOS" apliecina transporta pakalpojumu sniegšanu pieteicējai, nevis konkrētu preču piegādi uz adresi /adrese/Tādējādi nav gūstams apliecinājums strīda preču piegādei Čehijas uzņēmumam *"Nacarada" s.r.o.*

Turklāt Čehijas nodokļu administrācija informējusi dienestu, ka uzņēmums *"Nacarada" s.r.o.* nav sasniedzams. Veicot pārbaudi adresē /adrese/ konstatēts, ka tā ir tikai virtuālā adrese, kurā uzņēmums neatrodas. Tā kā uzņēmums ir iesniedzis PVN deklarācijas par 2015.gada jūniju-oktobri, bet no novembra vairs neiesniedz, Čehijas nodokļu administrācija uzskata *"Nacarada" s.r.o.* par negodprātīgu nodokļu maksātāju. *"Nacarada" s.r.o.* darījumi ar pieteicēju nav konstatēti. *"Nacarada" s.r.o.* izpilddirektores /pers. BK/ deklarētā dzīvesvieta ir Baltkrievijā *(lietas 17.sējuma 104.lapa)*.

[17.3] Atbilstoši pieteicējas amatpersonas /pers. M/ dienestam sniegtajam paskaidrojumam no SIA „Runa-M" saņemtās preces realizētas Čehijas uzņēmumam *"Mundus anima" s.r.o.(lietas 2.sējuma 183.-187.lapa)*.

2016.gada 28.janvārī starp pieteicēju un Čehijas uzņēmumu *"Mundus anima" s.r.o.* noslēgts Pirkuma līgums, saskaņā ar kuru pieteicēja pārdod un piegādā preces līdz pagaidu glabāšanas noliktavai /adrese/Turpmāko transportēšanu veic pircējs *(lietas 7.sējuma 266.-268.lapa)*.

Pieteicējas vārdā izrakstīts CMR, kurās kā preču iekraušanas vieta norādīta /adrese/, kā kravas sākotnējā izkraušanas vieta –/adrese/(pārvadātājs SIA „Cargo SOS"), tālākā piegādes adrese /adrese/(pārvadātājs Polijas uzņēmums "*Speed Trans Warszawa" (lietas 17.sējuma 269.lapa)*.

/amats/ /pers. BI/ apliecina transporta pakalpojumu sniegšanu pieteicējai 2015.gada jūnijā, jūlijā un septembrī – preces tika iekrautas /adrese/, un vestas uz /adrese/, kur krava tika pārkrauta citā automobilī, saskaņā ar kravas nosūtītāja informāciju par automobiļu numuriem un nākošo pārvadātāju nosaukumiem tālākai transportēšanai. SIA „Cargo SOS" rīcībā nav informācijas par Polijas pārvadātāja un Čehijas uzņēmuma puses pārstāvjiem *(lietas 7.sējuma 262., 263.lapa)*.

Tātad SIA „Cargo SOS" apliecina transporta pakalpojumu sniegšanu pieteicējai, nevis konkrētu preču piegādi uz adresi *Savanoriu g.231, Vilnius, Lietuva.* Tādējādi nav gūstams apliecinājums strīda preču piegādei Čehijas uzņēmumam *"Mundus anima" s.r.o.*.

Čehijas nodokļu administrācija informējusi dienestu, ka uzņēmuma *"Mundus anima " s.r.o.* izpilddirektore ir Baltkrievijas pilsone /pers. BN/ *(/pers. BN/)*, kas nodokļu administrācijai nav sasniedzama. Dokumentos norādītajā adresē /adrese/atrodas administratīvo telpu (biroju) ēka, kur uzņēmuma *"Mundus anima" s.r.o.* juridiskā adrese bija reģistrēta līdz 2014.gada 11.decembrim. Tur preces saņemt nevar. Uzņēmumam *"Mundus anima " s.r.o.* adresētā korespondence tiek sūtīta uz adresi /adrese/*(lietas 17.sējuma 94.lapa)*.

Ņemot vērā minēto, tiesa nekonstatē pieteicējas deklarēto preču piegādi 2015.gada janvārī-2016.gada martā SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība", Čehijas uzņēmumiem *"Nacarada" s.r.o.* un *"Mundus anima " s.r.o.*

[18] Pieteicēja atskaitījusi priekšnodokli saskaņā SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD Latvija" izrakstītiem rēķiniem par fiziskās apsardzes pakalpojumu sniegšanu. Šos pašus fiziskās apsardzes pakalpojumus nemainīgā apmērā pieteicēja ir deklarējusi kā sniegtus pilnsabiedrībai „RAS un BSS" un SIA „Rīgas apsardzes sabiedrība" *(lietas 11.sējuma 152.-163.lapa)*.

Dienesta vērtējumā SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD Latvija" pieteicējai nav snieguši fiziskās apsardzes pakalpojumu, par sadarbību ir noformēti tikai dokumenti.

[19] Pieteicēja atskaitījusi priekšnodokli saskaņā ar SIA „AD SECURITY" izrakstītajiem rēķiniem par apsardzes pakalpojumu sniegšanu 705 151,99 *euro* (582 770,22 *euro* + PVN 122 381,77 *euro*) apmērā *(lietas 9.sējuma 44.-75.lapa)*. Rēķinus izsniedzis /pers. Z/ vai /pers. V/.

[19.1] 2013.gada 23.augustā starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Rīgas pilsētas reģiona Centrālā ražošanas bāze /adrese/ – AS „Latvenergo"; 2) Sadales tīkls Centrālais administratīvais korpuss, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 3) Centrālā reģiona Centrālā ražošanas bāze Centrālā reģiona Juglas nodaļa, „Līči", Stopiņu novads – AS „Latvenergo"; 4) /adrese/ – SIA „Latvijas Piens"; 5) /adrese/; Loku maģistrāle 17, Jelgava; /adrese/ – SIA „LPB"; 6) /adrese/ – SIA „AKG Thermotechnik Lettland"; 7) Bauskas ie 2, Jelgava – AS „Jelgavas Dzirnavas"; 8) /adrese/ – SIA „Vita Mārkets"; 9) /adrese/ – SIA „Diāna" (turpmāk – objekti) *(lietas 9.sējuma 82.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 83.-88.lapa)*.

No 2015.gada 1.novembra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 9.sējuma 83.lapa)*.

[19.2] 2013.gada 10.oktobrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/ – SIA „Spectre Latvia" un /adrese/ – SIA „Baltic Dairy Board" *(lietas 9.sējuma 88.-89., 90.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 91.-95.lapa)*.

No 2015.gada 1.novembra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 9.sējuma 89.lapa)*.

[19.3] 2013.gada 27.septembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/ – VSIA „Latvijas Televīzija" *(lietas 9.sējuma 96.lapa)*.

Par janvāra-februāra mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 97.lapa)*.

No 2015.gada 2.februāra pieteicēja lūdz pārtraukt objekta apsardzi *(lietas 9.sējuma 97.lapa)*.

[19.4] 2014.gada 24.janvārī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Pirmā pacēluma sūkņu stacija, „Sūkņi", Ķekavas novadā – SIA „Rīgas Ūdens"; 2) Kanalizācijas tīklu dienesta ēku komplekss, /adrese/ – SIA „Rīgas Ūdens"; 3) /adrese/ – SIA „Rīgas Ūdens" *(lietas 9.sējuma 98.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 100.-103.lapa)*.

No 2015.gada 5.augusta pieteicēja lūdz pārtraukt objekta apsardzi *(lietas 9.sējuma 97.lapa)*.

[19.5] 2014.gada 24.janvārī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Sūkņu stacija „Remberģi" – SIA „Rīgas Ūdens"; 2) Sūkņu stacija „Zaķumuiža" – SIA „Rīgas Ūdens" *(lietas 9.sējuma 98.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 106.-109.lapa)*.

No 2015.gada 5.augusta pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 9.sējuma 97.lapa)*.

[19.6] 2015.gada 11.augustā starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/ – SIA „Kūrta" *(lietas 9.sējuma 110.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 111.-112.lapa)*.

No 2015.gada 1.novembra pieteicēja lūdz pārtraukt objekta apsardzi *(lietas 9.sējuma 111.lapa)*.

[19.7] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Pļaviņu HES, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 2) Ķeguma HES, Ķegums – AS „Latvenergo"; 3) Rīgas HES, Doles sala – AS „Latvenergo"; 4) Rīgas TEC-1, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 5) Rīgas TEC-2, Acone, Salaspils novads – AS „Latvenergo"; 6) Administratīvā ēka /adrese/ – AS „Latvenergo"; 7) Administratīvā ēka /adrese/ – AS „Latvenergo"; *(lietas 9.sējuma 113.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 114.-115.lapa)*.

[19.8] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: stacionārs „Linezers", stacionārs „Latvijas Infektoloģijas centrs", „Latvijas Onkoloģijas centrs", stacionārs „Biķernieki", VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", stacionārs „Gaiļezers" Neatliekamās medicīnas un pacientu uzņemšanas klīnika un Toksikoloģijas un sepses klīnika, stacionārs „Tuberkulozes un plaušu slimību centrs", SIA „Rīgas 1.slimnīca", stacionārs „Gaiļezers" celtniecība; Rīgas sociālās aprūpes centrs fizisko apsardzi *(lietas 9.sējuma 115.-117.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 117.-118.lapa)*.

[19.9] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: Jelgavas tiesa, Zemgales apgabaltiesa, Talsu rajona tiesa, Dobeles rajona tiesa, Kurzemes apgabaltiesa, Liepājas tiesa, Tukuma rajona tiesa *(lietas 9.sējuma 119.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 120.-121.lapa)*.

[19.10] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/; /adrese/; /adrese/ – SIA „LPB" *(lietas 9.sējuma 125.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 126.-127.lapa)*.

[19.11] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Rīgas pilsētas reģiona Centrālā ražošanas bāze /adrese/ – AS „Latvenergo"; 2) Centrālā reģiona Centrālā ražošanas bāze Centrālā reģiona Juglas nodaļa, „Līči", Stopiņu novads – AS „Latvenergo"; 3) /adrese/ – SIA „Latvijas Piens"; 4) /adrese/ – SIA „AKG Thermotechnik Lettland"; 5) /adrese/ – AS „Jelgavas Dzirnavas"; 6) /adrese/ – SIA „Vita Mārkets" *(lietas 9.sējuma 127.-128.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 129.-130.lapa)*.

[19.12] 2015.gada 21.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) /adrese/ – SIA „Kūrta"; 2) /adrese/ – SIA „Furors" *(lietas 9.sējuma 131.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 132.-133.lapa)*.

[19.13] 2015.gada 21,decembrī starp pieteicēju un SIA „AD SECURITY" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD SECURITY" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/ – SIA „Spectre Latvia" un /adrese/ – SIA „Baltic Dairy Board" *(lietas 9.sējuma 133.-134.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 9.sējuma 135.-136.lapa)*.

[20] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „AD SECURITY" nav sniegusi pieteicējai apsardzes pakalpojumus, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[20.1] Pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2016.gada 30.novembrī paskaidrojusi, ka SIA „AD SECURITY" pieteicējai sniegusi fiziskās apsardzes pakalpojumus objektos, kas norādīti noslēgtajos līgumos un aktos par veiktajiem apsardzes pakalpojumiem. Ņemot vērā to, ka auditējamos darījumos sniegto pakalpojumu uzskaite tika veikta stundās, tad informācija par to, cik cilvēku veica fiziskās apsardzes pakalpojumus, jāizprasa no SIA „AD SECURITY". Līdz ar to nevar sniegt arī informāciju, kādi konkrēti cilvēki sniedza apsardzes pakalpojumus. SIA „AD SECURITY" valdes loceklis pats personīgi vadīja sava uzņēmuma saimniecisko darbību un personālu un nodrošināja uzņemto saistību izpildi. SIA „AD SECURITY" vārdā ar pieteicēju kontaktējās /pers. Z/, pēc viņa aiziešanas /pers. V/. Pieteicējai nav informācijas, vai SIA „AD SECURITY" pakalpojumu sniegšanā piesaistīja kādus apakšuzņēmumus, saņemts tika tikai iesniegums, ka SIA „AD SECURITY" izlietos savas tiesības pieaicināt apakšuzņēmējus pakalpojumu izpildei. Atbilstoši noslēgtajiem fiziskās apsardzes līgumiem pieteicēja sniedza fiziskās apsardzes pakalpojumu kā ar saviem darbaspēka resursiem, tā arī pieaicinot pakalpojumu izpildei apakšuzņēmumus *(lietas 2.sējuma 144.-147.lapa, 9.sējuma 137.-138.lapa)*.

Tiesa secina, ka /pers. M/ sniegtais paskaidrojums ir vispārīgs, konkrēti objekti nosaukti netiek, izmantoto darbinieku skaitu nezina. Pieteicējas rīcībā nav informācijas par to, kas veica apsardzi konkrētajos objektos.

Lietā iesniegtajās darba laika tabelēs sniegta informācija par neidentificējamu personu (nav norādīts vārds un uzvārds) nostrādātajām stundām konkrētā objektā konkrētā mēnesī. Ailē "Vārds, uzvārds" ir tikai ieraksti *"Apsargs"* *(lietas 14.sējuma 2.-243.lapa, 15.sējuma 6.-195.lapa).*

[20.2] /pers. V/ 2016.gada 1.decembrī dienestam sniedzis paskaidrojumu, kurā apstiprina sadarbību ar pieteicēju un norāda, ka objekti, kuros tika sniegti pakalpojumi, norādīti SIA „AD SECURITY" un pieteicējas savstarpējos līgumos un pieņemšanas-nodošanas aktos. Fiziskās apsardzes pakalpojumus SIA „AD SECURITY" sniedza ar saviem darbiniekiem, kā arī piesaistot apakšuzņēmējus. Pakalpojuma apjoma uzskaite tiek veikta, izejot no nostrādāto stundu skaita, nevis nodarbināto cilvēku skaita. Vidējais SIA „AD SECURITY" nodarbināto skaits bija 8 darbinieki, ko var konstatēt arī pēc SIA „AD SECURITY" VSAOI ziņojumiem. Pakalpojumu sniegšanai SIA „AD SECURITY" izmantoja apakšuzņēmēju SIA „Opciones" un SIA „RUSKUL" pakalpojumus *(lietas 9.sējuma 139.-140.lapa)*.

Arī /persona V/ sniedz vispārīgu un saturā līdzīgu paskaidrojumu kā /pers. M/.

[20.3] Tiesas sēdē /pers. V/ apstiprināja sadarbību ar pieteicēju, SIA „AD SECURITY" esot nodrošinājusi fizisko apsardzi. SIA „AD SECURITY" nopircis jau strādājošu, liecinieks turpinājis sadarbību ar pieteicēju. Neatceras, kuros objektos pieteicēja prasīja izvietot darbiniekus. Darba laika stundu tabeles pildījis viņš un citreiz darbinieki paši. Rēķinus un aktus pats parakstījis. Bijis apakšuzņēmējs SIA „Opciones" un SIA „RUSKUL" *(lietas 17.sējuma 155.-156.lapa, 56`43" – 1:12`41").*

Tātad arī tiesas sēdē /pers. V/ kā uzņēmuma vadītājs nevar konkrēti paskaidrot par apsardzes objektiem un darbiniekiem. Tikai uzrādot konkrētas lietas materiālu lapas, atpazīst, ka tās attiecas uz SIA „AD SECURITY".

[20.4] Dienests veicis SIA „AD SECURITY" auditu par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 29.februārim un auditā netika atzīti SIA „AD SECURITY" darījumi ar SIA „Opciones" un SIA „RUSKUL", kā arī pakalpojumu nodrošināšanas darījumi ar pieteicēju *(lietas 10.sējuma 2.-69.lapa)*.

Tas nozīmē, ka ar spēkā stājošs administratīvo aktu ir konstatēts, ka SIA „Opciones" un SIA „RUSKUL" kā apakšuzņēmumi nav veikuši darījumus ar SIA „AD SECURITY" un pieteicēju.

[21] Pieteicēja atskaitījusi priekšnodokli saskaņā ar SIA „AD LATVIJA" izrakstītajiem rēķiniem par apsardzes pakalpojumu sniegšanu 521 262,31 *euro* (430 795,28 *euro* + PVN 90 467,03 *euro*) apmērā *(lietas 11.sējuma 2.-18.lapa)*. Rēķinus izsniedzis /pers. Z/.

[21.1] 2014.gada 15.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD LATVIJA" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: Jelgavas tiesa, Zemgales apgabaltiesa, Talsu rajona tiesa, Dobeles rajona tiesa, Kurzemes apgabaltiesa, Liepājas tiesa, Tukuma rajona tiesa, Administratīvā rajona tiesa Jelgava, Saldus rajona tiesa, Administratīvā rajona tiesa Liepāja, Bauskas rajona tiesa, Kuldīgas rajona tiesa, Ventspils tiesa *(lietas 11.sējuma 25.-26.lapa, 27., 28.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 28.-34.lapa)*.

No 2016.gada 1.janvāra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 11.sējuma 26.lapas otra puse)*.

[21.2] 2014.gada 15.decembrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Pļaviņu HES, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 2) Ķeguma HES, Ķegums – AS „Latvenergo"; 3) Rīgas HES, Doles sala – AS „Latvenergo"; 4) Rīgas TEC-1, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 5) Rīgas TEC-2, Acone, Salaspils novads – AS „Latvenergo"; 6) Administratīvā ēka /adrese/ – AS „Latvenergo"; 7) Administratīvā ēka /adrese/ – AS „Latvenergo"; *(lietas 11.sējuma 34.-35.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 36.-41.lapa)*.

No 2016.gada 1.janvāra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 11.sējuma 35.lapas otra puse)*.

[21.3] 2015.gada 5.februārī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) Rīgas pilsētas reģiona Centrālā ražošanas bāze, /adrese/ – AS „Latvenergo"; 2) Centrālā reģiona Centrālā ražošanas bāze Centrālā reģiona Juglas nodaļa, „Līči", Stopiņu novads – AS „Latvenergo"; 3) /adrese/ – SIA „Latvijas Piens"; 4) /adrese/ – SIA „AKG Thermotechnik Lettland"; 5) /adrese/ – AS „Jelgavas Dzirnavas"; 6) /adrese/ – SIA „Vita Mārkets"

(lietas 11.sējuma 42.lapa).

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 43.-44.lapa)*.

No 2016.gada 1.janvāra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 11.sējuma 43.lapa)*.

[21.4] 2015.gada 12.oktobrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: stacionārs „Linezers", stacionārs „Latvijas Infektoloģijas centrs", „Latvijas Onkoloģijas centrs", stacionārs „Biķernieki", VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", stacionārs „Gaiļezers" Neatliekamās medicīnas un pacientu uzņemšanas klīnika un Toksikoloģijas un sepses klīnika, stacionārs „Tuberkulozes un plaušu slimību centrs" fizisko apsardzi *(lietas 11.sējuma 44.-45.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 46.lapa)*.

No 2016.gada 1.janvāra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 11.sējuma 45.lapa)*.

[21.5] 2015.gada 12.oktobrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/ – SIA „Diāna" *(lietas 11.sējuma 47.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 48.lapa)*.

[21.6] 2015.gada 12.oktobrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektos: 1) /adrese/ – SIA „Kūrta"; 2) /adrese/ – SIA „Furors" *(lietas 11.sējuma 49.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 50.lapa)*.

[21.7] 2015.gada 12.oktobrī starp pieteicēju un SIA „AD LATVIJA" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums. Saskaņā ar minētā līguma 1.1.punktu pieteicēja uzdod un SIA „AD Latvija" apņemas nodrošināt fizisko apsardzi objektā /adrese/; /adrese/ – SIA „LPB" *(lietas 11.sējuma 51.lapa)*.

Par katru mēnesi sastādīts Akts par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem, norādot stundu skaitu *(lietas 11.sējuma 52.-53.lapa)*.

No 2016.gada 1.janvāra pieteicēja lūdz pārtraukt objektu apsardzi *(lietas 11.sējuma 52.lapa)*.

[22] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA SIA „AD LATVIJA" nav sniegusi pieteicējai apsardzes pakalpojumus, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[22.1] Pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2016.gada 30.novembrī par sadarbību ar SIA „AD LATVIJA" sniegusi tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „AD SECURITY" *(lietas 2.sējuma 148.-151.lapa, 11.sējuma 54.-55.lapa)*.

Tas ir, paskaidrojums ir vispārīgs, konkrēti objekti nosaukti netiek, izmantoto darbinieku skaitu nezina. Pieteicējas rīcībā nav informācijas par to, kas veica apsardzi konkrētajos objektos.

[22.2] /datums/ /pers. Z/ dienestam sniedzis paskaidrojumu, ka auditējamajā periodā SIA „AD LATVIJA" pieteicējai sniegusi fiziskās apsardzes pakalpojumus. Objekti, kuros tika sniegti pakalpojumi, norādīti SIA „AD LATVIJA" un pieteicējas savstarpējos līgumos un pieņemšanas-nodošanas aktos. Fiziskās apsardzes pakalpojumus SIA „AD LATVIJA" sniedza ar saviem darbiniekiem, kā arī piesaistot apakšuzņēmējus. Pakalpojuma apjoma uzskaite tiek veikta, izejot no nostrādāto stundu skaita, nevis nodarbināto cilvēku skaita. Vidējais SIA „AD LATVIJA" nodarbināto skaits bija 5 darbinieki, ko var konstatēt arī pēc SIA „AD LATVIJA" VSAOI ziņojumiem. Pakalpojumu sniegšanai SIA „AD LATVIJA" izmantoja apakšuzņēmēju SIA „Kalijuga" un SIA „AD SECURITY" pakalpojumus *(lietas 11.sējuma 56.-57.lapa)*.

Tātad /persona Z/ paskaidrojums ir vispārīgs, tiek norādītas atsauces uz līgumiem un citiem dokumentiem.

[22.3] Arī tiesas sēdē /pers. Z/ liecība ir vispārīga, tiek apstiprināta sadarbība ar pieteicēju. Uzņēmumā cilvēku bijis par maz, piesaistīti apakšuzņēmēji *(lietas 17.sējuma 156.lapa, 1:14`00" – 1:18`12")*.

[22.4] 2015.gada 9.jūlijā dienests apsekojis SIA „AD LATVIJA" juridisko adresi /adrese G/, konstatējot, ka minētajā adresē atrodas nožogota teritorija ar vienu sarga mājiņu, vienu angāra tipa ēku un konteineriem. Minētajā adresē atrodas vairāki uzņēmumi (biroji), autoservisi, ziedu bāze. Norādes par SIA „AD LATVIJA" apsekošanas laikā netika konstatētas, SIA „AD LATVIJA" pārstāvji netika sastapti, un saimnieciskā darbība netika konstatēta *(lietas 11.sējuma 107.lapa)*.

[22.5] Lietā iesniegts 2014.gada 19.decembrī noslēgts līgums, ar kuru SIA „AD Latvija" uzdod un SIA „Kalijuga" apņemas izpildīt apsardzes pakalpojumu izpildītāju atlases un klusā vietnieka pakalpojumus *(lietas 11.sējuma 119.-121.lapa)*.

/amats/ */pers. CF/*, Krievijas Federācijas pilsonis, 2016.gada 28.oktobrī dienestam paskaidrojis, ka SIA „AD LATVIJA" no viņa uzņēmuma pasūtījusi apsardzes apakšuzņēmēju un darbinieku atlasi, par ko noslēgts līgums. Tikšanās ar /pers. Z/ notikusi /adrese/. Viņš nevar iesniegt dokumentus, kur tika uzskaitītas SIA „Kalijuga" darbinieku nostrādātās darba stundas pa apsardzes objektiem, jo SIA „Kalijuga" neveica apsardzi ar savu esošo personālu *(lietas 11.sējuma 129.lapa)*.

Atbilstoši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegtajai informācijai Krievijas Federācijas pilsonim */pers. CF/* periodā no 2014.gada 2.oktobra līdz 2016.gada 30.septembrim pārvaldē nav noformēti ielūgumu/izsaukumu pieprasījumi, nav izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai piešķirtas tiesības uz nodarbinātību, kā arī Latvijas Republikas konsulārajās pārstāvniecībās nav izsniegtas vīzas *(lietas 11.sējuma 128.lapa)*.

Arī /persona Z/ 2016.gada 28.oktobrī dienestam sniedzis paskaidrojumu par sadarbību ar SIA „Kalijuga" *(lietas 11.sējuma 132.lapa)*. Abi paskaidrojumi noformēti vienādi ne tikai saturiski, bet arī rakstiskā izpildījuma ziņā latviešu valodā *(lietas 11.sējuma 129., 132.lapa)*.

Dienestam 2015.gada 27.jūnijā apsekojot SIA „Kalijuga" juridisko adresi /adrese H/, konstatēts, ka divstāvu ēkas pagrabstāvā atrodas telpa ar numuru 15. Atverot durvis, konstatēta tumša, neapdzīvota un piegružota telpa. Apsekošanas laikā SIA „Kalijuga" saimnieciskā darbība netika konstatēta un pārstāvji netika sastapti *(lietas 11.sējuma 124.lapa)*.

[22.6] Attiecībā uz sadarbību ar SIA „AD SECURITY" /pers. Z/ 2016.gada 28.oktobrī dienestam paskaidro, ka darījuma partneris sen zināms, jo viņš no /pers. Z/ nopircis uzņēmumu. Komunicējis ar /pers. V/. Zinājis, ka SIA „AD SECURITY" apsardzes jomā darbojas jau no 2013.gada, klientiem pretenzijas nav bijušas. Personu saraksti kā tādi nav bijuši, bet SIA „AD SECURITY" varēja nosaukt personas pēc pieprasījuma. SIA „AD SECURITY" daļēji objektus apsargāja pašu spēkiem, daļēji piesaistot apakšuzņēmējus. /pers. Z/ zina, ka viens no apakšuzņēmumiem bija SIA „RUSKUL" *(lietas 11.sējuma 133.lapa)*.

[22.7] Dienests veicis SIA „AD LATVIJA" auditu par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 29.februārim un auditā netika atzīti SIA „AD LATVIJA" darījumi ar SIA „Kalijuga" un SIA „AD SECURITY", kā arī pakalpojumu nodrošināšanas darījumi ar pieteicēju *(lietas 11.sējuma 59.-106.lapa)*.

Tas nozīmē, ka ar spēkā stājošs administratīvo aktu ir konstatēts, ka SIA „Kalijuga" un SIA „AD SECURITY" kā apakšuzņēmumi nav veikuši darījumus ar SIA „AD LATVIJA" un pieteicēju.

[23] Pieteicēja atskaitījusi priekšnodokli saskaņā ar SIA „RUSKUL" izrakstītajiem rēķiniem par apsardzes pakalpojumu sniegšanu 552 073,78 *euro* (456 259,32 *euro* + PVN 95 814,46 *euro*) apmērā *(lietas 8.sējuma 68.-89.lapa)*. Rēķinus izsniedzis /pers. U/.

2014.gada 2.jūlijā starp pieteicēju un SIA „RUSKUL" noslēgts Fiziskās apsardzes līgums Nr.R-BSS/SLIM-2014 saskaņā ar kuru SIA „RUSKUL" apņemas nodrošināt objektos: stacionārs „Lineszers", stacionārs „Latvijas Infektoloģijas centrs", „Latvijas Onkoloģijas centrs", stacionārs „Biķernieki", VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs", stacionārs „Gaiļezers" Neatliekamās medicīnas un pacientu uzņemšanas klīnika un Toksikoloģijas un sepses klīnika (turpmāk – objekts) fizisko apsardzi *(lietas 8.sējuma 90.-92.lapa)*.

Pieteicēja un SIA „RUSKUL" par katru mēnesi parakstījuši Aktu par veiktajiem fiziskās apsardzes pakalpojumiem *(lietas 8.sējuma 92-103.lapa)*.

Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka SIA „RUSKUL" nav sniegusi pieteicējai apsardzes pakalpojumus, pamatojoties uz turpmāk minēto.

[23.1] Pieteicējas amatpersona /pers. M/ dienestam 2016.gada 30.novembrī par sadarbību ar SIA „RUSKUL" sniegusi tādu pašu paskaidrojumu kā par sadarbību ar SIA „AD SECURITY" *(lietas 2.sējuma 152.-155.lapa, 8.sējuma 108.-109.lapa)*.

Tas ir, paskaidrojums ir vispārīgs, konkrēti objekti nosaukti netiek, izmantoto darbinieku skaitu nezina. Pieteicējas rīcībā nav informācijas par to, kas veica apsardzi konkrētajos objektos.

[23.2] Tiesas sēdē /amats/ /pers. U/ apliecina sadarbību ar pieteicēju. Norāda, ka apsardzes pakalpojumu sniegšanā bijuši piesaistīti apakšuzņēmējs SIA „RCG GROUP", pēc tam SIA „Nutrim". Darba stundas saviem darbiniekiem liecinieks uzskaitījis, un darba stundu tabeles pats pildījis *(lietas 17.sējuma 155.lapa, 46`40" – 55`17")*.

SIA „RUSKUL" amatpersona 2016.gada 29.novembrī dienestam apliecinājis, ka SIA „RUSKUL" pieteicējai ir sniegusi fiziskās apsardzes pakalpojumus minētajos objektos ar saviem darbiniekiem, kā arī pieaicinot apakšuzņēmējus *(lietas 8.sējuma 110.-111.lapa)*.

Atbilstoši SIA „RUSKUL" pieteicējai sniegtajai informācijai SIA „RUSKUL" sniedza apsardzes pakalpojumus ar saviem resursiem, kā arī ar apakšuzņēmējiem.

SIA „RUSKUL" bija noslēgti līgumi ar SIA „RCG Group" par pakalpojumu izpildītāju atlasi un klusā vietnieka (pilnvarnieka) pakalpojumiem. Tādā veidā tika nodrošināts SIA „RUSKUL" nepieciešamo cilvēkresursu skaits objektos.

Sadarbības nosacījumi un darba process (kā darbi tiks veikti ik mēnesi) tika atrunāts, pārsvarā sazinoties pa telefonu un elektronisko pastu, tāpat periodiski klātienē satiekoties SIA „RUSKUL" juridiskajā adresē /adrese I/. /pers. U/ sastādīja un iesniedza/amats//*pers. CJ*/ pasūtījuma formu no katra mēneša vidus līdz beigām par nākamo mēnesi. /*pers. CJ*/, saņemot pasūtījuma formu, apstiprināja pasūtījumu, apliecinot, ka var nodrošināt nepieciešamo apsargu skaitu objektos.

Katra mēneša sākumā tika izvērtēts padarīti darbu apjoms, kas norādīts pieņemšanas-nodošanas aktos un rēķinos.

No SIA „RCG Group" saņemto informāciju par katra darbinieka nostrādāto stundu skaitu katrā objektā SIA „RUSKUL" norādīja tabelēs, kuras nodeva pieteicējai *(lietas 14.sējuma 187.- 243.lapa)*.

[23.3] Atbilstoši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes sniegtajai informācijai SIA „RCG Group" amatpersonai - Krievijas Federācijas pilsonim /*pers. CJ*/ periodā no 2014.gada 2.oktobra līdz 2016.gada 30.septembrim pārvaldē nav noformēti ielūgumu/izsaukumu pieprasījumi, nav izsniegtas uzturēšanās atļaujas vai piešķirtas tiesības uz nodarbinātību, kā arī Latvijas Republikas konsulārajās pārstāvniecībās nav izsniegtas vīzas *(lietas 11.sējuma 128.lapa)*.

[23.4] Dienests veicis SIA „RUSKUL" auditu par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 29.februārim un auditā netika atzīti SIA „RUSKUL" darījumi ar SIA „RCG Group", kā arī pakalpojumu nodrošināšanas darījumi ar pieteicēju *(lietas 8.sējuma 137.-173.lapa)*.

Tas nozīmē, ka ar spēkā stājošs administratīvo aktu ir konstatēts, ka SIA „RCG Group" kā apakšuzņēmums nav veicis darījumus ar SIA „RUSKUL" un pieteicēju.

[24] Izvērtējot minēto savstarpējā kopsakarā, tiesa secina, ka pieteicējas deklarētie darījumi faktiski nav notikuši, bet šo uzņēmumu starpā ir izveidota saskaņota darījumu ķēde – dokumentu par faktiski neesošajiem darījumiem plūsma, kas vērsta uz nodokļu samazināšanu.

Vienlaikus secināms, ka katrs no minētajiem darījumu faktiskās neesamības pierādījumiem atsevišķi var būt apstrīdams no nodokļu maksātāja viedokļa, bet, izvērtējot situāciju kopumā, gandrīz neiespējama ir visu šo apstākļu nejauša sakritība *(sk. Senāta 2006.gada 31.augusta spriedumu lietā Nr.SKA-250)*.

Novērtējot iepriekš analizēto darījumu saturu un to īsto nozīmi, tiesa secina, ka tie noformēti ļaunprātīgos nolūkos ar mērķi gūt fiskālas priekšrocības atskaitāmā nodokļa veidā. Tāpat tiesa secina, ka pieteicēja zināja par to, kādos darījumos, ar kādiem darījumu partneriem un kādos nolūkos viņš iesaistās, jo par to liecina tik daudzas epizodes, kuras vairs nav izskaidrojamas ar nejaušību.

Likuma "Par nodokļiem un nodevām" 23.panta četrpadsmitā daļa noteic, ka nodokļu

administrācija nosaka nodokļa maksājuma apmēru, ņemot vērā nodokļu maksātāja atsevišķa darījuma vai darījumu kopuma ekonomisko saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu. Tātad atbilstoši minētajai normai būtiski ir ne tikai pārbaudīt darījuma juridisko pusi, bet arī izvērtēt darījuma ekonomisko būtību. Minētais nepieciešams cita starpā tāpēc, lai noskaidrotu darījuma faktisko esību, jo tas vien, ka ir noslēgts līgums un izrakstīts rēķins, nenozīmē, ka darījums ir faktiski noticis, ja lietā esošie pierādījumi norāda uz pretējo. Darījuma ekonomiskās būtības izvērtējums ir nepieciešams arī tāpēc, lai noskaidrotu šā darījuma dalībnieku patieso mērķi, lai secīgi varētu konstatēt, vai darījums faktiski ir noticis.

Apstāklis, ka izsekotajās darījumu ķēdēs, kad pārbaudē vērtēta SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD Latvija" deklarēto apakšuzņēmēju spēja sniegt strīda pakalpojumus, konstatēta vienu un to pašu uzņēmumu iesaiste, vērtējams kā uz darījumu formālu dabu norādošs, ar mērķi apgrūtināt pakalpojumu izcelsmes izsekošanu.

[25] Ņemot vērā, ka fiziskās apsardzes pakalpojumus nevarēja sniegt SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY" un SIA „AD Latvija", tad nav konstatējama pakalpojumu tādā apmērā kā uzrādīts grāmatvedības dokumentos fiziskās apsardzes pakalpojumu nemainīgā apjomā nodošana pilnsabiedrībai "RAS un BSS" un SIA "Rīgas apsardzes sabiedrība".

[26] Saskaņā ar likuma "Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 3.panta pirmo daļu attiecībā uz rezidentiem ar nodokli apliekamais objekts ir taksācijas periodā Latvijā un ārvalstīs gūtais apliekamais ienākums.

Senāts ir atzinis, ja nodokļu administrācijas lēmums daļā par PVN ir tiesisks, tad tas

ņemams vērā, izvērtējot lēmumu daļā par uzņēmumu ienākuma nodokli *(sk. Senāta 2007.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.SKA-135/2007 11.3.apakšpunktu)*. Tiesu praksē ir atzīts, ka šis secinājums attiecas uz tiem gadījumiem, ja tiek atzīts, ka pats darījums nav noticis; ja nav skaidrs, kas ir saņemts un vai ir saņemts *(sk. Senāta 2007.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-234/2007 11.1.apakšpunktu)*.

Ja darījums faktiski nav noticis, tad ražošanas izmaksas nevar atzīt un attiecīgi ir aprēķināms uzņēmumu ienākuma nodoklis *(sk. Senāta 2012.gada 16.janvāra spriedumu lietā*

Nr.SKA-134/2012).

Gada pārskatu likuma 4.panta trešajā daļā noteikts, ka gada pārskatam ir jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par sabiedrības līdzekļiem, saistībām, finansiālo stāvokli, peļņu vai zaudējumiem un naudas plūsmu *(redakcijā, kas spēkā līdz 2015.gada 31.decembrim).*

Atbilstoši minētā likuma 21.pantam neto apgrozījums ir ieņēmumi no sabiedrības pamatdarbības, produkcijas pārdošanas un pakalpojumu sniegšanas, no kuriem atskaitīta tirdzniecības atlaide un citas piešķirtās atlaides, kā arī PVN un citi nodokļi, kas tieši saistīti ar

pārdošanu. Saskaņā ar Gada pārskatu likuma 22.panta pirmo daļu šā likuma 12. un 14.panta postenī "Pārdotās produkcijas ražošanas izmaksas" parāda neto apgrozījuma gūšanai izlietotās produkcijas, preču vai pakalpojumu izmaksas ražošanas vai iegādes pašizmaksā.

Minētā likuma 25.panta pirmās daļas 8.punkts noteic, ka sabiedrības saimnieciskie darījumi jāiegrāmato un jāatspoguļo gada pārskatā, ņemot vērā to ekonomisko saturu un būtību, nevis tikai juridisko formu.

Ņemot vērā, ka SIA „Yukka Still", SIA „RAMPART", SIA „ANGIS", SIA „BUR-62" un SIA „Runa-M", SIA „RUSKUL", SIA „AD SECURITY", SIA „AD Latvija", kā arī pieteicējas vārdā noformētās pavadzīmes un rēķini nesatur patiesu informāciju, dienests pamatoti samazināja pieteicējas 2015.gada peļņas vai zaudējumu aprēķinā uzrādītās pārdotas produkcijas ražošanas izmaksas par neatzītajiem iegādes darījumiem un samazināja neto apgrozījumu par neatzītajiem piegādes darījumiem. Saskaņā ar likuma „Par uzņēmumu ienākuma nodokli" 4.panta pirmo daļu dienests arī pamatoti pārbaudes rezultātā palielināja 2015.gada apliekamo ienākumu.

[27] Ņemot vērā minēto, tiesa pārsūdzēto lēmumu atzīst par pamatotu un tiesisku.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

noraidīt SIA „LATVIAN PRIVATE SECURITY" pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 21.decembra lēmuma Nr.30.2-22.13/6542 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese R.Migla