NORAKSTS

ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.A420573010
143/AA43-1180-12/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2012.gada 14.decembrī

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente M.Osmane,
tiesneses S.Gintere un V.Zommere,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *V.Š.* (personas kods */personas kods/*) pieteikumu par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2009.gada 23.decembra lēmuma Nr.D62-415/2009 atcelšanu, sakarā ar *V.Š.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 24.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 19.decembrī *V.Š.* sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM304755 par Salaspils saistošo noteikumu Nr.3 „Par reklāmu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošanas kārtību" (turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.3) 5.2. un 5.3.punktā noteikto prasību pārkāpšanu, tas ir, par to, ka 2009.gada 27.oktobrī plkst.10.00 konstatēts, ka uz *V.Š.* piederošās ēkas fasādes */adrese/*, izvietotas izkārtnes ar uzrakstu *„/Nosaukums/"* un *„/Nosaukums 2/"* bez Salaspils novada Būvvaldē saskaņotiem izkārtņu projektiem un nesaņemot izkārtņu likumību apliecinošus dokumentus – izkārtnes pases, tādējādi pārkāpjot Saistošo noteikumu Nr.3. 2.9.punkta prasības.

Ar Salaspils novada domes (turpmāk – iestāde) Administratīvās komisijas 2009.gada 23.decembra lēmumu Nr.D62-415/2009 (turpmāk – Lēmums) *V.Š.* saukts pie administratīvās atbildības un sodīts ar naudas sodu Ls 40 apmērā.

[2] 2010.gada 30.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.Š.* pieteikums (sūdzība) par Lēmuma atcelšanu.

Pieteikumā norādīts, ka lietas materiāli ir safabricēti no *D.S.* puses, izmantojot pašvaldības administratīvos resursus, lai atriebtos par zaudēto procesu Administratīvajā rajona tiesā un pēc *V.Š.* uzstājīgā pieteikuma par *D.S.* administratīvo sodīšanu par necieņas izrādīšanu tiesai.

[3] Administratīvajā rajona tiesā saņemtajos paskaidrojumos iestāde norādīja, ka pieteikumu neatzīst. Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[3.1] Būvvalde savā 2009.gada 22.oktobra vēstulē Nr.4/-123 „Par informācijas sniegšanu" ir apstiprinājusi, ka izkārtnes izvietotas bez Būvvaldē saskaņotiem izkārtņu projektiem un nesaņemot izkārtņu likumību apliecinošus dokumentus – izkārtnes pases, kuras izsniedz Būvvalde.

[3.2] *V.Š.*, kā ēkas */adrese/*, īpašnieks nav ieradies Būvvaldē un reģistrējis virkni veikto būvniecības darbu atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tāpēc Būvvalde arī neizsniedza iepriekš minētās atļaujas. Šo informāciju Būvvalde apstiprina savā 2010.gada 17.februāra vēstulē Nr.4/17-35 „Par informācijas sniegšanu", 2009.gada 25.jūnija vēstulē Nr.4/191-80 „Par reklāmas saskaņošanu */adrese/* pilsētā" un 2009.gada 24.marta vēstulē Nr.18/34 „Par informācijas sniegšanu".

[4] Administratīvā rajona tiesa ar 2011.gada 24.maija spriedumu pieteikumu (sūdzību) noraidīja.

Spriedums pamatots šādi.

[4.1] No lietas materiāliem un tiesas sēdē dzirdētā tiesa konstatēja, ka ēkas */adrese/*, kuras īpašnieks ir *V.Š.*, daļa ir iznomāta SIA *„/Nosaukums 2/"* zemnieku saimniecības produkcijas tirgošanai. SIA *„/Nosaukums 2/"* īpašnieks *G.Ķ.* 2009.gada 15.jūnijā ir vērsies Salaspils novada Būvvaldē ar iesniegumu veikala reklāmas izkārtnes izvietošanai pie ēkas fasādes. Šāda atļauja nav izsniegta, norādot, ka reklāmas skices saskaņošana būs iespējama tikai pēc ēkas */adrese/*, īpašnieka iesnieguma iesniegšanas Būvvaldē ar rakstisku apliecinājumu par fasādes remonta darbu pabeigšanu, fasādes sakārtošanu un iznomāto telpu plānu no inventarizācijas lietas.

2009.gada 27.augustā Salaspils novada pašvaldības policijas jaunākais inspektors apskates protokolā konstatēja, ka ēkas */adrese/*, labajā pusē blakus otrajām durvīm atrodas izkārtne dzeltenā krāsā ar uzrakstu *„/Nosaukums/"* un ēkas kreisajā pusē virs diviem logiem atrodas reklāmas izkārtne zaļā krāsā ar uzrakstu *„/Nosaukums 2/"*.

2009.gada 26.oktobrī SIA *„/Nosaukums 2/"* valdes priekšsēdētājs *G.Ķ.* ir sniedzis paskaidrojumu, ka ēkā */adrese/*, atrodas veikals *„/Nosaukums 2/"* un uz ēkas ir šī veikala izkārtne. Tā kā Salaspils domes būvvalde izsniegt izkārtnes pasi atteicās, izkārtni izvietoja ēkas īpašnieks *V.Š.*

2009.gada 26.oktobrī IK *„/Nosaukums/"* īpašniece *I.S.* paskaidrojumā norādīja, ka reklāmas stends, kas izvietots */adrese/*, tika izvietots pēc īpašnieka *V.Š.* iniciatīvas.

2009.gada 27.oktobrī Salaspils novada pašvaldības policijas vecākais inspektors *A.S.* dienesta ziņojumā norādīja, ka 2009.gada 26.oktobrī Salaspils novada pašvaldības policijā tika saņemta informācija no Salaspils novada

Būvvaldes par to, ka firmas IK *„/Nosaukums/”* un SIA *„/Nosaukums 2/”* Salaspils novada Būvvaldē nav saskaņojušas izkārtnes projektus un nav saņēmušas izkārtnes pases izkārtnēm *„/Nosaukums/”* un *„/Nosaukums 2/”* uz ēkas fasādes */adrese/*. Ņemot vērā minēto un to, ka par Saistošo noteikumu Nr.3 5.2.punktu neievērošanu ir atbildīgs zemes vai ēkas īpašnieks, pārvaldītājs, lietotājs vai nomnieks, ja uz viņam piederošā vai viņa pārvaldījumā esošā īpašuma izvietota Būvvaldes neatļauta reklāma, reklāmas nesējs, izkārtne vai cits informatīvs materiāls, lūdz uzsākt administratīvo lietvedību.

2009.gada 19.novembrī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM304755 par to, ka */adrese/*, 2009.gada 27.oktobrī konstatēts, ka uz ēkas fasādes izvietotas izkārtnes bez saskaņotiem izkārtņu projektiem un nesaņemot izkārtņu likumību apliecinošus dokumentus – izkārtņu pases. *V.Š.* protokolā norādītajam iebilda, norādot, ka protokola saturs neatbilst patiesībai.

[4.2] Tiesa nepiekrita *V.Š.* argumentam, ka viņa īpašumu nevar uzskatīt par publisku vietu, turpmāk minētā dēļ.

Publiska vieta ir sabiedriska vieta. Sabiedrisko vietu raksturojoša pamatpazīme ir to pieejamība sabiedrības locekļiem. Līdz ar to par sabiedriskām vietām tiek uzskatītas vietas, kur ļaužu atrašanās iespējama jebkurā gada vai dienas laikā, piemēram, ielas, bulvāri, skvēri, laukumi, stacijas, viesnīcas, kopmītnes, dzīvojamo namu sabiedriskie laukumi, pagalmi, kāpņu telpas (*Hanss Jirgens Vildbergs, Valdis Krasts. Salīdzinošās administratīvās tiesības. Lietas un risinājumi. Rīga, 2002., 230.lpp.*).

V.Š. piederošā ēka */adrese/*, atrodas Salaspils centrā, pretī Salaspils domei. No lietas materiālos esošajām fotogrāfijām ir redzams, ka pie ēkas ir izbūvēts stāvlaukums automašīnām un ēkā atrodas veikals. Ņemot vērā minēto, ēka */adrese/*, viennozīmīgi atzīstama kā publiska vieta. Minētais sasaucas arī ar Saistošo noteikumu Nr.3 1.2.punktā doto definīciju, ka publiska vieta ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija – ēka */adrese/*, ir pieejama ikvienam sabiedrības loceklim.

Turklāt Saistošo noteikumu Nr.3 2.2.punkts noteic, ka šie noteikumi attiecas uz reklāmu, izkārtņu, sludinājumu, citu informatīvo materiālu izvietošanu visā Salaspils pilsētā un lauku teritorijā – neatkarīgi no zemes, ēkas vai objekta piederības.

[4.3] Atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.3 2.9.punktam tiesības izvietot izkārtni ir fiziskām un juridiskām personām, kuras ir noteiktajā kārtībā saskaņojušas izkārtnes projektu un saņēmušas izkārtnes likumību apliecinošu dokumentu – izkārtnes pasi, kuru apstiprina Salaspils būvvalde. Lietā nav strīda, ka Salaspils būvvaldes atļauja izkārtņu izvietošanai pie ēkas */adrese/*, nav saņemta. Līdz ar to tiesa atzina, ka iestāde pamatoti sauca *V.Š.* pie administratīvās atbildības.

[4.4] Lēmumā konstatēts, ka apstākļi, kas mīkstina atbildību par administratīvo pārkāpumu, nav. Apstākļi, kas pastiprina atbildību par administratīvo pārkāpumu, ir – atkārtoti gada laikā ir izdarīts līdzīgs pārkāpums, ko apstiprina izdruka no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra datu bāzes, kurā redzams, ka 2009.gada 17.jūnijā *V.Š.* ir piemērots naudas sods Ls 30 apmērā par Saistošo noteikumu Nr.3 neievērošanu.

Izskatāmās lietas ietvaros tiesa konstatēja, ka Salaspils novada domes Administratīvā komisija *V.Š.* ir uzklausījusi Administratīvās komisijas sēdē, izskatot lietu. *V.Š.* 2009.gada 19.novembrī ir sniedzis arī paskaidrojumu, norādot, ka visi uzņēmēji, kas ir vērsušies Salaspils novada domē ar lūgumiem izvietot reklāmas */adrese/*, ir saņēmuši atteikumu ar visdažādākajiem iemesliem. No lietas materiāliem tiesa nekonstatēja, ka *V.Š.* izkārtņu izvietošanas jautājumu vispār būtu Būvvaldē kārtojis. Ņemot vērā minēto, tiesa atzina, ka piemērotais naudas sods Ls 40 apmērā, kas ir tuvāk minimālajam naudas soda apmēram nekā maksimālajam, ir samērīgs ar izdarīto pārkāpumu.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 24.maija spriedumu *V.Š.* iesniedza apelācijas sūdzību.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesas spriedums nav pamatots un nebalstās uz likuma normām. Tiesa spriedumu pamato ar publikācijām grāmatā un Saistošajiem noteikumiem Nr.3. Tiesa spriedumā savstarpēji jauc jēdzienus „publiska" un „sabiedriska" vieta.

[6] 2012.gada 21.novembrī Administratīvajā apgabaltiesā saņemti *V.Š.* iesniegtie papildinājumi apelācijas sūdzībai. Papildinājumos norādīts, ka lietā nav neviena pierādījuma, ka ir bijis Salaspils novada domes Administratīvās komisijas lēmums par to, ka *V.Š.* 2009.gada 17.jūnijā ir izdarījis līdzīgu pārkāpumu. Šāda lēmuma nav un *V.Š.* par līdzīgu pārkāpumu naudas sodu nav maksājis. Tiesas sēdē iestādes pārstāvis minēja, ka pārkāpums varēja tikt izdarīts 2006.gadā, bet izpildīts 2009.gadā.

[7] Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 289.[21]panta otro daļu (*redakcijā, kas stājās spēkā 2012.gada 1.jūlijā*) Administratīvā apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka apelācijas sūdzība nav pamatota un Lēmums atstājams negrozīts.

[9] Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, tāpēc saskaņā ar LAPK 289.[13]panta trešās daļas un 289.[15]panta astotās daļas noteikumiem pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai (*šā sprieduma 4.punkts*), to neatkārtojot.

[10] Administratīvā apgabaltiesa secina, ka *V.Š.* apelācijas sūdzībā minētie argumenti nav pamatoti turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[10.1] Likuma „Par pašvaldībām” 43.pants noteic, ka dome ir tiesīga izdot saistošus noteikumus, tostarp par reklāmas materiālu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās, paredzot administratīvo atbildību par to pārkāpšanu, ja tas nav paredzēts likumos. Administratīvā apgabaltiesa nekonstatē, ka likumos vai Ministru kabineta noteikumos būtu paredzēta administratīvā atbildība par reklāmas materiālu, izkārtņu, sludinājumu un citu informatīvo materiālu izvietošanu publiskās vietās. Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietošanas kārtību Salaspils pilsētas un lauku teritorijā administratīvā atbildība ir paredzēta Saistošajos noteikumos Nr.3.

Ņemot vērā minēto, Administratīvā apgabaltiesa noraida kā nepamatotu apelācijas sūdzībā minēto, ka pirmās instances tiesas spriedums nav pamatots un nebalstās uz likuma normām. Attiecībā uz apelācijas sūdzībā norādīto, ka tiesa spriedumu pamato ar publikācijām grāmatā, Administratīvā apgabaltiesa norāda, ka publikāciju juridiskajā literatūrā pirmās instances tiesa ir izmantojusi tāpēc, lai izskaidrotu jēdzienu „publiska vieta”, nevis pamatotu spriedumu.

[10.2] Tā kā Saistošo noteikumu Nr.3 2.2.punkts noteic, ka šie noteikumi attiecas uz reklāmu, izkārtņu, sludinājumu, citu informatīvo materiālu izvietošanu visā Salaspils pilsētā un lauku teritorijā – neatkarīgi no zemes, ēkas vai objekta piederības, lietā nav izšķirošas nozīmes apelācijas sūdzībā minētajam, ka tiesa savstarpēji jauc jēdzienus „publiska” un „sabiedriska” vieta.

[10.3] Papildinājumos apelācijas sūdzībai norādīts, ka lietā nav neviena pierādījuma, ka ir bijis Salaspils novada domes Administratīvās komisijas lēmums par to, ka *V.Š.* 2009.gada 17.jūnijā ir izdarījis līdzīgu pārkāpumu. Tas esot iestādes viltojums, jo šāda lēmuma nav un *V.Š.* par līdzīgu pārkāpumu naudas sodu nav maksājis.

No lietā esošās izdrukas no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra datu bāzes redzams, ka 2009.gada 17.jūnijā *V.Š.* ir piemērots naudas sods Ls 30 apmērā par Saistošo noteikumu Nr.3 pārkāpšanu.

No Tiesu informācijas sistēmā esošās informācijas Administratīvā apgabaltiesa konstatē, ka ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 30.oktobra lēmumu atteikts atjaunot procesuālo termiņu *V.Š.* pieteikuma par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2009.gada 17.jūnija lēmuma Nr.D62-170/2009 atcelšanu iesniegšanai un atteikts pieņemt *V.Š.* pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneses 2009.gada 22.decembra lēmumu Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2009.gada 30.oktobra lēmums atcelts un jautājums par procesuālā termiņa atjaunošanu pieteikuma iesniegšanai nodots jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai. Ar Administratīvā apgabaltiesas tiesneša 2010.gada 28.aprīļa lēmumu atstāts negrozīts Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2010.gada 15.janvāra lēmums, ar kuru atteikts atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai un atteikts pieņemt *V.Š.* sūdzību par Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2009.gada 17.jūnija lēmuma Nr.D62-170/2009 atcelšanu. Ar šo lēmumu viņam uzlikts naudas sods Ls 30 apmērā par Saistošo noteikumu Nr.3 2.9.punkta prasību neievērošanu. No

minēta izriet, ka *V.Š.* 2009.gada 17.jūnijā piemērots administratīvais sods par līdzīgu pārkāpumu, tādējādi Administratīvā apgabaltiesa noraida kā nepamatotu apelācijas sūdzības papildinājumos minēto, ka šāda lēmuma nav.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa, 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu un 289.[22]panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

Atstāt negrozītu Salaspils novada domes Administratīvās komisijas 2009.gada 23.decembra lēmumu Nr.D62-415/2009 (2009.gada 19.novembra administratīvā pārkāpuma protokols Nr.EM304755), bet *V.Š.* apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente	*/paraksts/*	M.Osmane
Tiesneses	*/paraksts/*	S.Gintere
	/paraksts/	V.Zommere

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās apgabaltiesas tiesnese M.Osmane
Rīgā 2012. gada 14.decembrī