Lietas Nr. 11200046316
Lietas arhīva Nr. K13-0117-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2017.gada 3.maijā
Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokuroram R.Košinskim
aizstāvim J.Ernstsonam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā
/pers. D/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēta pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**
Tiesas izmeklēšanā, tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot dzīvoklī, šādos apstākļos:

2016.gada 14.septembrī ap plkst.13.30 /pers. D/ ieradās Dobeles novada /adrese/. Tur redzot, ka mājā neviens neatrodas, /pers. D/, mantkārīgu motīvu vadīta, nolūkā izdarīt zādzību no mājas, pa neaizslēgtām durvīm ieejot iekļuva mājā, kur guļamistabā no roka somiņas paņemot un aiznesot, nolaupīja svešu, /pers. E/ piederošu kustamu – naudas maku 10 *euro* vērtībā, ar makā esošu naudu 5 *euro* vērtībā un mājdzīvnieku zālēm 2 *euro* vērtībā, tādējādi kopā cietušajai /pers. E/ nodarot mantisku kaitējumu 17 *euro* apmērā.

Nozagto mantu /pers. D/ izmantoja savām vajadzībām.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētā /pers. D/ savu vainu** noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, **atzina pilnībā,** kā arī atzina pilnībā cietušās pieteikto mantisko kompensāciju un lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. D/ vainīgumu viņai inkriminētajās darbībās, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, vienlaikus izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, t.i., ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Apsūdzētās /pers. D/darbības ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**, jo viņa izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) iekļūstot dzīvoklī.

Lietā cietusī /pers. E/ pieteikusi kaitējuma kompensāciju 17 *euro* apmērā, ko uzturēja tiesas sēdē.

Tiesa uzskata, ka cietušās /pers. E/ pieteikums mantiskā kaitējuma atlīdzībai ir pamatots un apmierināms, jo minēto mantisko kaitējumu ir nodarījusi apsūdzētā ar savām noziedzīgajām darbībām un viņas pienākums ir atlīdzināt šo nodarīto kaitējumu.

Izvērtējot apsūdzētās /pers. D/ personību, tiesa ņem vērā, ka viņa dzimusi /datums/Jelgavā, Latvijas Republikas pilsone, bez izglītības, pensionāre, apgādājamo personu nav, deklarētā dzīvesvieta /adrese/. Apsūdzētā iepriekš tiesāta trīspadsmit reizes, pēdējo reizi ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 19.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 dienām, sodāmība nav dzēsta un nav noņemta; administratīvā kārtā skaitās nesodīta.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo sodu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgās personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā ir izdarījusi tīšu smagu noziegumu, ar savām darbībām nodarot cietušai mantisku kaitējumu.

Izvērtējot apsūdzētās attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. D/ ir pārdomājusi savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli tiesa uzskata to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies, nožēlojusi savu rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. D/, tiesa uzskata, ka viņai nosakāms sods reālas brīvības atņemšanas veidā, jo viņa iepriekš ir vairākkārtīgi sodīta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, pie kam šo noziegumu izdarījusi laikā, kad iepriekšējās sodāmības nav bijušas noņemtas un dzēstas, kas norāda, ka ar iepriekš piespriestajiem soda veidiem nav sasniegts soda mērķis, nav panākts, ka apsūdzētā pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinusies izdarītajā, nožēlojusi savu rīcību, atvainojusies cietušajai, kā arī pie soda noteikšanas ņem vērā apsūdzētās vecumu.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/, izdarot noziedzīgo nodarījumu, nav mantiski iedzīvojusies, mantas konfiskācija nav piemērojama.

Drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā – apsūdzētajai ir atstājams līdz sprieduma stāšanās spēkā dienai. Pēc sprieduma stāšanās spēkā apsūdzētā /pers. D/ ir apcietināma un ievietojama soda izciešanas vietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts apdrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība 266,20 *euro* apmērā aizstāvim J.Ernstsonam par darbu tiesā apsūdzētās /pers. D/ aizstāvībai pirmstiesas kriminālprocesā un 102,85 *euro* apmērā par apsūdzētās aizstāvību tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai apsūdzētā /pers. D/ no procesuālo izdevumu samaksas atbrīvojama pilnībā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem, kur noteikts, ka personai, kurai aizstāvja piedalīšanās kriminālprocesā saskaņā ar šā likuma 83.panta pirmo daļu, ir obligāta. Līdz ar to procesuālie izdevumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta piektajai daļai sedzami no valsts līdzekļiem.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528. pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** izdarīšanā un **sodīt** viņu **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz divdesmit dienām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, /pers. D/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2016.gada 28.septembra līdz 2016.gada 30.septembrim.

Noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā - /pers. D/ atstāt negrozītu līdz sprieduma stāšanās spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā /pers. D/ apcietināt un soda izciešanas sākumu skaitīt no viņas aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers. D/ par labu /pers. E/ mantiskā kaitējuma atlīdzībai **17 *euro*** (septiņpadsmit *euro)*.

Atbrīvot /pers. D/no procesuālo izdevumu 266,20 *euro* (divi simti sešdesmit seši *euro* 20 centi) apmērā samaksas, kas saistīti ar aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas kriminālprocesā un no procesuālo izdevumu 102,85 *euro* (simts divi *euro* 85 centi), samaksas, kas saistīti ar aizstāvja piedalīšanos pēc norīkojuma tiesas sēdē un segt šos izdevumus no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījumus – 1 gab. sarkanas krāsas maisiņu "Rimi", 1 gab. rūtainu iepirkumu somu, 1 gab. oranžu polietilēna maisiņu ar uzrakstu "Cenu klubs", 1 gab. baltu polietilēna maisiņu, 1 gab. pelēku sieviešu rokassomiņu, kurā atrodas 1 gab. nazis bez spala, 1 gab. dzeltena piezīmju lapiņa un cigarešu izsmēķi; "Copan" nomazgājumus no sieviešu somiņas rāvējslēdzēja - **iznīcināt.**

Sprieduma pieejamības diena 2017.gada 3.maijs.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča