Lietas Nr. C15222113

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 29.janvārī

Jelgavas tiesas tiesnese N.Paņkiva,

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Rīgas ūdens" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu

Aprakstošā daļa.

Prasītājs SIA „Rīgas ūdens" iesniedzis tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. B/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 1266,63 (Ls 890,19) un tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka 2006.gada 26.septembrī prasītājs un atbildētāja noslēdza līgumu Nr.00041963 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu. Saskaņā ar līgumu prasītājs apņēmās /adrese/ piegādāt atbildētājai dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Atbildētāja apņēmās samaksāt prasītājam par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem saskaņā ar līgumā noteikto norēķinu kārtību. Prasītājs līgumu pildījis, un par sniegtajiem pakalpojumiem izrakstījis un nosūtījis atbildētājai apmaksai rēķinus. Atbildētāja apņēmusies samaksāt katru prasītāja izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā, bet ne vēlāk kā līdz mēneša 25.datumam.

Norāda, ka atbildētāja nav veikusi par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 2009.gada 16.jūlijam rēķinu Nr.RA01517988, RA01437298, RA01381481, RA01326666 apmaksu pilnā apmērā. Saskaņā ar pēdējo prasītāja izrakstīto un nosūtīto atbildētājai 2009.gada 6.novembrī rēķinu Nr.RA01517988 ar apmaksas termiņu 2009.gada 25.novembris, atbildētākai bija pienākums samaksāt prasītājam par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 2009.gada 16.jūlijam kopējās summas EUR 1266,63 (Ls 890,19) apmaksai. Atbildētāja joprojām nav samaksājusi prasītājam par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Norāda, ka starp pusēm nav strīda saistībā ar rēķiniem un par atbildētājas saņemto un rēķinos norādīto ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu apjomu un kvalitāti. Prasītājs 2011.gada 14.decembrī nosūtīja atbildētājai pieprasījumu parāda samaksai. Atbildētāja labprātīgi parādu nav samaksājusi.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1590.pantu, 1652.pantu, 2021.pantu, 2033.pantu, 2107.pantu, 2109.pantu.

Civilprocesa likuma 250 ^{25}.panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Prasītāja nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 6.lapa).

Atbildētājai atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta prasībām prasības pieteikums un tam pievienoto dokumentu noraksti, kā arī paskaidrojuma veidlapas. Un atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta prasībām atbildētājai izskaidrotas procesuālās tiesības. Ievērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^{1}.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250 ^{21}.panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lieta tiek izskatīta rakstveida procesā un pusēm savlaicīgi paziņots par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa.

Novērtējusi prasības saturu kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Ar lietā esošo 2006.gada 26.septembrī noslēgto Līgumu Nr.00041963 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (lietas 9.-10.lapa) pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju, kā nekustamā īpašuma /adrese/ īpašnieci, noslēgts līgums par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas /adrese/. Saskaņā ar minētā līguma 1.2.punktu prasītājs kā pakalpojuma sniedzējs apņēmies piegādāt atbildētājam kā klientam dzeramo ūdeni un pieņemt pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus. Savukārt līguma 1.3.punktā atbildētāja apņēmusies samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Tāpat līguma 4.6.punktā atbildētāja apņēmās apmaksāt prasītāja izrakstītos rēķinus 10 dienu laikā pēc rēķina saņemšanas.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka minētais līgums būtu apstrīdēts, līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzēj pusēm.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs piegādājis atbildētājai /adrese/ dzeramo ūdeni un pieņēmis pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus, jo pretēji pierādījumi nav iesniegti.

Prasītājs norāda, ka atbildētājai parāds par sniegtajiem pakalpojumiem izveidojies par laika periodu līdz 2009.gada 16.jūlijam.

No SIA „Rīgas ūdens" rēķina Nr. RA01517988, kas izrakstīts 2009.gada 6.novembrī, redzams, ka atbildētājas neapmaksātā maksa par ūdensapgādes un notekūdeņu pakalpojumu par laika periodu līdz 2009.gada 16.jūlijam sastāda EUR 1266,63 (Ls 890,19), ar atmaksas termiņu līdz 2009.gada 25.novembrim (lietas 12.lapa). Rēķinā Nr.RA01517988 ietverti maksājumi, ko atbildētāja nav samaksājusi pēc prasītāja izrakstītajiem rēķiniem Nr.RA01437298, Nr.RA01381481, Nr.RA1326666 (lietas13.-15.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinu. Pretēji pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Tiesai nav pamata apšaubīt to, ka atbildētāja pilnībā nav samaksājusi par saņemtajiem pakalpojumiem, ko apstiprina sūtītais pieprasījums parādu samaksai (lietas 16.lapa). Samaksu apliecinoši pierādījumi tiesā nav iesniegti.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētāja nav samaksājusi parādu EUR 1266,63 (Ls 890,19), kas izveidojies par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, un prasītājam ir tiesības prasīt minētās summas piedziņu.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Minētajā tiesību normā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tiesas izdevumus. No maksājumu uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 189 (Ls 133,53), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,26 (Ls 4,40), kopā tiesas izdevumi no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami EUR 195,26 (Ls 137,93).

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no tiesas piespriestās, bet vēl nesamaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 97.pantu un 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens", vienotais reģistrācijas numurs 40103023035, parādu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem līdz 2009.gada 16.jūlijam EUR 1266,63 (viens tūkstotis divi simti sešdesmit seši *euro* 63 centi) (Ls 890,19) un tiesas izdevumus EUR 195,26 (viens simts deviņdesmit pieci *euro* 26 centi) (Ls 137,93).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens", vienotais reģistrācijas numurs 40103023035, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesas spriedumu lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014. gada 29.janvāra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese N.Paņkiva