Lietas Nr. C29 6661 16
Lietas arhīva Nr. C-2696/17

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 16.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga
rakstveida procesā Lomonosova ielā 10, Rīgā, izskatīja civillietu **akciju sabiedrības "4finance"** maza apmēra prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2016.gada 31.oktobrī saņemts akciju sabiedrības "4finance" (turpmāk arī - prasītāja) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk arī - atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka galvenais parāds ir 626,06 *euro*, t.i., izsniegtā kredīta pamatsumma 569,15 *euro* un komisijas maksas 56,91 *euro*, likumiskie procenti 124,65 *euro* un līgumsods 62,60 *euro*. Kopējā prasības summa 813,31 *euro*. 08.06.2011. atbildētājs reģistrējās SIA "SMScredit.lv" mājas lapā www.smscredit.lv, norādot nepieciešamās ziņas par sevi un pārskaitīja SIA "SMScredit.lv" aizņēmēja reģistrācijas komisijas maksu 0,01 LVL apmērā no atbildētāja norēķinu konta Nr./konta numurs/ uz SIA "SMScredit.lv" akciju sabiedrībā "SEB banka" reģistrēto norēķinu kontu Nr.LV16UNLA0050012551393, apstiprinot reģistrāciju un piekrišanu prasītāja aizdevuma līguma nosacījumiem. 06.12.2011. no atbildētāja Nordea Bank AS Latvijas filiālē reģistrētā norēķinu konta Nr. /konta numurs/ tika saņemts maksājums 0,01LVL apmērā, lai nomainītu atbildētāja konta numuru, maksājuma mērķī norādot "*Iekšbankas pārvedums Konta numura maiņa, kods /numurs/*". 09.10.2012. atbildētājs no sava prasītāja mājas lapā www.smscredit.lv izveidotā lietotāja konta nosūtīja prasītājai pieteikumu aizdevuma 400,00 LVL (569,15 *euro*) saņemšanai. Pieprasījums tika apstrādāts un pieņemts lēmums par pieprasītās aizdevuma summas piešķiršanu atbildētājam. Aizdevuma summa 400,00 LVL (569,15 *euro*) apmērā tika pārskaitīta uz atbildētāja norēķinu konta Nr./konta numurs/. Tādējādi 09.10.2012. starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.844761010 par aizdevuma summu 400,00 LVL (569,15 *euro*) apmērā un aizdevuma piešķiršanas komisiju 40,00 LVL (56,91 *euro*), ar aizdevuma apmaksas termiņu līdz 08.11.2012.. 08.11.2012. tika pagarināts atmaksas termiņš līdz 22.11.2012., kā rezultātā prasītājs izsniedza atbildētājam Speciālos īstermiņa aizdevuma noteikumus, kas apliecina aizdevuma atmaksas termiņa pagarināšanu.

Ņemot vērā, ka netika veikti maksājumi, tad saskaņā ar Līguma 10.2.1.punktu, sākot ar 23.11.2012. atbildētājam tika aprēķināts līgumsods 1,00% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu. Lai panāktu saistību izpildi, prasītājs uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi un reģistrācijas laikā norādīto elektroniskā pasta adresi sūtīja atgādinājuma vēstules, brīdinājuma vēstules un vēstules, kurās tika izteikts piedāvājums. Paralēli nosūtītajām vēstulēm, prasītājs veica vairākus zvanus un sūtīja īsziņas uz atbildētāja norādīto kontakttālruni, lai vienotos par saistību izpildi, kā arī atbildētāja saistības tika vairāk kārt nodotas parādu ārpustiesas atgūšanas kompānijām, bet atbildētājs uz prasītāja vairākkārtējiem piedāvājumiem nokārtot savas maksājuma saistības sakarā ar 09.10.2012. starp AS "4finance" un atbildētāju noslēgto SMScredit.lv aizdevuma līgumu Nr.844761010 nav atsaucies.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civillikuma 1765.panta ceturto daļu, prasītājs papildus aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 02.03.2013. līdz 24.10.2016., sakarā ar to, ka līgumsods tika aprēķināts līdz 01.03.2013. Prasītājs strīda risināšanai nevēlas izmantot mediāciju, sakarā ar to, ka atbildētājs pēc vairākkārtējiem prasītāja mēģinājumiem panākt vienošanos ar atbildētāju par saistību izpildi, nav vienojies par saistību dzēšanu.

Prasība pamatota ar: Civillikuma 1.pantu, 5.pantu, 1587.pantu, 1651.pantu, 1716.panta trešo daļu, 1720.panta otro daļu, 1759.panata 1.punktu, 1765.panta pirmo un ceturto daļu, 1843.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu un Civilprocesa likuma 34.pantu, 41.pantu. Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 813,31 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda 626,06 *euro* apmērā, likumiskajiem nokavējuma procentiem 124,65 *euro* apmērā un līgumsoda 62,60 *euro* apmērā, kā arī piedzīt tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 122 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. Apstiprināt prasītājas tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā no neapmaksātās pamatsummas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, 2016.gada 5.septembrī atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. (lietas 38.lapa)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses [..]. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas. Šādos apstākļos tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2017.gada 16.martā nosūtot paziņojumu prasītājam uz norādīto elektroniska pasta adresi, bet atbildētājam 2017.gada 17.martā pasta sūtījumā uz deklarētās dzīvesvietas adresi. (lietas 44., 45., 48.lapa)

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu paziņot pusēm par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī par sprieduma pieejamības datumu, ir izpildījusi.

Atbildētājs ne tiesas noteiktajā terminā, ne laikā līdz sprieduma taisīšanai tiesai paskaidrojumu par prasību nav iesniedzis. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21]panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, **tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.**

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Tiesa ņem vērā to, ka atbildētājs nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Civillikuma 1537.pants paredz, ka, *ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana.*

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 8.panta pirmā daļa noteic, ka *saskaņā ar patērētāja kreditēšanas līgumu persona, kas nodarbojas ar patērētāja kreditēšanu, piešķir vai apsola piešķirt patērētājam kredītu atlikta maksājuma, aizdevuma vai citas tamlīdzīgas finansiālas vienošanās veidā*, bet 10.panta pirmā daļa nosaka, ka *distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.*

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju kā aizdevēju, no vienas puses, un atbildētāju kā aizņēmēju, no otras puses, noslēgts Aizdevuma līgums Nr.844761010 (lietas 14.-28.lapa), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts kredīts 569,15 *euro* (400 LVL) apmērā, vienojoties par aizdevuma piešķiršanas komisiju 56,91 *euro* (40 LVL) un aizdevuma summas lietošanas termiņu līdz 08.11.2012.. Kredīta izsniegšanu apliecina Nordea Bank AB 2012.gada 9.oktobra izziņa Nr.786406. (lietas 29.lapa) 2012.gada 8.novembrī puses vienojušās par atmaksas termiņa pagarināšanu līdz 2012.22.novembrim. (lietas 30.lapa)

Tiesa atzīst, ka tiesiskajās attiecībās, kas izveidojās starp prasītāju un atbildētāju uz noslēgtā aizdevuma līguma pamata, atbildētājs ir uzskatāms par patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē, prasītājs – par pakalpojumu sniedzēju minētā likuma 1.panta 4.punkta izpratnē, bet šo personu noslēgtais līgums uzskatāms par patērētāja kreditēšanas līgumu minētā likuma 8.panta pirmās daļas izpratnē, kas noslēgts kā distances līgums. Ievērojot minēto, pušu attiecības ir vērtējamas, piemērojot ne tikai Civillikuma normas, bet arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, Ministru kabineta 2010.gada 28.decembra Noteikumu Nr.1219 "Noteikumi par patērētāja kreditēšanu" un Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumu Nr.1037 "Noteikumi par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" normas.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētājs nav pienācīgi veicis maksājumus saņemtā aizdevuma atmaksai saskaņā ar līgumu. Tāpat no prasības pieteikuma izriet, ka starp atbildētāju un prasītāju vairākkārtīgi panāktas savstarpējas vienošanās par atmaksas termiņa pagarināšanu līdz 06.04.2013., ko atbildētājs nav ievērojis.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētāja puses, līdz ar ko no atbildētāja prasītāja labā piedzenams galvenais parāds 569,15 *euro* un aizdevuma piešķiršanas komisija 56,91 *euro*, kopsummā 626,06 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Civillikuma 1651.pantā noteikts, ka *nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums*. Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, var ar līgumu, vai arī pēc paražas*. Turklāt, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu* (Civillikuma 1828.p.).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.*

Kā secināms no noslēgtā Aizdevuma līguma noteikumu 10.2.1.apakšpunkta, tad puses ir vienojušās par to, ka atbildētāja pienākums ir maksāt līgumsodu 1% apmērā no kopējās kavēto maksājumu summas par katru kavējuma dienu.

Par maksājuma kavējumiem prasītājs par periodu no 23.11.2013. līdz 01.03.2013. aprēķinājis līgumsodu 6,26 *euro* dienā par kopā nokavētām 99 dienām, taču lūdz piedzīt līgumsodu 62,60 *euro*, kas nepārsniedz 10% apmēru no galvenā parāda summas, ir atbilstošs godīgai darījuma praksei un samērīgs ar vispārējiem taisnīguma un samērīguma principiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, *likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta [..] līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.*

Lietā iesniegtie pierādījumi apstiprina, ka atbildētājam bija jāveic maksājumi maksājums aizdevuma līgumā norādītajā terminā, ko atbildētājs nav darījis. Aizdevuma atmaksas gala termiņš iestājies 2012.gada 22.novembrī.

Saskaņā ar prasības pieteikumā ietverto aprēķinu prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 124,65 *euro* par laika posmu no

2013.gada 2.marta līdz 2016.gada 24.oktobrim par 1333 kavējuma dienām.

Tiesa, konstatējot nokavējumu un ievērojot Civillikuma 1753., 1756., 1759.panta 1.punkta noteikumus, atzīst, ka prasība par likumisko nokavējuma procentu 124,65 *euro* par laika posmu no 2013.gada 2.marta līdz 2016.gada 24.oktobrim piedziņu, ir pamatota un apmierināma.

Prasītāja lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesai ir jānorāda prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no parādnieka procentus, minot arī to apmēru*. Atbilstoši šai likuma normai un Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikto likumisko procentu apmērs 6% (seši procenti no simta) gadā, tiesa atzīst, ka ar spriedumu ir nosakāmas prasītājas tiesības par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus no neatmaksātās pamatparāda summas. Procentu pieauguma aprobežojums paredzēts Civillikuma 1763.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*.

Dotajā gadījumā prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 122 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*. (lietas 10., 11.lapa)

No Uzziņas lapas par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs ir 2,07 *euro*, tādējādi prasītājam ir atlīdzināmi ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā.

Ievērojot minēto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesāšanas izdevumi 124,07 *euro* apmērā, t.sk., valsts nodeva 122 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,07 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}, 415., 440.^{2} un 440.^{3}pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības "4finance", reģistrācijas Nr.40003991692, labā neatmaksāto pamatparādu 626,06 *euro*, līgumsodu 62,60 *euro* un likumiskos nokavējuma procentus 124,65 *euro* par periodu no 02.03.2013. līdz 24.10.2016. un tiesāšanās izdevumus 124,07 *euro*, kopsummā 937,38 *euro* (deviņi simti trīsdesmit septiņi *euro* 38 centi), kas iemaksājami akciju sabiedrības "4finance" norēķinu kontā Nr.LV36HABA0551021488943, AS "Swedbank".

Noteikt akciju sabiedrībai "4finance" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas - 2017.gada 16.maija līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), nepārsniedzot pamatparāda summu.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 16.maija, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese Sanita Rūtenberga