Lietas Nr. C30485616
Lietas arhīva Nr. C-4856-16/23

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 29.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese S. Meliņa tiesas telpās Abrenes ielā 3, Rīgā rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Rīgas ūdens" maza apmēra prasībā pret SIA "VG Beheer Riga" par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 2.martā tiesā prasītāja SIA „Rīgas ūdens" cēla maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA "VG Beheer Riga" par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā ietverti prasījumi:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 96,87 EUR, līgumsodu 2,50 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR, kopā 175,21;
- noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka puses 20.08.2014. noslēdza Līgumu Nr. LA00060822 "Par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu'', turpmāk - Līgums. Atbildētāja vietā un vārdā, saskaņā ar 01.02.2014. izsniegto pilnvaru, Līgumu noslēdza pilnvarotais vietnieks SIA "Katlakalna centrs ".

Atbilstoši Līgumam Prasītājs apņēmās nekustamajam īpašumam Brīvības ielā 87, Rīgā piegādāt dzeramo ūdeni un pieņemt kanalizācijas tīklā notekūdeņus. Atbildētājs apņēmās samaksāt par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem atbilstoši Līgumā noteiktajai norēķinu kārtībai.

Prasītājs, atbilstoši Līgumam 4.4.punktam par sniegtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, izrakstīja un nosūtīja uz Līgumā norādīto adresi apmaksai rēķinus, atbilstošus sniegto pakalpojumu apjomam un pakalpojumu torijiem, kuri apstiprināti ārējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Prasītājs ar katru rēķinu pieprasīja atbildētājam samaksāt kārtējo izrakstīto rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem, kā arī pieprasīja samaksāt par iepriekšējos periodos nesamaksātajiem pakalpojumiem.

Atbildētājs apņēmās atbilstoši Līgumam samaksāt katru Prasītāja izrakstīto rēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem 10 dienu laikā. Atbildētājs nav veicis par saņemtajiem pakalpojumiem sekojošu rēķinu apmaksu pilnā apjomā, - 30.06.2015. rēķina Nr. RU00330686 apmaksu ar termiņu līdz 27.07.2015. un 23.10.2015. rēķina Nr.RU00383826 apmaksu ar termiņu līdz 13.11.2015.

Saskaņā ar Līguma 2.7.punktu Līguma izbeigšana vai pakalpojumu pārtraukšana neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt pilnīgu norēķinu par saņemtajiem pakalpojumiem.

Atbilstoši pēdējam prasītāja izrakstītajam 23.10.2015. rēķinam Nr. RU00383826, atbildētājam bija pienākums samaksāt prasītājam par saņemtajiem pakalpojumiem periodā līdz 31.07.2015. no kopējās rēķina summas apmaksai 96,87 EUR. Atbildētājs joprojām nav samaksājis.

Atbildētājs apņēmās atbilstoši Līguma 4.6.punktam maksāt Prasītājam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu. Prasītājs ir aprēķinājis, bet Atbildētājs nav apmaksājis līgumsodu 2,50 EUR apmērā par maksājumu kavējumiem laika periodā no 26.02.2015. līdz 31.07.2015.

Puses ir vienojušās atbilstoši Līguma 4.5.punktam, ka pretenzijas par rēķinu Atbildētājam jāiesniedz rakstiskā veidā mēneša laikā. Starp pusēm nav strīda tiesā saistībā ar rēķiniem un par Atbildētāja saņemto un rēķinos norādīto ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu apjomu un kvalitāti.

Atbildētājs nav labprātīgi samaksājis parādus pēc Prasītāja iebildumiem un lūgumiem par parādu samaksu. Tajā skaitā Atbildētājs nav samaksājis parādus, kad Prasītājs 22.01.2016. Atbildētājam nosūtīja brīdinājumu par tiesvedības procesa uzsākšanu parādu piedziņai, tostarp, lūdzot samaksāt izveidojušos parādu 99,37 EUR apmērā līdz 10.02.2016.

Prasība pamatota ar Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2014.gada 28.maija lēmumu Nr.139 „Par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas ūdens" ūdenssaimniecības pakalpojumu tarifiem", Rīgas domes 2002.gada 17.decembra saistošo noteikumu Nr.39 "Rīgas ūdensvada un kanalizācijas tīklu un būvju ekspluatācijas, lietošanas un aizsardzības noteikumi" 3.4.1., 3.4.4.punkts, Civillikuma 1402., 1515., 1587., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 2021., 2033., 2107., 2109., 2110., 2212., 2223.pantu.

Atbildētāja, saskaņā ar Civilprocesa 148.panta noteikumiem rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājai ierakstītā sūtījumā nosūtīti uz juridisko adresi 2016.gada 4.martā, līdz ar ko, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta sestās daļas, 56.[1]panta noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājai ir piegādāti.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 29.augustā, par ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu tika paziņots 2016.gada 20.maijā.

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, vadoties no sekojošiem motīviem.

Lietā noskaidrots, ka pušu tiesiskās attiecības nosaka 2014.gada 20.augusta Līgums Nr. LA00060822 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu (lpp. 10-18, 19), kas pierāda prasītājas prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483.panta 4. punktu.

Tiesa konstatē, ka pušu starpā ir pielīgts līguma priekšmets, samaksas apmērs, kārtība un termiņi, proti - līdzēji vienojušies par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Tiesai nav pamata apšaubīt līguma tiesiskumu, jo lietā nav pierādījumi, ka līgums būtu atcelts vai atzīts par spēkā neesošu.

Lietā esošie pierādījumi apliecina, ka prasītāja no savas puses saistības ir pilnībā izpildījusi un piegādājusi atbildētājai dzeramo ūdeni un pieņēmusi pilsētas kanalizācijas tīklā novadītos notekūdeņus.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, jāpierāda atbildētājai, taču šādi pierādījumi lietā iesniegti nav, un atbilstoši Civillikuma 1651.pantam, ir konstatēts parādnieka nokavējums maksājumu saistībās.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa konstatē, ka līgumsods ir aprēķināts atbilstoši Līguma Nr. LA00060822 par pilsētas ūdensvada un kanalizācijas lietošanu 4.6.punktam, 0.1% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu par periodu no 2015.gada 26.februāra līdz 2015.gada 31.jūlijam EUR 2,50 apmērā.

Novērtējot līgumsoda apmēru (EUR 2,50), tiesa atrod, ka tas atbilst pušu nodibinātām saistībām (līguma 4.6.punktam) un Civillikuma 1716. - 1718.panta noteikumiem, kā arī nepārsniedz pamatparāda apmēru, tāpēc atzīstams par samērīgu (lpp. 21).

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka nav veikusi pilnu samaksu par rēķiniem Nr. RU00330686 u n Nr. RU00383826 kopsummā 96,87 EUR (lpp. 22, 23) par sniegtajiem pakalpojumiem līdz 2015.gada 31.jūlijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasības summas apmēru, kas apstiprinās ar lietā esošiem rēķiniem un līgumsoda aprēķinu aprēķinu (lpp. 21-23).

Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāja, saņemot prasītājas 2016.gada 22,janvāra brīdinājumu par parāda summu LVL 96,87 (lpp. 20), būtu apstrīdējusi parāda esamību un tā apmēru, līdz ar ko, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, prasītājas norādītie fakti atzīstami par pierādītiem.

Atbildētāja prasītājas norādītos faktus un iesniegtos pierādījumus nav apstrīdējusi, un tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 71.14 un lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4.70, kopā – EUR 75.84.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā (Civillikuma 1765.panta otrā daļa) no piespriestās summas.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^{1}.panta noteikumus, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt SIA „VG Beheer Riga”, reģ. Nr. 40003784260, par labu SIA „RĪGAS ŪDENS”, reģ. Nr. 40103023035 pamatparādu EUR 96,87, līgumsodu EUR 2,50 un tiesas izdevumus EUR 75.84, bet **kopā EUR 175,21** (viens simts septiņdesmit pieci euro 21 cents), nosakot atbildētājai desmit dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt SIA „RĪGAS ŪDENS” tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas spriedumu lietā par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese S. Meliņa