Lietas Nr. 11096209113
Lietas arhīva Nr. K28-0589-13/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 7.novembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese V.Vjatere

ar tiesas sēžu sekretāri K.Kagus,

piedaloties prokurorei I.Pumpurei,

pasludināja spriedumu atklātā tiesas sēdē izskatītajā krimināllietā, kurā**/pers. D/, /personas kods/,** apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētānoziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 24.septembrī ap plkst.18:27, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" /adrese/, tirdzniecības zālē no plauktiem paņēma veikala preces- vienu šķīstošās kafijas „MacCoffe Classic" 100 g svara kārbiņu, preces svītru kods/adrese/, vērtība Ls 1,59, vienu saldkrējuma sviesta „Saules piens" 180 g svara iepakojumu, preces svītru kods 4770148217726, vērtība Ls 0,99, vienu „Francis Provansas" majonēzes 250g svara burciņu, preces svītru kods 4750004010029, vērtība Ls 0,49, vienu gaļas „Ramata" 0,369 kg iepakojumu, preces svītru kods 2310447403691, vērtība Ls 1,37, ko zādzības nolūkā paslēpa sava apģērba – jakas un bikšu kabatās. Uzskatīdams, ka viņa darbības neviens nenovēro. /pers. D/ samaksāja par citu preci, bet par paslēptām precēm nesamaksājot, pagāja garām kasei un izgāja no veikala tirdzniecības zāles.

Tādejādi /Pers. D/ slepeni nolaupīja svešu SIA „Maxima Latvija" piederošu kustamu mantu Ls 4,44 vērtībā.

Ar šīm savām darbībām /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, izdarīto nožēloja. Lūdza tiesā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidrojot, ka viņam ir zināmas un saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās sekas.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzinis pilnībā, izteicis lūgumu skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes, kam piekrita prokurors, kā arī to, ka tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tāpēc tiesa nepārbauda pierādījumus.

Apsūdzētā /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. D/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziedzīgs nodarījums. Noziedzīgais nodarījums izdarīts pret īpašumu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. D/ personību, noskaidrots, ka viņš agrāk tiesāts vienu reizi – 24.05.2013. ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, sods – piespiedu darbs 50 stundas (lietas 48.lapa), saskaņā ar Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālās struktūrvienības paziņojumu sods izciests 18.10.2013. (lietas

61.lapa), administratīvi sodīts pēdējā gada laikā vienu reizi (lietas 47.lapa), Valsts SIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" uzskaitē nesastāv (lietas 37-38.lapa).

Tiesas sēdē /pers. D/ paskaidroja, ka viņa deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, vidējā izglītība, strādā neoficiāli kombinātā „Bolderāja", atalgojums apmēram Ls 260,00 mēnesī, atalgojums Ls 350- Ls 400,00, neprecējies, apgādībā viens dēls – 13 gadi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, /pers. D/ atbildību pastiprinošs apstāklis ir tāds, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā noteikti alternatīvi piemērojami soda veidi – brīvības atņemšana, piespiedu darbs un naudas sods.

Ņemot vērā lietā konstatētos apstākļus, kas var ietekmēt apsūdzētajam /pers. D/ nosakāmo soda veidu, tiesa secina, ka brīvības atņemšana ir pārāk bargs sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt naudas sods nav piemērojams, jo lietas materiāli nesatur pierādījumus, ka apsūdzētais oficiāli strādā algotu darbu. Tādējādi tiesa atzīst, lai sasniegtu soda mērķi, tas ir, sodītu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panāktu, lai apsūdzētais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. D/ piemērojams sods piespiedu darba veidā tā, kas ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam un audzinošāks par citiem Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem.

/datums//pers. D/ piemērots drošības līdzeklis-nodošana policijas uzraudzībā (lietas 26.lapa).

Tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim ir atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi - viens CD matrica ar videoierakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā ir atstājams krimināllietas materiālos.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529.,499.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. D/, /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz **50 (piecdesmit**) stundām.

/pers. D/, /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz laikam, kad spriedums stāsies spēkā.

Uzlikt /Pers. D/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā ierasties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Lietiskos pierādījumu: CD matricu ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt daļā par noteikto sodu vai pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese V.Vjatere