Lietas Nr. C13054413
Lietas arhīva Nr. C-0133-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2014.gada 6.februārī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R.Krasovska,

rakstveida procesā izskatījacivillietu AS „Citadele Banka” prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu,

Aprakstošā daļa

2013.gada 16.oktobrī akciju sabiedrība „Citadele Banka” (turpmāk tekstā – Prasītājs) cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, atbildētāja un AS "PAREX BANKA" (tagadējais nosaukums AS „Citadele banka") starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto 2007.05.28 iesniegumu/pieteikumu (turpmāk - Iesniegums) par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu.

Puses vienojās, ka AS "PAREX BANKA" izsniedz Atbildētājam Karti, bet Atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma

par Līgumu pušu starpā.

AS "PAREX BANKA" no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 800,00.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 755,33 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no iztērētā kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1895 dienām un pārtērējis kredīta limitu LVL 53,31 apmērā (bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2008.07.21) mīnus (kredīta limits) jeb 1021,86-800,00 = 53,31).

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos (sadaļā par NORĒĶINIEM) noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājam ir pienākums maksāt:

1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa);

2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu;

3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem;

4)līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Parāda izveidošanās par periodu no 23.06.2007. līdz 30.09.2008. redzama no prasības pieteikumam pievienotā AS "PAREX BANKA" parāda summas atšifrējuma par kredīta stāvokli un Atbildētāja neizpildītajām saistībām uz 30.09.2008.: bankas komisijas kopā Ls 17; kredīta procenti par izlietoto kredītlimitu Ls 65,47; līgumsods par kredīta limita pārtēriņu Ls 103,08; paaugstinātie kredīta procenti Ls 80,98.

Prasītājs aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 2007.05.28 līdz 2008.07.21.

Prasītājs, pamatojoties uz Atbildētāja maksājumu kavējumu, saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem un ievērojot

Civillikuma 1589.pantu, Banka rakstiski nosūtīja Atbildētājam paziņojumu par piešķirtā kredīta atcelšanu un lūdza Atbildētāju veikt visu parāda samaksu desmit dienu laikā.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts/ kredīta limits ir noņemts/ pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta/ kartes konts ir slēgts. Prasītājam uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

Prasītājs uzskata, ka atbilstoši Civillikuma 1753., 1756., 1759. un 1765. pantiem un Civilprocesa likuma 195. pantam apmierināms arī lūgums apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Faktiski līdzšinējā Atbildētāja bezdarbība liecina par to, ka viņš saistības pildīt labprātīgi nevēlas, tādējādi Prasītājs ir spiests savas tiesības aizsargāt tiesā.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Civillikuma 1., 1401.p., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652,p.2.d.3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773. 1775., 1779., 1793., 1798., 1801, 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu.

Pamatojoties uz minēto prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājam: galveno parādu LVL 755,33 apmērā; bankas komisijas LVL 17,00 apmērā; līgumiskos procentus LVL 146,45 apmērā; līgumsodu LVL 103,08 apmērā; tiesas izdevumus; valsts nodevu LVL 153,28; ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30.

Atbildētāja paskaidrojumi tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemti.

Lieta tika izskatīta rakstveida procesā, jo neviena no pusēm nav izteikusi lūgumu par uzklausīšanu tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā pusēm paziņots, ko apliecina lietas uzziņas (lietas 1.lapas). Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma eksemplārs saņemts atpakaļ tiesā ar norādi- beidzies glabāšanas laiks. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesā atpakaļ nav saņemts, kas norāda, ka par lietas izskatīšanas datumu un celto prasību atbildētājam bija zināms.

Motīvu daļa

Tiesa izskatījusi rakstveida pierādījumus lietā,secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā.

Atbildētājs nav apstrīdējis 2007.gada 28.maija Pieteikuma par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11.lapa) kā arī šī lesnieguma pielikuma - kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu (lietas 13.-19.lapa) spēkā esamību.

Atbildētājs nav apstrīdējis arī 2007.gada 14.janvāra lesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 13.-14.lapa), kā arī šī lesnieguma pielikuma - kartes un konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu - spēkā esamību.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar lesniegumu papildu nosacījumiem, atbildētājs ar savu parakstu apliecina, ka ir iepazinies un pilnībā apzinās un apņemas ievērot AS „Citadele Banka" karšu lietošanas un apkalpošanas noteikumus, kā arī atzīst sev par saistošiem pakalpojumu tarifus, minēto atbildētājs apliecinājis parakstot lesniegumus karšu saņemšanai. No šo lesniegumu parakstīšanas brīža tiek uzskatīts, ka starp klientu un banku noslēgts un stājas spēkā līgums par kartes American Express konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

Civillikuma 1753.pants nosaka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu [...]. Civillikuma 1756.pants nosaka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

2007.gada 28.maija Pieteikumā par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11.lapa) kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos puses noteikušas, ka prasītājam ir tiesības saņemt procentus no faktiski izlietotās kartes kredītlimita summas. Noteiktajai procentu likmei, kas apstiprināta prasītāja produktu un pakalpojumu tarifos (lietas 31.lapas), atbildētājs piekritis parakstot minēto lesniegumu. Tiesa secina, ka šajā konkrētajā gadījumā puses noslēdzot līgumu, ir vienojušās par procentu maksāšanas pienākumu un procentu likmes apmēru.

Lietā iesniegtos parāda aprēķinus (lietas 29.-30.lapas) tiesai nav pamata apšaubīt.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu, līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Atbildētājs parakstot 2007.gada 28.maija Pieteikumu par maksājumu

kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11.lapa) tarifos noteiktajam līgumsodam kas noteikts 0,175% dienā par kredītlimita pārtēriņu un 0,15 % dienā par kredītlimita pārtēriņu. Saskaņā ar Civillikuma 1720.panta nosacījumiem kreditors var prasīt līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu.

Tiesa ir konstatējusi, ka atbildētājs nav pienācīgi pildījis savas ar līgumu pielīgtās saistības, atbildētājs līguma spēkā esamību nav apstrīdējis, prasības pieteikumā norādītās summas un parāda aprēķinu atbildētājs nav apstrīdējis. Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs savas saistības ir izpildījis vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms. Atbildētājam bija jānorēķinās par kredītlimita izmantošanu tā, kā tas norādīts 2007.gada 28.maija Pieteikumā par maksājumu kartes izsniegšanu un konta atvēršanu (lietas 11.lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu (lietas 29.-30.lapas), arī pats atbildētājs to nav apstrīdējis. Prasītājs ir paziņojis atbildētājam par kredītlimita atcelšanu un līguma izbeigšanu pirms termiņa (lietas 32.lapas).

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet ja noliktā termiņā nesamaksā procentus par ne mazāk kā gadu, tad, pēc kreditora pieprasījuma, par viņam pienākošos procentu summu aprēķina no minētā termiņa likumiskos procentus. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs – seši procenti no simta gadā. Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats atzīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu Ls 153,28, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,40 apmērā, kas piedzenami no Atbildētāja.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta pirmo daļu tiesa konvertē prasības summas *euro* valūtā, norādot tās sprieduma rezolutīvajā daļā latos informatīvi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27} panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums par maza apmēra prasībām apelācijas kārtībā nav pārsūdzams. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt kasācijas kārtībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties ar augstāk minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1765.pantiem Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 195., 193.,194., 199.panta trešo daļu, 204.^{1}pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Citadele Banka”, reģistrācijas Nr. /numurs/, pamatparādu **EUR 1098,93** (viens tūkstotis deviņdesmit astoņi *euro* 93 centi) (Ls 772,33), nolīgtos procentus **EUR 208,38** (divi simti astoņi *euro* 38 centi) (Ls 146,45), līgumsodu **EUR 146,67** (viens simts seši *euro* 67 centi) (Ls 103,08), samaksāto valsts nodevu **EUR 218,10** (divi simti astoņpadsmit *euro* 10 centi) (Ls 153,28) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus **EUR 6,26** (seši *euro* 26 centi) (Ls 4,40).

Atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers.B/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2014.gada 6.februāra, Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R.Krasovska