Lietas Nr. 110003716
Lietas arhīva Nr. 1-0037-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Bauskā 2016.gada 24.februārī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Andžāne
ar sekretāri N.Zaharovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese /, Iecavas novads, iepriekš sodīts, saukšanu pie administratīvās atbildības un

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk tekstā – VP) Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektore Valsts amatpersona 2016.gada 20.janvārī sastādījusi administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA891153 par to, ka 2015.gada 13.novembrī plkst.00.10 /pers. C/, persona, kurai ir piemērots papildsods - policijas kontrole, ierobežojumu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, neatradās noteiktā dzīvesvietā Iecavas novada, /adrese/, tādi ar savu rīcību tīši pārkāpjot policijas kontroles noteikumus.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) 177.pantā.

Saskaņā ar LAPK 213.pantu lietas izskatīšana ir piekritīga Bauskas rajona tiesai.

LAPK 268.^{1}panta pirmajā daļā noteikts, ka personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, rakstveidā paziņo par lietas izskatīšanas vietu un laiku.

Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā noteikts, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

2016.gada 26.janvārī /pers. C/ ir nosūtīta pavēste ar aicinājumu ierasties uz lietas izskatīšanu Bauskas rajona tiesā, Bauskā, Zaļā ielā 12, 2016.gada 24.februārī plkst.11.00. /pers. C/ uz administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu nav ieradies, par neierašanās iemesliem nav paziņojis. Lūgumi par lietas izskatīšanas atlikšanu vai iebildumi pret administratīvā pārkāpuma protokolu nav saņemti. Tiesa atzina, ka lieta skatāma bez /pers. C/ klātbūtnes, un nav pamata atlikt lietas izskatīšanu.

Pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma protokolu un lietas materiālus, tiesa atzina sekojošo.

LAPK 177.pantā paredzēta atbildība par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidi noteikti LAPK 243.^{1}pantā.

Saskaņā ar Krimināllikuma (turpmāk tekstā – KL) 45.panta pirmo daļu, policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietas atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītājiem ierobežojumiem.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. C/ ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 26.marta spriedumu krimināllietā 11094023308, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ir atzīts par vainīgu un sodīts ar brīvības atņemšana uz 9 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem. Ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2010.gada 6.janvāra spriedumu krimināllietā Nr.11094023308, piemērojot Krimināllikuma 51.pantu, ir atzīts par vainīgu un sodīts ar brīvības atņemšana uz 9 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses I.Rūķes 2013.gada 25.jūlija lēmumu /pers. C/ samazināts sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 26.marta sprieduma krimināllietā 11094023308, no brīvības atņemšanas uz 9 gadiem, ar mantas konfiskāciju un policijas kontroli uz 3 gadiem uz brīvības atņemšanas uz 5 gadiem 5 mēnešiem un 13 dienām.

VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektore majore I.Leitāne 2013.gada 9.septembrī ir pieņēmusi lēmumu, kuru 2013.gada 9.septembrī apstiprinājis VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas priekšnieks R.Dreijers, par policijas kontroles lietas iekārtošanu /pers. C/.

N o 2014.gada 25.novembra lēmuma par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu redzams, ka minētajā datumā /pers. C/ tikuši noteikti ierobežojumi, kas jāievēro personai policijas kontroles laikā, tostarp, aizliedzot atstāt dzīves vietu /adrese/, Iecavas novads laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00, kā arī uzliekot par pienākumu 4 reizes mēnesī, katras I, II, III un IV nedēļas otrdienā no plkst.08.00 līdz plkst.20.00 ierasties reģistrēties policijā, Bauskas policijas iecirknī Bauskā, Zaļā ielā 12. Ar minēto lēmumu /pers. C/ iepazīstināts 2014.gada 25.novembrī, par ko liecina viņa paraksts. /pers. C/ izskaidrotas ierobežojumu neievērošanas sekas, par ko viņš parakstījies 2014.gada 25.novembrī.

Policijas inspektores R.Grīnbergas 2015.gada 13.novembra ziņojumā norādīts, k a 2015.gada 13.novembrī plkst.00.10 /pers. C/ nav atradies savā dzīvesvietā /adrese/, Iecavas novads, tādejādi pārkāpjot LAPK 177.pantu.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka ir iegūti pierādījumi, ka /pers. C/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 177.pantā. /pers. C/ vainu pierāda: administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA891153, lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, ziņojums, /pers. G/ paskaidrojums, ka viņš jau vairāk kā mēnesi dzīvo /adrese /, uz šo adresi tiek sūtītas vēstules /pers. C/, bet viņš /pers. C/ nepazīst un viņš tur nedzīvo un pārējie lietas materiāli.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa vadās no LAPK 32.panta un ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, /pers. C/ personību, viņa vainas pakāpi, attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, mantisko stāvokli. Saskaņā ar LAPK 33.pantu atbildību mīkstinošie apstākļi netiek konstatēti. Saskaņā ar LAPK 34.pantu atbildību pastiprinošie apstākļi netiek konstatēti.

Tiesa atzina, ka administratīvā soda mērķa sasniegšanai /pers. C/ ir piemērojams administratīvais arests, kas ir samērīgs ar izdarītā pārkāpuma raksturu un smagumu. Tiesa nekonstatēja LAPK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai.

Atbilstoši LAPK 317.pantam, spriedumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi.

Saskaņā ar LAPK 9.pantu, 22.pantu, 23.pantu, 31.pantu, 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 289.^{12}pantu, 289.^{13}pantu**,** tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. C/ (/pers. C/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts **LAPK 177.pantā** un sodīt viņu pēc šī panta ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei /**pers. C**/ ir jāierodas **VP Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, Bauskā, Zaļā ielā 12**.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums paziņots – 2016.gada 24.februārī.

Atbilstoši „Paziņošanas likuma" 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā.

Tiesnese I.Andžāne