Lietas Nr. C31397013

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 5.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I. Škutāne izskatīja rakstveida procesā civillietu Latvijas Lauksaimniecības universitātes maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju par naudas piedziņu, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu Latvijas Lauksaimniecības universitātei parāda summu EUR 885.99, tajā skaitā, kredīta pamatsummu EUR 853,72, likumiskos procentus EUR 32.27, kā arī lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasība motivēta ar to, ka 2011. gada 28. jūlijā prasītājs un atbildētāja noslēdza līgumu Nr. 06-36.01/2011/1347 par studijām Latvijas Lauksaimniecības universitātē. Saskaņā ar līguma 1.1.punktu prasītājs nodrošināja atbildētājam studijas Latvijas Lauksaimniecības universitātē izvēlētajā studiju programmā pilna vai nepilna laika studijās. Ar noslēgtā līguma 5.1.punktu puses vienojās, ka atbildētāja apņemas samaksāt studiju maksu saskaņā ar maksājuma grafiku, kas ietverts līguma 1.pielikumā. Neskatoties uz to, ka atbildētāja pakalpojumu saņēma, atbildētāja savas saistības pret prasītāju savlaicīgi neizpildīja, iebildumus par līguma noteikumiem un pakalpojumu sniegšanas kvalitāti neizteica, atbildētāja apmaksu par saņemto pakalpojumu neveica.

Norādīts, ka uz prasības iesniegšanas brīdi atbildētājs nav veicis no līguma izrietošās studiju maksas apmaksu par EUR 853,72 un, pamatojoties uz Civillikuma 1759. pantu, prasītājs ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, kas no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 3.jūlijam sastāda EUR 32.27. Līdz ar to, kopējā parāda summa, ko atbildētājs nav samaksājis prasītājam, sastāda EUR 885.99.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 1., 5., 41., 44. pantu 82. panta otro daļu, 86., 127.-131., 250.^{18}, 250.^{19} panta otro daļu, 250.^{20}, 406.^{6} pantu, Civillikuma 1401., 1402., 1412., 1431., 1587., 1651., 1652., 1759., 1756., 1811.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19} panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

2013.gada 16. jūlijā atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā dzīvesvieta, nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un citas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības un pienākumi, noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā no dienas, kad prasības pieteikums nosūtīts atbildētājam (lietas 25. lapa).

Pusēm 2014.gada 3.oktobrī nosūtīts paziņojums (lietas 29. lapa) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā sākot no 2014.gada 5.novembra, kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Tā kā atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarēto dzīvesvietu, tiesa secina, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

2011.gada 28.jūlijā starp Latvijas Lauksaimniecības universitāti un /pers. A/ noslēgts līgums Nr. 06-36.01/2011/1347 (lietas 10., 11. lapa), saskaņā ar līguma 1.3. punktu atbildētājs reģistrēts pilna laika studējošo valsts finansētā studiju vietā. Atbilstoši līguma 5.1.punktā noteiktajam puses vienojušās par studiju maksu katram studiju gadam saskaņā ar maksājumu grafiku (lietas 12. lapa). No maksājuma grafika secināms, ka atbildētājam noteikts katra semestra maksājums EUR 853,72 (Ls 600).

Tiesa uzskata, ka minētais aizdevuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

No lietā esošā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneses A.Skulmes 2013.gada 10.jūnija lēmuma redzams, ka prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā (lietas 20.lapa).

No prasītāja iesniegtā prasības pieteikuma pielikuma Nr. 1 (lietas 15. lapa) redzams, ka prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 6% gadā par laika periodu no 2012.gada 1.marta līdz 2013.gada 3.jūlijam.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka atbildētājs nav veicis maksājumus saskaņā ar maksājuma grafiku, kas ietverts līguma 1.pielikumā, jo pretēji pierādījumi nav iesniegti (Civillikuma 1838. pants).

Prasītājs kopējā prasības summā iekļāvis likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas EUR 32.27 par laika periodu no 01.03.2012. līdz 03.07.2013.

Tiesa atzīst, ka pēc līgumā noteiktā maksājuma kavējuma prasītājs ir tiesīgs, pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta pirmo daļu,

aprēķināt un saņemt likumiskos procentus, kas, atbilstoši Civillikuma 1765. pantam, ir 6% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tiesas izdevumus.

Prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 132.90 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītājs ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR, taču faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 5.60 EUR saskaņā ar uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem. Tādējādi neapmaksāties ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 0.90 EUR ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kurš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā sprieduma labprātīgai izpildei nosakāms 10 dienu termiņš no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Lauksaimniecības universitātei, reģistrācijas Nr.90000041898, nesamaksāto pamatparādu EUR 853,72 (astoņi simti piecdesmit trīs *euro* 72 centi), likumiskos procentus EUR 32.27 (trīsdesmit divi *euro* 27 centi), tiesas izdevumus EUR 137.60 (viens simts trīsdesmit septiņi *euro* 60 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0.90 EUR (90 centi), kas iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konts Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Nr.C31397013. Maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesai.

/pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Škutāne